Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Vitalie Stratan)
Dosarul nr. 2r-1810/24
(2-24026905-02-2r-12062024)

D E C I Z I E

9 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată ”NAGOLTRANS”, reprezentată de avocatul Victor Bantîș, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 martie 2024, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”NAGOLTRANS” împotriva lui Alexandr Chilimciuc cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 6 martie 2024 prin intermediul oficiului poștal, Societatea cu Răspundere Limitată ”NAGOLTRANS” (*în continuare SRL”NAGOLTRANS”*), reprezentată de avocatul Victor Bantîș, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Chilimciuc cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 martie 2024, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de SRL”NAGOLTRANS”. S-a explicat deponentului faptul că, până la depunerea cererii de chemare în judecată urmează să respecte și să demonstreze respectarea procedurii de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, cu anexarea documentelor în acest sens. S-a explicat deponentului acțiunii faptul că, restituirea cererii de chemare în judecată în cazul din speță nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri, dacă vor fi lichidate încălcările descrise.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 28 mai 2024 prin intermediul oficiului poștal, recurenta SRL"NAGOLTRANS", reprezentată de avocatul Victor Bantîș, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 martie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanţei de fond, cu dispunerea primirii pe rol a cererii de chemare în judecată.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea cererii de recurs indică, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată şi ilegală, pasibilă de a fi casată.

Menționează că în materialele anexate la cererea de chemare în judecată, după raportul de expertiză asupra prejudiciului cauzat automobilului închiriat se află copia autentificată a scrisorii de notificare a pârâtului Alexandr Chilimciuc împreună cu copia avizului poștal despre expediere pe versoul căruia se indică motivul restituirii scrisorii ca nereclamat. Punctează că avizul asupra căruia se referă prima instanţă ține de notificarea pârâtului Scurea Ruslan, acesta a recepționat notificarea fiind semnătura acestuia în avizul poștal.

În aceste circumstanțe consideră că materialele înaintate au fost examinate superficial şi a fost informat cu mare întârziere ce depășește cu mult 5 zile stabilite de Codul de procedură civilă. Informarea cu un așa termen mare de la primirea cauzei a pus reclamantul în pericol că la depunerea unei cereri repetate aceasta să fie respinsă ca tardivă. Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanţei de fond, cu dispunerea primirii pe rol a acțiunii.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 12 iunie 2024.
6. Intimatul Alexandr Chilimciuc, deși a fost informat despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea pricinii în instanța de fond la etapa primirii, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 şi 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se

examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

9. În baza art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în prima instanţă.
11. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
12. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 6 martie 2024 prin intermediul oficiului poștal, SRL"NAGOLTRANS", reprezentată de avocatul Victor Bantîș, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Chilimciuc cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.
13. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 martie 2024, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de SRL"NAGOLTRANS". S-a explicat deponentului faptul că, până la depunerea cererii de chemare în judecată urmează să respecte și să demonstreze respectarea procedurii de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, cu anexarea documentelor în acest sens. S-a explicat deponentului acțiunii faptul că, restituirea cererii de chemare în judecată în cazul din speță nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri, dacă vor fi lichidate încălcările descrise
14. Conform prevederilor art. 170, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor.
15. Astfel, instanţa de recurs notează că, judecătorul instanţei de fond nejustificat a restituit cererea de chemare în judecată, în baza art. 170, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, or, procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, a fost respectată de reclamanta-recurentă SRL"NAGOLTRANS", fapt confirmat prin notificarea expediată pârâtului Alexandr Chilimciuc și copia avizului poștal ce confirmă expedierea, pe versoul căruia se indică motivul restituirii scrisorii ca nereclamat.

16. În aceeași ordine de idei, Colegiul punctează că avizul asupra căruia se referă prima instanţă ţine de notificarea lui Șcurea Ruslan, persoana cu care s-a încheiat contractul de locațiune, f.d. 10-11, care a recepționat notificarea fiind semnătura acestuia în avizul poștal , f.d. 83-88
17. Textul notificării lui Chilimciuc Alexandru a fost anexat la f.d. 83-85.
18. Prin urmare, Colegiul atestă că procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, a fost respectată de SRL"NAGOLTRANS".
19. Astfel, instanţa de recurs notează că, judecătorul instanţei de fond nejustificat a restituit cererea de chemare în judecată depusă de SRL"NAGOLTRANS", în baza art. 170, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, or, procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, a fost respectată.
20. Așadar, instanţa de recurs reiterează că admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei în instanță de fond de la etapa primirii pe rol, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.
21. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 martie 2024, este în contradicție cu prevederile legale, îngrădește nejustificat accesul la justiție, garantat de art.20 din Constituție, pasibilă de a fi casată, cu restituirea pricinii în aceiași instanță de fond de la etapa primirii pe rol.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată "NAGOLTRANS", reprezentată de avocatul Victor Bantîș.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 martie 2024, și se restituie cauza în instanță de fond de la etapa primirii pe rol.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi