Dosarul nr. 4-22/2024
PIGD 4-24017836-15-4-15022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 februarie 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța în următoarea componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Osadcii Mihail,
Grefier Darii Gabriela,

în lipsa: Agentului constatator Posmag Ira, legal citată,
Făptuitorului Morari Marin,
Victimelor Patrașcu Vasile și Sîrbu Sergiu, legali citați,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională în privința lui:

Morari Marin **,*** *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, șos. *****, neangajat în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova,*

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. art. 336 alin.(1), 353 alin.(1), (2) Cod contravențional,

Termenul de examinare,
instanța de fond: 15.02.2024 - 13.02.2025,

c o n s t a t ă :

La 07.02.2024 de către agentul constatator al IP Cantemir, Posmag Ira, a fost întocmit pe numele lui Morari Marin procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. art. 336 alin.(1), 353 alin.(1), (2) Cod contravențional.

La 14.02.2024, având la bază prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional în coroborare cu dispoziția art.395 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Cantemir a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Codului Contravențional.

Astfel, la 15.02.2024 în judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Morari Marin, pe faptul săvârşirii contravenției prevăzute în art. art. 336 alin.(1), 353 alin.(1), (2) Cod contravențional, privind expunerea instanței asupra vinovăției făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravențională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 234833 din 07.02.2024 s-a constatat, că la 04 februarie 2024, în jurul orelor 01^{10}, Morari Marin, în s. Cociulia, r-nul Cantemir, fiind stopat pentru verificare de angajații INSP, cu automobilul de serviciu de model Skoda Octavia cu nr de înmatriculare *****, nu s-a subordonat cerințelor legale a angajaților

MAI și i-a ultragiat, numindu-i cu cuvinte necenzurate, cât și a opus rezistență fizică, prin ce a încălcat prevederile art. art. 336 alin.(1), 353 alin.(1), (2) Cod contravențional.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 07.02.2024 în prezența lui Morari Marin a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. art. 336 alin.(1), 353 alin.(1), (2) Cod contravențional, care a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție la rubrica nr. 12 neformulând careva obiecții, inclusiv a semnat la rubrica nr. 18 al procesului-verbal prin care a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea propusă (f.d.30).

Astfel, agentul constatator a IP Cantemir solicitând aplicarea unei sancțiuni făptuitorului Morari Marin, în temeiul art.395 Cod contravențional a remis instanței procesul-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator Posmag Ira în ședința de judecată nu s-a prezentat, a înaintat o cerere de examinare în lipsa sa.

Victimele Patrașcu Vasile și Sîrbu Sergiu la fel nu s-au prezentat la judecarea cauzei deși au fost citate în mod legal.

Făptuitorul Morari Marin în ședința de judecată la fel nu s-a prezentat, deși a fost citat legal în repetate rânduri, însă la data de 07.02.2024 a redactat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, indicând că recunoaşte vina în comiterea contravențiilor imputate și acceptă sancțiunea cu amendă care va fi aplicată.

Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin.(2), (3) Cod contravenţional a considerat posibilă examinarea cauzei în absența participanţilor citați în mod legal.

Apărătorul desemnat din oficiu pentru reprezentarea intereselor făptuitorului Morari Marin, avocatul Mîțăblîndă Sergiu în ședința de judecată a solicitat ca procesul contravențional să fie încetat deoarece nu sunt probe care să confirme vinovăția lui Morari Marin.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Morari Marin este dovedită și în privința acestuia urmează să fie aplicată o sancțiune în limitele legii.

Conform art. 8 alin. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, contravenția este fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Totodată, potrivit art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionarea cauzei.

În susținerea vinovăției lui Morari Marin de comiterea contravențiilor imputate agentul constatatator a prezentat următoarele probe: - *demersul OSS al IP Cantemir, inspectorului Posmag Ira din 09.02.2024, potrivit căruia a comunicat că, în gestiunea sa se află materialul înregistrat în R-2 cu nr. 20244300350 din 04.02.2024 precum că angajaţii Direcţiei de patrulare Sud a INSP inspector superior Vasile Patraşcu şi agent Sîrbu Sergiu, în timpul documentării cet. Morari Marin a.n.*****loc. mun. Chişinău, care conducea mijlocul de transport de model Şkoda Octavia cu n/î ***** prin s. Cociulia r. Cantemir, în stare de ebrietate şi avînd în automobil marfa de contrabandă detergent lichid, i-a ultragiat cu cuvinte injurioase, nu s-a*

*subordonat cerinţelor legale şi apus rezistenţă fizică, deoarece nu era de acord ca automobilul său să fie reţinut la parcarea specială (f.d.5); - raportul ofiţerului de patrulare Cantemir, Leova a DP Sud a INSP, inspectorul superior Patrașcu Vasile, potrivit căruia a indicat că, la data de 03.02.2024 spre 04.02.2024 orele 19:00-07:00, am fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice, împreună cu colegul subofiţer superior Sîrbu Sergiu, conform itinerarului cu automobilul de serviciu Dacia Duster MAI 9932. în jurul orelor 01:10 în satul Cociulia r-nul Cantemir a fost stopat automobilul de model Skoda Octavia cu n/î ***** la volanul căruia se afla cet. Morari Marin ***** a.n.02.09.*****locuitor mun. Chişinău str. Şos. Hînceşti 70 ap.27. în timpul verificării actelor de la conducătorul auto se simţea miros de alcool din cavitatea bucală, solicitîndu-i de nenumărate ori să treacă testul la alcoolemie cu alcotestul Drager 6820 ultimul refuza categoric, fiind preîntâmpinat că în caz refuz riscă dosar penal conform art.264[1] aliniatul 3 Cod Penal al RM. La faţa locului a fost solicitat grupa operativă a IP Cantemir pentru documentarea cazului. In timpul verificări mai minuțioase a mijlocului de transport am stabilit că conducătorul auto transporta pe bancheta din spate şi în portbagaj în jur de 80 butelii cu detergent lichid proveniența căruia cet. Morari Marin nu a putut să o justifice. Ulterior în timpul evacuării mijlocului de transport la parcarea specială conducătorul auto a început să manifeste un comportament agresiv faţă de noi numindu-ne cu cuvinte necenzurate şi nu permitea să evacuăm automobilul. Fiind preîntâmpinat de nenumărate ori să înceteze acţiunile sale în caz contrar vom aplica forţa fizică si mijloacele speciale „cătuşele," ultimul nu reacţiona şi continua să ne înjure. Astfel conform legii 218 din 19.10.2012 au fost aplicată forţa fizică, răsucindu-i mâinile la spate şi mijloacele speciale din dotare „cătuşele" (f.d.7); - cererea victimei Patrașcu Vasile prin care roagă organul de poliție să fie luate măsuri conform legii cu Morari Marin (f.d.8); - cererea victimei Sîrbu Sergiu prin care roagă organul de poliție să fie luate măsuri conform legii cu Morari Marin, care la data de 04.02.2024 ora 01:10 în s. Cociulia, r-nul Cantemir în timpul serviciului l-a numit cu cuvinte necenzurate, astfel înjosindu-i onoarea și demnitatea personală, precum și nu s-a subordonat cerințelor legale și a opus rezistență (f.d.9); - procesul-verbal de audiere a victimei Patrașcu Vasile din 05.02.2024 (f.d.11); - procesul-verbal de audiere a victimei Sîrbu Sergiu din 05.02.2024 (f.d.13); - planșa fotografică (f.d.15-19); - procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Morari Marin, din 05.02.2024, care a comunicat că, la data de 4 februarie 2024 în urma verificării automobilului de model Skoda Fabia și în urma refuzului sau de a fi testat alcoolscopic și nedorind să permită evacuarea mijlocului de transport la parcarea specială, a inițiat un conflict cu angajații INSP pe fonul stării sale de ebrietate, unde s-a exprimat cu cuvinte necenzurate la adresa acestora, ulterior i-au fost aplicate cătușele. Faptele imputate le recunoaște integral (f.d.20); - revendicare (f.d.21-26); - cazier contravențional (f.d.27); - procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. art. 336 alin.(1), 353 alin.(1), (2) Cod contravențional, întocmit în privința lui Morari Marin (f.d.30); - cererea lui Morari Marin din 07.02.2024, prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa și recunoașterea contravenției imputate (f.d.31).*

Analizând probele menţionate prin prisma prevederilor art. 425 Cod Contravențional, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că acţiunile lui Morari Marin se încadrează în prevederile sancționate de art. art. 336 alin.(1), 353 alin.(1), (2) Cod contravențional.

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului Morari Marin.

Cu toate acestea, procesul contravențional în privința lui Morari Marin urmează a fi încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. art. 26 lit. d), 30 alin. (1) Cod contravențional, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei.

Potrivit art. 30 alin. (2), (5) Cod contravențional în vigoare la data săvârşirii contravenției *(în redacţia Legii nr. 102 din 14.04.2022, în vigoare din 20.04.2022)*, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale era de 1 an și curgea de la data săvârșirii contravenției.

Articolul 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional stipulează, că procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

La caz, Morari Marin comis contravenția imputată la data de 04 februarie 2024, iar termenul de 1 an de zile de la data săvârșirii contravenției, a expirat la 04 februarie 2025.

Prin urmare, procesul contravențional în privința lui Morari Marin urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

În conformitate cu art. art. 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravențional intentat în privinţa lui ***Morari Marin *****,*** *născut la *****, IDNP: ******, în baza art. art. 336 alin.(1), 353 alin.(1), (2) Cod contravențional, în corespundere cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, în legătură cu intervenirea termenului prescripție răspunderii contravenționale.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul Sud sediul central Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Osadcii Mihail