Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Violeta Gîrleanu)
Dosarul nr. 2r-569/24
(2-23144030-02-25r-15022024)

D E C I Z I E

5 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul executorul judecătoresc Grigore Stoian, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 ianuarie 2024, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc Grigore Stoian cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Alexandru Rața,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 9 octombrie 2023, executorul judecătoresc Grigore Stoian a depus un demers privind anunțarea în căutare a debitorului Alexandru Rața.
2. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 ianuarie 2024, s-a respins demersul executorului judecătoresc Grigore Stoian privind anunțarea în căutare a debitorului Alexandru Rața, ca fiind neîntemeiat.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 16 ianuarie 2024 prin intermediul oficiului poștal, recurentul executorul judecătoresc Grigore Stoian, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 ianuarie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu admiterea demersului executorului judecătoresc.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond și este pasibilă de a fi casată.

Menționează că a solicitat instanţei de judecată admiterea demersului, tocmai pentru a executa cât mai eficient actul judecătoresc, a restabili creditorul în drepturile recunoscute prin hotărârea de judecată şi nu în ultimul rând pentru a nu-i

îngreuna şi mai mult situația debitorului prin creșterea dobânzii de întârziere a executării şi prin întreprinderea altor măsuri prevăzute de codul de executare şi taxate conform Hotărârii Guvernului nr. 886.
Punctează că anunțarea în căutare în conformitate cu art.72 din Codul de executare, nu îngrădește nici un drept al debitorului, dar acesta vine să asigure garantarea unui alt drept al creditorului la un proces-echitabil. Consideră încheierea instanţei ca fiind neîntemeiată şi necesită a fi anulată, cu anunțarea în căutare a debitorului Alexandru Rața, dat fiind faptul că pînă în prezent hotărârea de judecată nu este executată, locul aflării debitorului nu este cunoscut, astfel, dreptul creditorului recunoscut prin lege a fost încălcat, iar procedura de executare silită are sarcina de a contribui la realizarea acestui drept, tergiversându-se procedura de executare în acest mod.
Solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu admiterea demersului executorului judecătoresc.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ina Dutca, în mod automat-aleatoriu pe data de 15 februarie 2024.
6. Prin încheierea din 10 mai 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, s-a dispus redistribuirea cauzei.
7. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov, în mod automat-aleatoriu pe data de 26 iunie 2024.
8. Intimatul Alexandru Rața, deși a fost informat despre examinarea recursului, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

9. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
10. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
11. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de

recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

13. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
14. Colegiul reține că cadrul legal relevant speței sunt prevederile art. 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, potrivit căruia oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reşedinţa sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice ţară, inclusiv pe a sa. Exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, siguranţa publică, menţinerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecţia sănătăţii sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăţilor altora. În anumite zone determinate drepturile recunoscute în paragraful 1 pot face obiectul unor restrângeri care, prevăzute de lege, sunt justificate de interesul public într-o societate democratică.
15. Conform prevederilor art. 27 din Constituția Republicii Moldova, legiuitorul stipulează expres că, dreptul la libera circulație în țară este garantat. Oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-şi stabili domiciliul sau reşedinţa în orice localitate din ţară, de a ieşi, de a emigra şi de a reveni în ţară.
16. Concomitent, potrivit prevederilor art. 54 din Constituție este prevăzută restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți:

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului şi cetăţeanului.

(2) Exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sînt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporţională cu situaţia care a determinat-o şi nu poate atinge existenţa dreptului sau a libertăţii.

17. Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în scopul îndeplinirii

sarcinii prevăzute la alin. (1), legislația privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

18. Conform art. 5 din Codul de executare, modul şi condițiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului şi nu pot avea ca scop pricinuirea de suferinţe fizice şi morale sau de prejudicii materiale.
19. Conform prevederilor art. 10, alin. (1)-(3) din Codul de executare, cu privire la executarea silită:

(1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

(3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

20. Conform prevederilor art. 63 alin.(1)-(6) din Codul de executare, privind măsurile de asigurare a executării documentului executoriu:

(1) În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează:

a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului;

b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte;

c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii;

d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

(1^1) Executorul judecătoresc este obligat să ţină un registru de evidenţă a măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

(2) Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu poate fi contestată în instanţă de judecată. În cadrul examinării cererii de contestare a

aplicării măsurilor de asigurare, instanţa de judecată nu poate dispune suspendarea executării încheierii prin care acestea au fost aplicate.
(3) Recursul depus împotriva încheierii instanţei de judecată privind anularea sau substituirea măsurilor de asigurare a executării suspendă executarea încheierii.
(5) Sistarea executării încheierilor de aplicare a măsurilor de asigurare a executării, în cazul anulării acestora de către instanţă, se admite doar în temeiul hotărîrii judecătoreşti definitive şi se execută imediat de executorul judecătoresc care are în procedura sa documentul executoriu în baza căruia s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării.
(6) Ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc, din oficiu, în cazul în care debitorul achită datoria şi restituie cheltuielile de executare.

21. Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 72 alin. (1) din Codul de executare, în cazul când prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.
22. Instanţa de recurs reţine că în procedura executorul judecătoresc Grigore Stoian se află documentul executoriu nr.2-2888/16 din 15 februarie 2017 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central privind încasarea de Alexandru Rața, în beneficiul SRL”Easy Credit”, datoria în sumă totală de 21132,51 lei.
23. Colegiul constată că până în prezent documentul executoriu nr.2-2888/16 din 15 februarie 2017 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central, nu a fost executat.
24. Conform cererii depusă de creditor (f.d.4), s-a solicitat intentarea procedurii de executare.
25. Colegiul relevă că executorul judecătoresc Grigore Stoian, în baza încheierii nr.176-2178/2017 din 28 iunie 2017, a primit și intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nominalizat, în privința debitorului Alexandru Rața.
26. În scopul executării documentului executoriu nr.2-2888/16 din 15 februarie 2017 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central, executorul judecătoresc Grigore Stoian, a aplicat măsuri de asigurare, conform încheierii din 28 iunie 2017, precum şi a solicitat informații referitoare la situația financiară a

debitorului, fiind stabilită lipsa mijloacelor financiare a acestuia la instituțiile financiare.

27. Conform extrasului din baza de date CNAM din 28 iunie 2017, se atestă că debitorul este angajat în câmpul muncii la _____ și are statut „angajat” (f.d.14).
28. Potrivit comunicatului informativ privind disponibilul din contul bancar din 5 iulie 2017 emis de către _____, se atestă că debitorul are două conturi bancare în valută în valută națională, cu soldul de 0,20 și respectiv 0 lei (f.d.15).
29. Conform comunicatului informativ privind disponibilul în conturile bancare din 7 martie 2019 emis de către _____, se atestă că debitorul are un cont bancar în valută în valută națională, cu soldul de 0 lei (f.d.22).
30. Potrivit comunicatului informativ din 7 martie 2019 privind disponibilul din conturile bancare care le deține debitorul la _____ se atestă că soldul în cont este de 0 lei (f.d.23).
31. Potrivit copiilor de pe extrasele din baza de date SIC „Acces Web”, rezultă că debitorul Alexandru Rața are domiciliu în _____, precum și faptul că deține în proprietate un automobil de model _____ (f.d.7-8).
32. Prin informația eliberată de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, departamentul identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din 7 iulie 2017, se atestă că după Alexandru Rața, este înregistrat automobilul de model _____, iar la data de 7 iulie 2017 a fost înregistrată interdicția de înstrăinare (f.d.16).
33. Conform încheierii nr.176-2178/2017 din 6 iulie 2017, de către executorul judecătoresc Stoian Grigore s-a dispus declararea în căutare a mijlocului de transport ce aparține debitorul Alexandru Rața (f.d.17).
34. Potrivit răspunsul dat de _____, executorul judecătoresc a fost informat că Alexandru Rața, a fost eliberat și s-a reziliat contractual de muncă conform ordinului nr.536 din 19.07.17 din propria inițiativă (f.d.19).
35. La data de 26 septembrie 2023, reprezentantul SRL”Easy Credit”, Tutunaru Mihail, s-a adresat cu cerere către executorul judecătoresc Stoian Grigore, prin care a solicitat să fie înaintat demers în instanța judecată privind anunțarea în căutare a debitorului Rața Alexandru (f.d.33).
36. Conform informațiilor despre contribuabil din 2 octombrie 2023, Alexandru Rața deține mai multe conturi în instituții bancare cu mijloace financiare (f.d.34).
37. Conform extrasului din baza de date CNAM din 2 octombrie 2023, se atestă că debitorul nu este angajat în câmpul muncii și are statut „neangajat” (f.d.35).

38. Potrivit informației din 2 octombrie 2023 eliberată de Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, se atestă că pe numele cet. Rața Alexandru este înscris dreptul de proprietate asupra bunului imobil situat pe adresa ***** (f.d.36).
39. Conform informației din SIC „Acces Web" din 5 octombrie 2023, se atestă că debitorul Rața Alexandru a traversat frontiera de stat în direcția intrare la data de 12 septembrie 2021, prin punctul de trecere PTF Tudora - Starokazacie Auto (f.d.38).
40. Prin citațiile expediate în adresa debitorului Rața Alexandru, acesta a fost invitat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc Stoian Grigore, în legătura cu neachitarea datoriei conform documentului executoriu (f.d.24, 26, 27, 29). Citațiile care au fost expediate în adresa debitorului Rața Alexandru nu au fost recepționate, pe conținutul plicurilor fiind indicată mențiunea de „plecat" și „nereclamat" (f.d.25 verso, 26 verso, 28, verso, 30, verso).
41. Conform procesului-verbal de ieșire la fața locului din 26 septembrie 2023, se constată că executorul judecătoresc Stoian Grigore în scopul executării hotărârii de judecată ar fi efectuat deplasare la fața locului la adresa debitorului în *****, unde a stabilit că debitorul nu locuiește la adresa respectivă, fapt care a fost confirmat de către tatăl acestuia, Rața Andrei, comunicând executorului judecătoresc că nu cunoaște locul aflării fiului, deoarece din cauza datoriilor sunt în relații ostile și nu comunică cu el (f.d.32).
42. Distinct din cele constatate, instanţa de recurs remarcă, că așa cum afirmă executorul judecătoresc, debitorul Alexandru Rața se eschivează de la executarea documentului executoriu nr.2-2888/16 din 15 februarie 2017 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central, și din acest motiv acesta a solicitat emiterea unei încheieri privind anunțarea în căutare a debitorului.
43. Colegiul reține că prima instanță just a reținut că, în virtutea art. 72 din Codul de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, se poate solicita anunțarea în căutare a debitorului.
44. În același timp, prima instanță temeinic a motivat că executorul urmează a proba faptul că s-au întreprins măsuri pentru a identifica locul de aflare al debitorului, însă, în speță, informația comunicată de către executorul judecătoresc este insuficientă pentru a constata că locul aflării debitorului nu este cunoscut.

45. La fel, Colegiul remarcă, că prima instanță just a constatat că atât din demers cât şi din materialele anexate la acesta, nu reies suficiente probe întru susţinerea oportunității anunțării în căutare a debitorului.
46. Concomitent, Colegiul remarcă, că instanța de fond just a constatat faptul că executorul judecătoresc, nu a întreprins nici o acțiune în vederea depistării debitorului.
47. Totodată, instanța de fond just a menționat că nu poate fi reținut procesul-verbal de ieșire la fața locului din 26 septembrie 2023, or, în susținerea acestui proces-verbal alt probatoriu nu a fost prezentat, ce ar demonstra ieșirea la fața locului.
48. Iar nerecepționarea corespondenței de către Alexandru Rața și consultarea bazelor de date de executorul judecătoresc Grigore Stoian, nu constituie întreprinderea tuturor măsurilor în vederea stabilirii locului de aflare a debitorului.
49. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că este evident faptul că executorul judecătoresc nu a întreprins măsuri obiective pentru a determina locul aflării debitorului. Astfel, ***executorul judecătoresc nu a prezentat nici o probă ce ar dovedi că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut***.
50. Instanţa de recurs notează că executorul judecătoresc nu a prezentat raportul de ieşire la faţa locului la domiciliul debitorului, în modul prevăzut de lege, n-a probat citarea lui repetată, situație care indică la netemeinicia demersului de anunțare în căutare a lui Alexandru Rața, și, implicit la lipsa de pertinență a recursului.
51. Concomitent, instanţa de recurs menționează că recurentul, contrar prevederilor art.432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
52. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
53. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a

îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

54. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegaţiile recurentului.

55. Așadar, având în vedere faptul că încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul executorul judecătoresc Grigore Stoian, ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 ianuarie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi