Dosarul nr. 2-10871/25

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central
În componența:
Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Russu Natalia (unipersonal), examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără citarea părţilor, cererea de chemare în judecată depusă de ”RALIONIS GRUP” S.R.L., prin intermediul reprezentantului, avocatul Eșanu Mihail, împotriva lui Rogut Sergiu, privind încasarea prețului chiriei, a remorcii, a penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

constată:

Argumentele participanților la proces

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la 20 mai 2025, sub nr. 04/1-1.3-22701, reclamanta ”RALIONIS GRUP” S.R.L. a chemat în instanța de judecată pârâtul Rogut Sergiu, solicitând încasarea prețului chiriei, a remorcii, a penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta învederează că, la data de 21 februarie 2025, în mun. Chișinău, Republica Moldova, a încheiat contractul de locațiune nr. 142/02-25, în persoana administratorului Istrati Alexandru în calitate de „Locator” pe de o parte și Rogut Sergiu deținătorul codului personal 2010036003595, domiciliat în r-ul Ungheni, sat. Bumbăta, în calitate de „Locatar” pe de altă parte. Relevă că, conform prevederilor contractuale „Locatorul” transmite în folosință temporară „Locatarului” remorca de model TANO T1A cu numărul de înmatriculare A362TT, anul producerii 2023, pentru perioada de la 21 februarie 2025 până la data de 28 februarie 2025 ora 18:00. Susține că, până la ziua de azi, Rogut Sergiu nu a restituit remorca, fiind în întârziere 90 zile. Relevă că, conform pct. III.l din contractul de locațiune părțile au convenit și au stabilit chiria pentru o zi (24 ore) în mărime de 300,00 lei. Invocă că, prejudiciul material cauzat pentru perioada de 90 zile constituie suma de 27000,00 lei. Susține că, prețul remorcii la data transmiterii constituie suma de 64091,61 lei conform evaluării prezentate și anexate la dosar. În continuare face trimitere la prevederile art. 1264 și art.1284 din Codul civil. Susține că, conform pct.VI.2. din contractul de locațiune nr. 142/02-25 din 21 februarie 2025, pentru întârzierea predării remorcii din vina ”Locatarului” el va achita penalitate de întârziere ”Locatorului” în cuantum de 1000,00 lei pentru fiecare zi de întârziere. În continuare face trimitere la prevederile art. art. 776, 901 alin. (1), 1100 și art. 1101 din Codul civil. Indică că, penalitatea pentru întârziere de 90 de zile constituie suma de 90000,00 conform calculului 1000 x 90 = 90000,00 lei. Relevă că,

din acest considerent la 16 aprilie 2025, a înaintat reclamația către Rogut Sergiu solicitând acestuia achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, la care nu a fost dat nici un răspuns.

3. *În drept*, reclamanta a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. art. 1264, 1284, 776, 901, 1100, 1101 din Codul civil și **a solicitat** încasarea din contul lui Rogut Sergiu a sumei de 27000,00 lei prețul chiriei, sumei de 64091,61 lei prețul remorcii, sumei de 35000,00 lei, penalitatea contractuală(rezonabilă), iar în total 126091,61 lei și a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu intentarea procesului dat și anume 10500,00 lei pentru servicii juridice, suma de 4332,72 lei taxa de stat și suma de 200,00 lei taxa de timbru.
4. Prin Încheierea din 06 iunie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedura scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă (f.d. 27-28)
5. Încheierea privind acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată a fost expediată în adresa pârâtului, comunicându-i despre faptul că, în termen de 30 zile de la comunicarea cererii, urmează să prezinte o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.
6. Copia acțiunii cu înscrisurile anexate nu au fost reclamate de către pârât. (f.d. 32, 33)
7. Astfel, judecătorul a apreciat posibil de soluționat cauza în lipsa unei referințe depuse de către partea pârâtă.

Aprecierea instanței de judecată.

8. Analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, acțiunea înaintată de ”RALIONIS GRUP”, prin intermediul reprezentantului, avocatul Eșanu Mihail, împotriva lui Rogut Sergiu, privind încasarea prețului chiriei, a remorcii, a penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată, se admite parțial.
9. În conformitate cu art. 276[3] Cod de procedură civilă, ”*procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare*

a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile."

10. În conformitate cu prevederile citate, judecătorul nu a stabilit incidența vreuneia dintre cele trei situații, care ar necesita convocarea părților în ședință publică.
11. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă "*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*" .
12. Din textul art.130 alin. alin. (1), (2), (3) Cod procedură civilă, rezultă că "*Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*."
13. În temeiul art.239 Cod de procedură civilă, "*Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată*."
14. Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) din același Cod, "*La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*", iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, "*Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant şi în numele legii*."
15. Asupra cauzei, judecătorul a constatat situația de fapt potrivit căreia, la 21 februarie 2025, reclamanta "RALIONIS GRUP" a încheiat cu pârâtul Rogut Sergiu, contractul de locațiune a remorcii NR. 142/02-25. (f.d. 9-14)
16. Potrivit clauzei contractuale înserată la pct. 1.1., se indică că, "Obiectul prezentului contract îl constituie darea in folosință (închirierea) de către Locator Locatarului a remorcii indicate mai jos, proprietatea Locatorului, în schimbul achitării de către Locatar a unui preț stabilit de părți conform prezentului contract". (f.d. 9)
17. Din conținutul clauzei contractuale de la pct.2.1., se arată că, "Termenul de închiriere este de 7 zile". (f.d. 9)
18. La fel, potrivit pct.3.1 din prezentul contract, se arată că, "Părțile au convenit și au stabilit chiria pentru o zi (24 ore) în mărime de 300, 00 lei". (f.d. 9)
19. La fel, potrivit pct. 6.1 din același contract se arată că, "Întârzierea Locatarului în predarea remorcii către Locator obligă Locatarul la plata în folosul Locatorului a chiriei, convenite conform pct. 3.1., pentru întreagă perioadă de întârziere. Această

obligație apare în caz de notificare a Locatorului despre faptul întârzierii în termen de cel mult trei ore față de ora convenită pentru restituirea remorcii”.(f.d.10-11)

20. Potrivit pct. 6.2 din contract, ”În cazul în care Locatarul nu notifică faptul întârzierii conform pct. 6.1. al prezentului contract, el va achita Locatorului o penalitate după cum urmează: a) dacă întârzierea este de cel mult 3 ore, față de ora încetării prezentului contract, se vor percepe penalități în cuantum de 200 (două sute) lei per oră; b) începând cu a 4-a ora de întârziere, se vor percepe penalități în cuantum de 1000 (una mie) lei MDL pentru fiecare zi de întârziere”.(f.d.11)
21. La fel, potrivit pct. 10.1 din contract, se arată că, ”Pentru întârzierea datorată la plata chiriei și a penalităților de întârziere, stabilite conform pct. 6.1.-6.5., Locatarul va achita penalitate în mărime de 0,3% pentru flecare zi de întârziere, din suma neachitată în termen”. (f.d.13)
22. S-a mai stabilit că, la contractul de locațiune nr. 142/02-2025 din 21 februarie 2025, s-a anexat și actul de predare- primire din 21 februarie 2025, prin care s-a stipulat că se confirmă faptul că, Rogut Sergiu a predat remorca TANO TIA cu numărul de înmatriculare A362TT conform condițiilor contractului de locațiune. (f.d. 15)
23. Așa fiind, în analiza circumstanțelor constatate, judecătorul conchide că reclamanta ”RALIONIS GRUP” și-a executat integral obligațiile asumate, aspect confirmat prin contractul de locațiune și actul de predare-primire din 21 februarie 2025, prin care bunul a fost transmis efectiv în posesia și folosința pârâtului.
24. În art. 308 Cod civil se arată că ”*Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile*.”
25. Potrivit art. 309, alin. (3) Cod civil ”*Actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi*.”
26. Din conținutul art. 776 reiese că,”*Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.”
27. Potrivit art. 992 din Codul civil ”*Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic*.”
28. Articolul 779 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul civil, prevede că ”*Obligaţia unei persoane este corelativă obligaţiei care incumbă altei persoane în una dintre următoarele situaţii: a) executarea obligaţiei se face în schimbul executării celeilalte obligaţii. Obligaţiile corelative se pot naşte din contracte (contracte sinalagmatice), precum şi din alte temeiuri de naştere a obligaţiilor*.”
29. Din textul art. 858 alin. (1) și alin. (2) rezultă că, ”*Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.”
30. Din sensul art. 1100 alin. (1)- (4) Cod civil rezultă că, *”Contractul trebuie interpretat pe principiile bunei-credinţe”.*
31. Potrivit art. 1101 alin. (1) Cod civil rezultă că, *”La interpretarea contractului se va ţine cont de natura lui, de circumstanţele în care a fost încheiat, de interpretarea*

care este dată acestuia de către părţi sau care poate fi dedusă din comportamentul lor de pînă la şi de după încheierea contractului, precum şi de uzanţe”.

32. Potrivit art. 1251 Cod civil rezultă că, *”Prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie”.*
33. Potrivit art.1252 Cod civil, se arată că, *”Contractul de locaţiune a unui bun imobil trebuie să fie întocmit în scris”.*
34. În conformitate cu art. 1264 alin. (1) lit. a), b), c), d) Cod civil, se indică că, *”Locatarul este obligat: să folosească bunul potrivit destinaţiei şi în conformitate cu clauzele contractului; să păstreze şi să asigure integritatea bunului; să acopere cheltuielile curente de folosire şi întreţinere în stare normală a bunului; să efectueze reparaţia curentă a bunului”.*
35. În conformitate cu art. 1284 alin. (1), (2), (3) Cod civil, se indică că, ”*După încetarea raporturilor contractuale, locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat sau în starea prevăzută de contract. Prejudiciul cauzat prin înrăutăţirea stării bunului se repară de către locatar dacă nu dovedeşte lipsa vinovăţiei sale. Locatarul poartă răspundere în aceeaşi măsură pentru înrăutăţirea admisă de membrii familiei sale, de sublocatar sau de terţi, cărora le-a permis accesul la bunul închiriat. Locatarul răspunde pentru deteriorarea bunului în mărimea în care s-a micşorat valoarea lui dacă în contract nu este prevăzut altfel.”*
36. Astfel, se concluzionează că, între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic, potrivit căruia fiecare parte s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.
37. În speță, judecătorul a stabilit cu certitudine că reclamanta ”RALIONIS GRUP” S.R.L. și-a executat obligațiile contractuale, a transmis în folosință temporară locatarului remorca de model TANO T1A cu numărul de înmatriculare A362TT, anul producerii 2023, iar pârâtul Rogut Sergiu nu a restituit remorca, fiind în întârziere pentru o perioadă de 90 de zile, fapt care se dovedește prin aplicarea de către aceasta a semnăturii pe actul de primire - predare. (f.d. 15)
38. Potrivit Raportului de evaluare Nr. 1739/05A din 07 mai 2025, privind determinarea valorii de piață a remorcii TA -NO DC06 n/î: A 362 TT, prețul acesteia a fost stabilit în sumă de 64091,61 lei, la data transmiterii în locațiune. (f.d. 16-18)
39. Invocă reclamanta, că pârâtul Rogut Sergiu nu și-a executat în mod corespunzător obligația corelativă, și anume nu a achitat suma care constituie prețul remorcii, având în vedere că aceasta nu a fost returnată și prețul pentru chiria remorcii.
40. Potrivit art. 901 alin. (1), lit. a) și alin. (5) Cod civil ”*Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la*

executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei”

41. Articolul 912 alin. (1) prevede că ”*Creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă*.”
42. Din conținutul contractului de locațiune rezultă că, prin pct. 3.1, părțile au convenit un cuantum al chiriei de 300,00 lei pentru fiecare zi de folosință a remorcii, iar potrivit pct. 6.1 din același contract s-a stipulat în mod expres că, în cazul nerestituirii bunului la expirarea termenului contractual, locatarul este obligat să achite chiria convenită pentru întreaga perioadă de întârziere, până la predarea efectivă a remorcii.
43. La caz, se confirmă că pârâtul nu și-a executat obligația contractuală de restituire a remorcii la termenul stabilit, bunul nefiind restituit deja cu o întârziere de 90 de zile. Totodată, se atestă că, pârâtul nu a prezentat probe pertinente și concludente din care să rezulte executarea obligației asumate, existența unor împrejurări exoneratoare de răspundere ori alte circumstanțe de natură să înlăture obligația de plată a chiriei aferente perioadei de întârziere.
44. Prin urmare, judecătorul constată că reclamantul este îndreptățit să solicite încasarea chiriei pentru perioada în care pârâtul a continuat să dețină și să folosească bunul după expirarea contractului. Prin urmare, pretenția privind încasarea sumei de 27000 lei, ce reprezintă prețul pentru chiria datorată pentru cele 90 de zile de întârziere, este întemeiată și urmează a fi admisă.
45. Potrivit Raportului de evaluare nr. 1739/05A din 07 mai 2025 rezultă că valoarea de piață a remorcii TA-NO DC06, cu numărul de înmatriculare A 362 TT, a fost determinată la suma de 64091,61 lei, valoare existentă la data transmiterii bunului în locațiune.
46. Judecătorul constată că raportul de evaluare a fost întocmit de un evaluator autorizat, nu a fost contestat de pârât și nu au fost prezentate probe care să infirme concluziile acestuia sau să indice o altă valoare a bunului.
47. În aceste condiții, judecătorul apreciază că pretenția privind încasarea sumei de 64091,61 lei, reprezentând valoarea de piață a remorcii, reflectă echivalentul bănesc al bunului nerecuperat și reprezintă modalitatea de reparare integrală a prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligației contractuale de restituire. Prin urmare, această pretenție la fel, urmează a fi admisă.
48. Conform art. 947 alin. (1) și alin. (3) din Codul civil ”*Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere*.
49. În conformitate cu pct. 6.2 din contract, părțile au convenit expres că, în situația în care Locatarul nu notifică întârzierea restituirii bunului, acesta datorează Locatorului o penalitate, după cum urmează: pentru o întârziere de cel mult 3 ore de la expirarea contractului se percepe o penalitate de 200 lei pentru fiecare oră de

întârziere, iar începând cu a patra oră se percepe o penalitate în cuantum de 1000 lei pentru fiecare zi de întârziere. Prin urmare, clauza penală a fost stabilită prin acordul de voință al părților, având caracter obligatoriu și fiind destinată să garanteze executarea la termen a obligației de restituire a remorcii.

50. Din materialele cauzei rezultă că pârâtul este în întârziere cu 90 de zile după expirarea termenului contractual. Potrivit modalității de calcul prevăzute de contract, penalitatea aferentă acestei perioade se ridică la suma de 90000, 00 lei. Cu toate acestea, reclamanta și-a limitat pretenția la suma de 35000 lei, solicitând încasarea doar a unei părți din penalitatea la care ar fi fost îndreptățită. În virtutea principiului disponibilității, judecătorul este ținut de limitele cererii de chemare în judecată și nu poate acorda mai mult decât s-a solicitat.
51. Având în vedere că pârâtul a încălcat obligația contractuală de restituire la termen a remorcii, iar reclamanta a solicitat încasarea unei penalități într-un cuantum inferior celui rezultat din aplicarea clauzei penale, judecătorul apreciază că pretenția privind încasarea penalității în sumă de 35000 lei este întemeiată atât în fapt, cât și în drept, fiind conformă voinței părților și dispozițiilor legale care guvernează răspunderea contractuală. În consecință, această pretenție urmează a fi admisă integral.
52. Astfel, întreaga argumentație duce cu evidență la concluzia că pârâtul este obligat să achite în beneficiul reclamantei suma de 27000, 00 lei cu titlu de datorie pentru prețul chiriei, suma de 64091, 61 lei cu titlul de datorie pentru prețul remorcii și suma de 35000, 00 lei cu titlul de penalitate de întârziere.
53. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, ”*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.”
54. Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.”
55. Pornind de la temeinicia pretențiilor patrimoniale invocate, ca parte căzută în pretenții, pârâtul Rogut Sergiu va fi obligat să compenseze reclamantei taxa de stat în sumă de în sumă de 4332, 72 și taxa de timbru în sumă de 200, 00 lei.
56. Din articolul 90, lit. i) Cod de procedură civilă se arată că, ”*Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică*.”
57. Din articolul 96 alin. (1), alin. (1^1) Cod de procedură rezultă că, ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.”
58. Se reține că, reclamanta ”RALIONIS GRUP” S.R.L. l-a mandatat pe avocatul Eșanu Mihail pentru a reprezenta în instanță.(f.d.2)

59. La caz, se atestă că suma de 10500,00 lei, solicitată cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, nu a fost dovedită prin prezentarea unui bon de plată sau a altui înscris justificativ în acest sens.
60. Având în vedere că reclamantul nu a prezentat dovada de plată a cheltuielilor de asistență juridică, judecătorul va respinge pretenția privind obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de asistență juridică.
61. În conformitate cu art. art. 94, 236, 276^4 , 238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e :

Admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ”RALIONIS GRUP” S.R.L., prin intermediul reprezentantului, avocatul Eșanu Mihail, împotriva lui Rogut Sergiu, privind încasarea prețului chiriei, a remorcii, a penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

Încasează din contul lui Rogut Sergiu în beneficiul ”RALIONIS GRUP” S.R.L. suma de 27000, 00 lei (douăzeci și șapte mii lei, 00 bani) cu titlu de datorie pentru prețul chiriei, suma de 64091, 61 lei (șaizeci și patru mii nouăzeci și unu lei, 00 bani) prețul remorcii, suma de 35000, 00 lei (treizeci și cinci mii lei, 00 bani) cu titlul de penalitate de întârziere și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 4332, 72 lei (patru mii trei sute treizeci și doi lei, 72 bani) și taxa de timbru în sumă de 200, 00 lei (două sute lei, 00 bani).

În rest, în partea pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10500, 00 lei (zece mii cinci sute lei, 00 bani), cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Prezenta hotărâre se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei mun. Chișinău, Sediul Central.

Judecătorul **Russu Natalia**