Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Neguriță Veaceslav)

Dosarul nr. 3a-1857/25 (2-24019048-02-3a-28052025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

10 martie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela
Grefier Zabulica Ionela

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de ***Ciobanu Vasile*** asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 februarie 2025, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Ciobanu Vasile împotriva Agenției Servicii Publice, terț Comunitatea Religioasă Biserica cu hramul „Sfîntul Ierarh Nicolae” privind contestarea actului administrativ individual defavorabil,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 16.02.2024, Ciobanu Vasile s-a adresat în instanța de judecată cu acțiunea în contencios administrativ către Agenția Servicii Publice RM, terț Comunitatea Religioasă Biserica cu hramul ”Sfîntul Ierarh Nicolae” privind contestarea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că este preot slujitor, paroh și administratorul Comunității Religioase Biserica cu hramul ’’Sfîntul Ierarh Nicolae” din s. Costești, r. Ialoveni, parte componentă a cultului religios Mitropolia Moldovei.

Anterior, la 14 aprilie 2021 s-a desfășurat Adunarea bisericească, unde s-au luat mai multe hotărâri, și anume s-a aprobat statutul în redacție nouă, s-a modificat denumirea, s-a ales preotul paroh, s-au ales membrii în consiliul parohial și comisia de revizie, iar la 17 mai 2021, pârâtul IP ASP a înregistrat în Registrul de stat al persoanelor juridice aceste modificări, în urma cărora comunitatea religioasă a înregistrat în calitate de membri ai comunității 10 persoane, și anume Ciobanu Vasile, Grigorița Ion, Scutaru Ion, Mereacre Petru, Pavaiachi Stepan, Levinte Mihail, Mereacre Sergiu, Marandici Tudor, Borta Sofia, Zagorneanu Ion.

Notează că, la 06 februarie 2024, a recepționat o scrisoare din partea unui grup de cetățeni în frunte cu preotul Grigore Mereacre, majoritatea din care nici nu sunt membrii Comunității religioase, prin care i s-a adus la cunoștință faptul, că el a fost revocat din funcția de paroh al comunității religioase în urma adunării bisericești din 21 ianuarie 2024 și i s-a solicitat să predea actele statutare, finanțele și edificiul comunității religioase.

Susține că, la 07 februarie 2024 s-a adresat către pârâtul IP ASP, prin care a solicitat eliberarea actelor, iar la 08 februarie 2024 i-a fost eliberată decizia registratorului ASP din 02 februarie 2024, prin care s-a admis cererea de înregistrare a modificărilor Comunității Religioase Biserica cu hramul ”Sfîntul Ierarh Nicolae” din s. Costești, r. laloveni, s-a înregistrat statutul în redacție nouă, s-a înregistrat în Registrul de stat al persoanelor juridice modificarea datelor privind componența organelor de conducere și control după cum urmează administrator (preot paroh) în funcție până la 21 ianuarie 2034 Grigore Mereacre, componența consiliului parohial Grigore Mereacre, Tudor Grigorița, Gheorghe Diaconu, Petru Mereacre, Mihail Levinte, Sergiu Mereacre, Stepan Pavalachi, cenzor Vasilii Boțoc, beneficiar efectiv Grigore Mereacre.

Consideră actul administrativ - decizia registratorului ASP din 02 februarie 2024, prin care s-a admis cererea de înregistrare a modificărilor în actele de constituire a Comunității Religioase Biserica cu hramul ”Sfîntul Ierarh Nicolae” din s. Costești, r. laloveni, că este ilegal și urmează a fi anulat integral.

Indică că, în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (2,4) din Constituția Republicii Moldova, cultele religioase sînt libere și se organizează potrivit statutelor proprii, în condițiile legii. Cultele religioase sînt autonome, separate de stat și se bucură de sprijinul acestuia, inclusiv prin înlesnirea asistenței religioase în armată, în spitale, în penitenciare, în aziluri și în orfelinate.

Potrivit art. 3 ai Legii nr. 125 din 11 mai 2007 privind libertatea de conștiință, de gândire și de religie, comunitate religioasă este parte componentă locală a cultului religios reprezentând o asociere de persoane care se constituie și își desfășoară activitatea pe principiile liberului consimțământ, autonomiei, autogestiunii, egalității în drepturi a tuturor membrilor, creată în scopul profesării în comun a credinței. Comunități religioase sînt parohiile, comunitățile monahale

sau mănăstirile, congregațiile, frățiile, bisericile locale și alte tipuri similare de comunități religioase.

Conform art.6 alin. (2,3) din Legea nr.125, nici o comunitate religioasă nu poate fi, concomitent, parte a două sau mai multe culte religioase. Aderarea unei comunități religioase la un alt cult religios se poate face numai după retragerea liberă a acesteia din cultul de care a aparținut anterior. O comunitate religioasă poate adera la orice cult religios sau se poate disocia de acesta prin voința liber exprimată a membrilor săi, fără aprobări suplimentare sau piedici din afară.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (2,3) al legii nr.125 din 11 mai 2007 privind libertatea de conștiință, de gândire și de religie, apărarea judiciară sau administrativă a dreptului de asociere religioasă al credincioșilor poate avea ca urmare restabilirea dreptului încălcat, curmarea acțiunilor organelor și organizațiilor de stat, ale persoanelor cu funcție de răspundere, precum și ale persoanelor private care creează dificultăți în exercitarea dreptului respectiv, repararea prejudiciului cauzat prin violarea-acestui drept. Statul garantează comunităților religioase apărarea drepturilor și intereselor lor legitime.

Iar, în corespundere cu prevederile art. 9 al aceleiași legi, orice act care încalcă drepturile consfințite de prezenta lege și exercitate în limitele stabilite de aceasta poate fi atacat pe cale judiciară.

Menționează că, în temeiul prevederilor art. 17 alin. (2) al Legii nr.125 în calitate de persoane juridice, cultele religioase și părțile lor componente sânt egale în drepturi și obligații, fiind supuse normelor Codului civil.

În corespundere cu prevederile art.18 alin. (1,2) al Legii nr.125, cultele religioase și părțile lor componente își desfășoară activitatea în conformitate cu statutul adoptat de către fondatorii săi. Statutul cultului religios sau al părții lui componente trebuie să conțină următoarele specificări: denumirea exactă și completă, cu indicarea confesiunii, sediul și zona de activitate; principiile fundamentale de credință; scopul, obiectivele și formele principale de activitate; structura, modul de constituire a organelor de conducere și de control, competența lor; modul de desemnare și revocare a membrilor organelor de conducere; drepturile și obligațiile membrilor cultului religios sau ai părții lui componente; sursele din care se formează patrimoniul, fondurile bănești; modul de introducere a modificărilor și completărilor în statut; modul de încetare a activității (lichidare sau autodizolvare), precum și de repartizare a patrimoniului în cazul încetării activității.

Potrivit prevederilor art. 18^1 al Legii nr.125, pentru modificarea și/sau completarea statutului, cultul religios sau comunitatea religioasă prezintă Agenției Servicii Publice următoarele acte: a) cererea de înregistrare a modificărilor și/sau completărilor la statut, semnată de toți membrii organului de conducere al cultului religios sau al comunității religioase, cu indicarea domiciliului fiecăruia; b) statutul

în original;, c) procesul-verbal (decizia) al ședinței organului care, conform statutului, este competent să aprobe modificările și/sau completările Ia statut. Procesul-verbal (decizia) trebuie să fie semnat de toți membrii organului competent care au participat la ședința respectivă; d) lista membrilor cultului religios sau ai comunității religioase, autentificată prin semnătura conducătorului; e) modificările și/sau completările la statut, autentificate prin semnătura conducătorului. Comunitatea religioasă, suplimentar față de setul de acte prevăzut la alin. (1), prezintă Agenției Servicii Publice consimțământul cultului religios privind modificările și/sau completările la statut. Instituția religioasă va prezenta Agenției Servicii Publice setul de acte prevăzut la alin. (1), cu excepția lit. d). înregistrarea modificărilor și/sau completărilor la statut se face în termenul prevăzut la art. 19 alin. (4) și la art. 20 alin. (6). л

Conform art.20 al Legii nr.125, comunitățile religioase se constituie, pe principii benevole, de către persoane fizice aflate sub jurisdicția Republicii Moldova, cu capacitate deplină de exercițiu, în scopul profesării în comun a credinței. Pentru înregistrare, comunitățile religioase prezintă Agenției Servicii Publice următoarele documente: a) cererea de înregistrare din partea organului de conducere al comunității; b) statutul comunității, adoptat de către fondatori; c) procesul-verbal al adunării de constituire, cu indicarea reprezentantului sau reprezentanților legali ai comunității; d) lista a cel puțin 10 fondatori, persoane fizice, cetățeni ai Republicii Moldova avînd domiciliul în Republica Moldova; e) consimțămîntul scris al cultului religios la care comunitatea a decis să adere benevol; f) copiile actelor de identitate ale fondatorilor; g) actele doveditoare ale sediului. Pentru înregistrare, instituțiile religioase - eparhiile, diecezele, protopopiatele, decanatele, misiunile religioase, sociale sau de caritate, instituțiile, fundațiile religioase și instituțiile de învățămînt teologic de orice grad, centrele de pelerinaj, instanțele de disciplină bisericească - prezintă Agenției Servicii Publice statutele lor, consimțămîntul scris al cultului religios din care fac parte și actul de constituire sau reconstituire, cu indicarea reprezentantului sau reprezentanților legali ai instituției, de asemenea copiile actelor de identitate ale membrilor organelor de conducere și control și copiile actelor de constituire ale fondatorului. Agenția Servicii Publice verifică corespunderea documentelor prezentate de părțile componente ale cultului religios cu prevederile prezentei legi. în cazul în care setul de documente prezentat nu corespunde cu prevederile alin. (2) și (3), acesta nu este examinat, fiind restituit solicitantului. în cazul în care documentele prezentate nu corespund exigențelor legale, la cererea scrisă a solicitantului, Agenția Servicii Publice poate prelungi termenul de examinare a acestora. în cazul în care documentele de constituire prezentate corespund cerințelor prezentei legi, Agenția Servicii Publice, În termen de 15 zile, înregistrează partea componentă a cultului religios. Părțile componente ale cultelor religioase sînt scutite de taxa de

înregistrare. Datele despre înregistrarea de stat a părților componente ale cultelor religioase se consemnează în Registrul de stat al persoanelor juridice. în cazul în care documentele de constituire prezentate de partea componentă a cultului religios nu corespund prevederilor prezentei legi, Agenția Servicii Publice refuză înregistrarea părții respective a cultului religios, indicînd motivele refuzului.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) și 16 alin. (1) al Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr. 220 din 19.10.2007, decizia de înregistrare poate fi contestată în instanța de judecată și poate fi anulată numai de instanța de judecată. Decizia de înregistrare nu poate fi suspendată; înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul și în condițiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevedrilor art. 17 lit. a) și b) al aceleași legi, pentru înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat, persoana juridică depune la organul înregistrării de stat următoarele documente: a) cererea de înregistrare a modificărilor, conform modelului aprobat de organul înregistrării de stat; b) hotărârea organului competent al persoanei juridice privind modificarea actelor de constituire și a datelor înscrise în Registrul de stat.

În conformitate cu prevederile art.17, 20 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă. Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o -libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 141 alin. (1) Cod administrative, un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrai aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare.

Prevederi relevante a statutului Comunității Religioase Biserica cu hramul ’’Sfîntul Ierarh Nicolae” din s. Costești, r. laloveni din 17 mai 2021, în vigoare la 21 ianuarie 2024, moment în care s-a petrecut adunarea bisericească unde a fost aprobat statutul în redacție nouă:

Pct. l - Comunitatea Religioasă Biserica cu hramul ’’Sfîntul Ierarh Nicolae” din s. Costești, r. laloveni este parte componentă a cultului religios Mitropolia Moldovei;

Pct. 11 — primirea noilor membri în cadrul comunității religioase se face de Consiliul parohial și acordul preotului-paroh, la cererea persoanei;

Pct. 15 - Preotul --paroh poate fi retras prin decizia chiriarhului, cu aprobarea Adunării bisericești, cu majoritatea voturilor membrilor acesteia;

Pct. 21 - Adunarea bisericească este deliberativă dacă sînt prezenți cel puțin 2/3 din membrii comunității religioase. Primirea membrilor Adunării bisericești se permite în baza cererilor la hotărârea a 2/3 din membrii Adunării bisericești;

Pct.22 - Adunarea parohială este convocată: la cererea a 1/3 din membri înregistrați ai comunității; la cererea a cel puțin 50%+1 din membrii Consiliului parohial; la cererea preotului-paroh sau a protopopului; de către comisia de revizie în condițiile stabilite de statut, de către chiriarhul locului.

Pct.25 - înștiințarea privind convocarea Adunării bisericești se face cu cel puțin 7 zile înainte de desfășurarea ei. In acest scop pe ușa locașului, sau a altor locuri publice de comportament etic se afișează anunțul de convocare, care cuprinde data, locul, ora și ordinea de zi, numele responsabilului pentru pregătirea materialelor pentru adunare.

Pct.50, 51, 52 - Statutul se adoptă de către Adunarea bisericească a comunității religioase cu votul a cel puțin 2/3 din membrii acesteia cu consimțământul Chiriarhului locului. Modificările și completările la statut se aprobă în aceeași procedură de adoptare a statutului cu consimțământul Chiriarhului locului. Propunerile membrilor comunității vizând modificările și completările la prezentul statut se depun în adresa Consiliului parohial, care le propune pentru examinare la următoarea ședință a Adunării bisericești. Deciziile se contrasemnează de Chiriarhul locului.

Astfel, din conținutul actului administrativ contestat, decizia ASP din 02 februarie 2024, rezultă că registratorul a acționat în temeiul a trei procese-verbale, și anume procesul-verbal al ședinței adunării bisericești nr.2 din 21 mai 2023 cu privire la convocarea ședinței adunării bisericești din 21 ianuarie 2024, procesul-verbal al ședinței adunării bisericești nr. l din 21 ianuarie 2024 și procesul-verbal al ședinței adunării bisericești nr.2 din 21 ianuarie 2024, adică modificările operate în Registrul de stat al persoanelor juridice în privința Comunității Religioase Biserica cu hramul ”Sfîntul Ierarh Nicolae” din s. Costești, r. laloveni s-au efectuat de registrator în conformitate cu așa numitele hotărâri luate de Adunările bisericești din 21 mai 2023 și 21 ianuarie 2024.

Consideră reclamantul că, registratorul nu a verificat, dacă aceste Adunări bisericești au fost deliberative conform statutului și în general dacă ele au fost legitim petrecute, or registratorul a luat decizia în temeiul unor hotărâri a Adunărilor bisericești, care nu au avut cvorumul necesar și s-au petrecut contrar prevederilor statutare, aceste Adunări bisericești au fost organizate de persoane, care nu sunt membrii Comunității religioase și la ele au participat și au votat persoane, care nu fac parte și nu sunt incluse în lista membrilor Comunității Religioase Biserica cu hramul ’’Sfîntul Ierarh Nicolae” din s. Costești, r. Ialoveni, care a fost înregistrată la 17 mai 2021.

Subliniază că, normele legale citate mai sus, prevăd imperativ, că comunitățile religioase activează în temeiul statutelor aprobate, organele de conducere se aleg conform prevederilor statutare, modificările la statut se efectuează conform prevederilor statutare, în consecință prevederile statutare sunt imperative, iar organul de înregistrare este obligat să verifice corespunderea hotărârilor prezentate cu prevederile statutare, ceea ce nu s-a întâmplat în speță.

Susține că, adunările bisericești din 21 mai 2023 și din 21 ianuarie 2024 trebuiau să fie conforme prevederilor statutului Comunității Religioase Biserica cu hramul ''Sfîntul Ierarh Nicolae" din s. Costești, r. laloveni înregistrat la 17 mai 2021 în baza hotărârii Adunării bisericești din 14 aprilie 2021, conținută în procesul-verbal nr. l.

Adunarea bisericească din 21 mai 2023 este o adunare nelegitimă, la care a lipsit cvorumul. Adunarea bisericească din 21 mai 2023 nu a fost convocată conform statutului, din procesul-verbal nr. l ar rezulta, că Adunarea bisericească din 21 mai 2023 ar fi fost convocată potrivit hotărârii Adunării parohiale din 14 mai 2023, însă așa Adunare și așa hotărâre nu există.

Conform listei persoanelor, care au participat la Adunare rezultă, că au participat 11 persoane, dar au votat numai 9. Din 11 persoane, care ar fi participat doar 3 sunt membrii înregistrați ai Comunității Religioase Biserica cu hramul ''Sfîntul Ierarh Nicolae" din s. Costești, r. laloveni, și anume Pavalache Stepan, Levinte Mihail și Mereacre Sergiu, iar restul 8 persoane și anume Ochișor Pantelei, Marandici Vasile, Boțoc Vasilii, Surdu lacob, Postică Nicolae, Mereacre Petru (acesta este altă persoană decât Mereacre Petru înregistrat oficial în lista membrilor Comunității religioase), Grigorița Tudor și Diaconu Gheorghe nu sunt membrii Comunității religioase și nu puteau participa la Adunarea Bisericească și nici nu puteau vota, deoarece nu aveau drept de vot.

Conideră că, Adunarea bisericească din 21 mai 2023 a fost ilegal convocată, nu a fost deliberativă, deoarece la ea au participat doar 3 din cei 10 membri înregistrați oficial în lista membrilor Comunității Religioase Biserica cu hramul ''Sfîntul Ierarh Nicolae" din s. Costești, r. laloveni (urmau să participe minim 7 membri ai Comunității religioase- conform pct. 21 al - statutului). Lipsește anunțul/înștiințarea despre convocarea Adunării conform pct. 25 din statut. Cele 8 persoane, care nu sunt membrii ai Comunității religioase nu au respectat procedura de primire în rândul membrilor prevăzută de pct. 11 și 21 din statut, prin urmare ei nu puteau lua hotărâri în numele Comunității religioase. Toate cele menționate supra au fost ignorate de registrator la emiterea actului administrativ contestat.

Adunarea bisericească din 21 ianuarie 2024 de asemenea este o adunare nelegitimă, la care a lipsit cvorumul. Lipsește înștiințarea despre convocarea Adunării, or după cum au menționat Adunarea din 21 mai 2023 nu a fost deliberativă și hotărârile aprobate nu pot fi luate în considerare. Din 12 persoane

participante, doar 3 sunt membrii Comunității Religioase Biserica cu hramul ’’Sfîntul Ierarh Nicolae” din s. Costești, r. Ialoveni, și anume Levinte Mihail, Mereacre Sergiu și Pavalachi Stepan, restul nu este nici unul membru a Comunității religioase, astfel Adunarea nu este deliberativă, deoarece nu a întrunit conform pct.21 din statut- 2/3 din membrii comunității, în mod absolut ilegal a fost aprobat statutul în redacție nouă, modificarea urma să fie pusă în discuție la Consilul parohial, însă așa o decizie a consiliului parohial a Comunității religioase lipsește. Lipsește consimțământul Chiriarhului locului, care este Mitropolitul Moldovei Vladimir. Totodată, Comunitatea religioasă a aderat în mod absolut nelegitim la alt cult religios, or o hotărâre a Adunării bisericești deliberativă de retragere a Comunității religioase din cultul religios al Mitropoliei Moldovei lipsește.

Prin urmare, registratorul IP ASP primind cererea de modificare a datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice în privința Comunității Religioase Biserica cu hramul ’’Sfîntul Ierarh Nicolae” din s. Costești, r. Ialoveni, urma să emită unica decizie corectă de respingere a cererii, dar nicidecum de admitere.

Astfel, solicită reclamantul Ciobanu Vasile admiterea acțiunii și anularea în totalitate a deciziei registratorului ASP Olga Olari din 02 februarie 2024, prin care s-a admis cererea de înregistrare a modificărilor Comunității Religioase Biserica cu hramul ’’Sfîntul Ierarh Nicolae” din s. Costești, r. Ialoveni IDNO 1021620003719, s-a înregistrat statutul în redacție nouă, s-a înregistrat în Registrul de stat al persoanelor juridice modificarea datelor privind componența organelor de conducere și control după cum urmează administrator (preot paroh) în funcție pînă la 21 ianuarie 2034 Grigore Mereacre, componența consiliului parohial Grigore Mereacre, Tudor Grigorița, Gheorghe Diaconu, Petru Mereacre, Mihail Levinte, Sergiu Mereacre, Stepan Pavalachi, cenzor Vasilii Boțoc, beneficiar efectiv Grigore Mereacre, cu revenirea datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice la situația anterioară.

<u>Hotărîrea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 februarie 2025, acțiunea în contencios administrativ, înaintată de către Ciobanu Vasile împotriva Agenției Servicii Publice, terț Comunitatea Religioasă Biserica cu hramul „Sfîntul Ierarh Nicolae” privind contestarea actului administrativ individual defavorabil, s-a respins ca neîntemeiată.

<u>Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a apelului.</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 3 martie 2025, avocatul Ilie Gîlca în interesele reclamantului Ciobanu Vasile a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 februarie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de

zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunţat public la 13 februarie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 3 martie 2025, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat de avocatul Ilie Gîlca în interesele reclamantului Ciobanu Vasile a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost comunicată reprezentantului apelantului la data de 20 mai 2025 (f.d.211, vol.I), iar motivarea apelului a fost depusă la 17 iunie 2025, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.

În motivarea apelului, avocatul Ilie Gîlca în interesele reclamantului Ciobanu Vasile, a reiterat argumentele fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată, invocând că, prima instanță eronat a conchis asupra netemeiniciei revendicărilor formulate în cererea de chemare în judecată, consideră hotărârea instanței de fond neîntemeiată și pasibilă casării.

Argumentele părții intimate vis-a-vis de apelul declarat:

Prin referința depusă, intimatul Agenția Servicii Publice, a solicitat respingerea cererii de apel depuse de Ciobanu Vasile, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin referința depusă, terțul Comunitatea Religioasă Biserica cu hramul ”Sfîntul Ierarh Nicolae”, a solicitat respingerea cererii de apel depuse de Ciobanu Vasile, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Argumentele participanților la proces:

În ședința de judecată, reprezentantul apelantului Ciobanu Vasile, avocatul Ilie Gîlca a susținut integral argumentele invocate în cererea de apel, solicitând admiterea acestuia, în baza motivelor de fapt și de drept invocate, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Reprezentantul părții intimate Agenției Servicii Publice, Tatiana Cogîlnicean, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Reprezentantul terțului Comunitatea Religioasă Biserica cu hramul „Sfîntul Ierarh Nicolae”, avocatul Dodon Victor, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Apelantul, Ciobanu Vasile, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, deși a fost înștiințați legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezentei nu a informat instanța de apel, nu au înaintat cerere de amânare a ședinței sau de examinare în lipsa sa, motiv din care, pornind de la reglementările art.231 alin. (2); 218 Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența acestuia.

Audiind reprezentantul părții intimate, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, precum și cercetând din oficiu starea de fapt în baza tuturor probelor administrate la caz, Completul judiciar specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul declarat de Ciobanu Vasile este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 februarie 2025, din următoarele considerente.

<u>Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:</u>

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată

multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligaţia instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, reclamantul Ciobanu Vasile a fost administrator (paroh) al Comunității Religioase Biserica cu hramul ”Sfîntul Ierarh Nicolae” în temeiul procesului verbal nr.1 din. 14.04.2021 (f.d.14, 17-19).

Conform pct.1 din Statutul în redacția anului 2021 Comunității Religioase Biserica cu hramul ”Sfîntul Ierarh Nicolae” era parte componentă a Mitropoliei Moldovei, care la rândul ei este subordonată canonic Patriarhiei Ruse (f.d.21).

Conform pct.20 al Statutului comunității religioase adunarea bisericească întrunește membrii comunității religioase și este organul suprem de conducere a acesteia (f.d.28). Pct. 22 lit. a) al aceluiași statut prevede că adunarea parohială este convocată la cererea a cel puțin 1/3 din membrii înregistrați ai comunității.

La 21.05.2023 de către mai mulți membri ai comunității au convocat adunarea parohială la care au participat cca 50 de persoane, pe ordinea de zi fiind pusă în discuție ”comportamentul preotului Vasile Ciobanu” *(f.d.42),* în rezultatul căreia s-a decis convocarea unei noi adunări pentru 21.01.2024 ora 11:00 (f.d. 44-45).

La 21.01.2024 adunarea bisericească cu o majoritate mai mare de 2/3 au votat un nou statut cu trecerea din subordinea canonică de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabia care este subordonată Patriarhiei Române, fiind numit în un alt preot și Consiliul Parohial (f.d.8-9 dosar administrativ), totodată adunarea a

votat revocarea reclamantului din funcția de preot/paroh al comunității religioase și din membrii comunității religioase (f.d.18 dosar administrativ).

Prin cererea depusă la ASP la data de 22 ianuarie 2024, Comunitatea Religioasă Biserica cu hramul Sfântul Ierarh Nicolae din s. Costești, raionul laloveni, a solicitat înregistrarea modificărilor în actele de constituire și a modificărilor înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice privind schimbarea componenței organelor de conducere și control ale Comunității Religioase, fiind prezentate:

1. Cererea nr.56 din 22 ianuarie 2024, semnată de toți membrii organului de conducere, cu indicarea domiciliului fiecăruia;
2. Copia procesului-verbal al ședinței adunării bisericești nr. 2 din 21 mai 2023 cu privire la convocarea ședinței adunării bisericești din 21 ianuarie 2024;
3. Procesul-verbal al ședinței adunării bisericești nr. 1 din 21 ianuarie 2024;
4. Procesul-verbal al ședinței adunării bisericești nr.2 din 21 ianuarie 2024;
5. Lista membrilor comunității religioase;
6. Statutul în redacție nouă,
7. Consimțământul cultului religios privind adoptarea statutului în redacție nouă;
8. Declarația privind beneficiarul efectiv (în conformitate cu prevederile uri 14 alin. (3) din Legea nr. 308 cu privire la prevenirea p combaterea spălării banilor p finanțării terorismului.

Prin Decizia Agenției Servicii Publice din 02.02.2024 „*privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice*” dosar nr. 1021620003719, s-a decis::

„1. Se admite cererea de înregistrare a modificărilor Comunității Religioase Biserica cu hramul ”Sfîntul Ierarh Nicolae” din s. Costești, r. laloveni.

2. Se înregistrează s statutul în redacție nouă, al Comunității Religioase Biserica cu hramul ’’Sfîntul Ierarh Nicolae” din s. Costești, r. laloveni

3. Se înregistrează și se consemnează în Registrul de stat al persoanelor juridice modificarea datelor privind componența organelor de conducere și control ale Comunității Religioase Biserica cu hramul ’’Sfîntul Ierarh Nicolae” din s. Costești, r. laloveni, înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice IDNO 1021620003719 din 26 septembrie 1996 după cum urmează: administrator (preot paroh) în funcție pînă la 21 ianuarie 2034 Grigore Mereacre, componența consiliului parohial Grigore Mereacre, Tudor Grigorița, Gheorghe Diaconu, Petru Mereacre, Mihail Levinte, Sergiu Mereacre, Stepan Pavalachi, cenzor Vasilii Boțoc.

4. Se înregistrează și se consemnează în Registrul de stat al persoanelor juridice datele beneficiarului efectiv al Comunității Religioase Biserica cu hramul ’’Sfîntul

Ierarh Nicolae” din s. Costești, r. Ialoveni, după cum urmează Grigore Mereacre (f.d.2-3 dosar administrativ).

Manifestând dezacordul cu Decizia din 02.02.2024, reclamantul a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune anularea în totalitate a deciziei registratorului ASP Olga Olari din 02 februarie 2024, cu revenirea datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice la situația anterioară.

Admisibilitatea acțiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

Reieșind din cerințele formulate în cererea de chemare în judecată, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în contestare.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii, sediul autorității publice pîrîte, precum și avînd în vedere prevederile art.191 alin. (1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

***Articolul 189.** Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

***Articolul 10.** Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

***Articolul 11.** Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel statuează că – Decizia Agenției Servicii Publice din 2.02.2024 „*privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice*” dosar nr. 1021620003719– reprezintă act administrative individuale defavorabil reclamantului.

***Articolul 19.** Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

***Articolul 162.** Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluționează petiția în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

***Articolul 208.** Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

***Articolul 163.** Neefectuarea procedurii de examinare a cererii prealabile*

Procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă:

c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată.

Conform art. 14 alin. (3) al Legii 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice *decizia de înregistrare poate fi contestată în instanţa de judecată.*

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

(2) Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar atestă că, acțiunea înaintată de Ciobanu Vasile la 16.02.2024, a fost depusă în termen, din care motive, instanța de fond corect a reținut spre examinare fondului cerințelor formulate în acțiune.

Referitor la fondul acţiunii.

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Fiind învestită cu competența de soluționare a prezentului litigiu ca instanță de fond, Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 februarie 2025, a respins acțiunea în contencios administrativ depusă de către Ciobanu Vasile împotriva Agenției Servicii Publice, terț Comunitatea Religioasă Biserica cu hramul „Sfîntul Ierarh Nicolae” privind contestarea actului administrativ individual defavorabil, ca fiind neîntemeiată.

Completul judiciar specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru susține ca fiind legală soluția primei instanțe, iar în argumentarea poziției sale reține următoarele motive.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ:

Constituția Republicii Moldova

Articolul 31 Libertatea conştiinţei

(2) Cultele religioase sunt libere şi se organizează potrivit statutelor proprii, în condiţiile legii.

Relevante speței sunt următoarele prevederi ale Legii privind libertatea de conştiinţă, de gîndire şi de religie, nr. 125-XVI din 11.05.2007

Articolul 6. Libertatea de asociere religioasă

(1) Nimeni nu poate fi constrîns să practice sau nu exerciţiul religios al vreunui cult, să se asocieze sau nu la vreun cult, să contribuie sau nu la cheltuielile vreunui cult religios.

(2) Nici o comunitate religioasă nu poate fi, concomitent, parte a două sau mai multe culte religioase. Aderarea unei comunităţi religioase la un alt cult religios se poate face numai după retragerea liberă a acesteia din cultul de care a aparţinut anterior.

(3) *O comunitate religioasă poate adera la orice cult religios sau se poate disocia de acesta prin voinţa liber exprimată a membrilor săi, fără aprobări suplimentare sau piedici din afară.*

Articolul 18[1]. Modificările şi completările la statutul cultului religios sau al părţii lui componente

(1) Pentru modificarea şi/sau completarea statutului, cultul religios sau comunitatea religioasă prezintă Agenţiei Servicii Publice următoarele acte:

a) cererea de înregistrare a modificărilor şi/sau completărilor la statut, semnată de toţi membrii organului de conducere al cultului religios sau al comunităţii religioase, cu indicarea domiciliului fiecăruia;

b) statutul în original;

c) procesul-verbal (decizia) al şedinţei organului care, conform statutului, este competent să aprobe modificările şi/sau completările la statut. Procesul-verbal (decizia) trebuie să fie semnat de toţi membrii organului competent care au participat la şedinţa respectivă;

d) lista membrilor cultului religios sau ai comunităţii religioase, autentificată prin semnătura conducătorului;

e) modificările şi/sau completările la statut, autentificate prin semnătura conducătorului.

(2) *Comunitatea religioasă, suplimentar faţă de setul de acte prevăzut la alin.(1), prezintă Agenţiei Servicii Publice consimţământul cultului religios privind modificările şi/sau completările la statut.*

(3) Instituţia religioasă va prezenta Agenţiei Servicii Publice setul de acte prevăzut la alin.(1), cu excepţia lit.d).

(4) Înregistrarea modificărilor şi/sau completărilor la statut se face în termenul prevăzut la art.19 alin.(4) şi la art.20 alin.(6).

Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali nr. 220-XVI din 19.10.2007

Articolul 2. Noţiunile principale

În sensul prezentei legi, *înregistrare de stat* – reprezintă acţiune a organului înregistrării de stat ce constă în certificarea faptului constituirii, reorganizării, lichidării, suspendării sau reluării activităţii persoanelor juridice, sucursalelor acestora, precum şi a faptului modificării actelor de constituire ale persoanelor juridice, înscrierii datelor în Registrul de stat, care are ca efect dobîndirea şi încetarea capacităţii juridice a persoanelor juridice, obţinerea şi încetarea de către persoanele fizice a calităţii de întreprinzător individual.

Articolul 11. Procedura înregistrării

(1) Registratorul în domeniul înregistrării de stat verifică cererile şi documentele depuse pentru înregistrare în vederea corespunderii acestora cerinţelor stabilite de lege, obţine avizele şi informaţiile necesare pentru înregistrare de la autorităţile publice prin intermediul reţelelor electronice şi, în termenul stabilit la art.5, adoptă decizia de înregistrare sau decizia motivată de refuz al înregistrării.

Articolul 36. Registratorul în domeniul înregistrării de stat

(2) Registratorul în domeniul înregistrării de stat:

a) examinează cererile cu privire la înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, precum şi informaţia despre beneficiarul efectiv/beneficiarii efectivi ai acestora, cu privire la înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat, cu privire la înregistrarea reorganizării, suspendării sau reluării activităţii, precum şi cererile de radiere din Registrul de stat.

Raportând prevederile normelor citate la circumstanțele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, Agenția Servicii Publice a acționat în limitele prevederilor legale la emiterea deciziei contestate.

Completul judiciar reține că, prin cererea depusă la data de 22 ianuarie 2024 către Agenția Servicii Publice, Comunitatea Religioasă Biserica cu hramul Sfântul Ierarh Nicolae din s. Costești, raionul Ialoveni, a solicitat înregistrarea modificărilor în actele de constituire și a modificărilor înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice privind schimbarea componenței organelor de conducere și control ale Comunității Religioase, fiind prezentate: *Cererea nr.56 din 22 ianuarie 2024, semnată de toți membrii organului de conducere, cu indicarea domiciliului fiecăruia; Copia procesului-verbal al ședinței adunării bisericești nr. 2 din 21 mai 2023 cu privire la convocarea ședinței adunării bisericești din 21 ianuarie 2024; Procesul-verbal al ședinței adunării bisericești nr. 1 din 21 ianuarie 2024;*

Procesul-verbal al ședinței adunării bisericești nr.2 din 21 ianuarie 2024; Lista membrilor comunității religioase; Statutul în redacție nouă, Consimțământul cultului religios privind adoptarea statutului în redacție nouă; Declarația privind beneficiarul efectiv (în conformitate cu prevederile uri 14 alin. (3) din Legea nr. 308 cu privire la prevenirea p combaterea spălării banilor p finanțării terorismului.

Prin urmare, examinând actele prezentate sub aspectul corespunderii acestora cerințelor legale, întrucât nu au fost depistate careva temeiuri legale de refuz în înregistrare prevăzute de art.13 a Legii nr. 220/2007, autoritatea publică pârâtă corect a dispus înregistrarea modificărilor solicitate în registrul persoanelor juridice.

Or, potrivit art.11 alin.(1) al Legii 220/2007 prevede că, Registratorul în domeniul înregistrării de stat verifică cererile și documentele depuse pentru înregistrare **în vederea corespunderii acestora cerințelor stabilite de lege** obține avizele și informațiile necesare pentru înregistrare de la autoritățile publice prin intermediul rețelelor electronice și, în termenul stabilit la art. 5, adoptă decizia de înregistrare sau decizia motivată de respingere a înregistrării.

Astfel, prevederile legale enunțate indică că, autoritatea nu verifică legalitatea propriu-zisă a hotărârilor organelor de conducere a persoanelor juridice, ci doar le examinează sub aspectul corespunderii acestora cerințelor stabilite de lege.

Completul judiciar subliniază că, atît în acțiunea depusă, cît și în cererea de apel motivate, apelantul Ciobanu Vasile susține că Decizia registratorului Agenției Servicii Publice din 02 februarie 2024 este ilegală, invocând că adunările bisericești care au stat la baza modificărilor înregistrate nu ar fi fost legal convocate și deliberative, că la acestea ar fi participat persoane care nu aveau calitatea de membri ai comunității religioase, că nu ar fi fost întrunit cvorumul prevăzut de statut, precum și că schimbarea apartenenței confesionale și adoptarea statutului în redacție nouă s-ar fi realizat cu încălcarea prevederilor statutare și ale Legii nr. 125/2007.

Potrivit pct. 21 din Statutului *(redacția din 2021)* în coroborare cu pct. 24, adunarea bisericească este deliberativă dacă la ea participă 2/3 din membrii comunității religioase iar hotărârile adunării bisericești se adoptă cu majoritatea de voturi (50% +1 f.d. 28).

Conform listei membrilor Comunității Religioase Biserica cu hramul Sfântul Ierarh Nicolae, din s. Costești laloveni semnată de Preotul -paroh Mereacre Grigore (conducătorul comunității religioase) inclusiv aprobată de adunarea bisericească, conform procesului verbal nr. 2 din 21.01.2024 comunitatea religioasă în cauză are 17 membri înregistrați (f.d. 20 dosar administrativ).

Potrivit procesului verbal nr. 1 și 2 din 21.01.2024 al adunării bisericești a Comunității Religioase Biserica cu hramul Sfântul Ierarh Nicolae, din s. Costești

laloveni, la adunarea au participat 12 membri din numărul total de 17 iar pentru întrebările incluse în ordinea de zi au votat 9 membri din cei prezenți la adunare (f.d. 6-19 dosar administrativ). Astfel se impune concluzia că, adunarea bisericească a fost deliberativă, iar hotărârile adoptate la adunare au întrunit numărul minim necesar de voturi (50 % + 1).

În circumstanțele expuse, instanța de fond corect a apreciat că, ilegalitatea hotărârilor adunării bisericești invocată de reclamant este pur declarativă, nefiind confirmate prin careva probe în acest sens, iar în partea ce ține de alegația că unele persoane indicate în lista din 21.01.2024 nu ar fi în realitate membri ai comunității, care sunt doar 10 în loc de 17 urmează a fi respins ca neprobat, ori prin Procesul verbal nr. 1 din 14.04.2021 se indică că, la adunarea bisericească din 17.04.2021 au participat 10 persoane (f.d 17), nu și că comunitatea la general ar fi avut înregistrați în total doar 10 membri.

Mai mult ca atât, potrivit procesului verbal al adunării parohiale din 20.02.1994, se confirmă că persoanele din lista întocmită la 21.01.2024 au fost aleși în calitate de membri ai organelor comunității religioase încă din anul 1994 (*Ochișor P., Marandici V., Boțoc V, Surdu I etc.,* f.d. 102-105).

Prevederile art.18[1] alin. (2) din Legea 125/2007 stabilesc că, comunitatea religioasă, suplimentar setului de acte prevăzut la alin.(l) prezintă Agenției Servicii Publice consimțământul cultului religios privind modificările și/sau completările la statut.

La caz, urmează a fi subliniat faptul că, prin scrisoarea nr. 45 din 21.01.2024 cultul religios „Mitropolia Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor" și-a exprimat consimțământul privind aderarea la Mitropolia Basarabiei și înregistrarea în redacție nouă a statutului Comunității Religioase Biserica cu hramul Sfântul Ierarh Nicolae, din s. Costești Ialoveni (f.d.30 dosar administrativ).

Prin urmare, trebuie distinsă disocierea comunității de cultul anterior de procedura de înregistrare a modificărilor statutare determinate de aderarea la un alt cult. Disocierea nu poate fi condiționată de consimțământul cultului pe care comunitatea îl părăsește, în timp ce pentru modificările statutare art. 18[1] alin. (2) impune prezentarea consimțământului cultului religios privind respectivele modificări. În speță, Mitropolia Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor și-a exprimat consimțământul prin scrisoarea nr. 45 din 21 ianuarie 2024

În urma examinării a circumstanțelor relevante și a întregului material probator administrat, Completul judiciar constată că susținerile apelantului privind nelegalitatea actului administrativ contestat nu își găsesc confirmare în materialele cauzei și nu infirmă constatările primei instanțe referitoare la corespunderea documentelor prezentate ASP cerințelor legale.

În circumstanțele expuse supra, Completul judiciar reține că, argumentele invocate de Ciobanu Vasile nu sunt susceptibile să determine anularea deciziei

Agenției Servicii Publice din 02.02.2024 „*privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice*”, considerent din care, instanța de apel concluzionează asupra temeiniciei soluției instanței de fond de respingere ca neîntemeiată a acțiunii înaintate de către Ciobanu Vasile.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar concluzionează că, argumentele expuse de către Ciobanu Vasile în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialul probator prezentat în raport cu starea de fapt reținută la caz, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de Ciobanu Vasile şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 februarie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Apelul declarat de Ciobanu Vasile, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 februarie 2025.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela