

Dosarul nr. 1-31/2023  
1-23008387-09-1-17012023

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

03 februarie 2023

mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,  
Instanța de judecată compusă din:  
Președintele de ședință, judecător  
Grefier

Natalia Foma  
Adrian Peluica

*Cu participarea:*  
Acuzatorului de stat  
Apărătorilor

Igor Pasat  
Vasile Anton  
Oleg Tănase  
Cojuhari Iuri  
Didoruc Ivan

Inculpaților

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> CPP, cauza penală de învinuirea lui:

Cojuhari Iuri \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\* , în  
or. Fălești, domiciliat în mun.Bălți str.  
\*\*\*\*\*, de facto domiciliat în  
mun.Bălți str. \*\*\*\*\*  
studii superioare, căsătorit, doi copii minori  
la întreținere, angajat în funcție de Șef al  
Direcției Supraveghere Tehnică Nord a  
Agenției pentru Supraveghere Tehnică,  
posesor a buletinului de identitate cu

seria/nr.

\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal  
(*episodul din 25.05.2022*), și de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul din*  
*30.06.2022*),

Didoruc Ivan \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\* , în

\*\*\*\*\*, cu domiciliul în mun.

\*\*\*\*\*

moldovean, supus evidenței militare, studii superioare, administrator SRL „Crisanprim”, căsătorit, la întreținere doi copii minori, fără antecedente penale, posesor al buletinului de identitate seria \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal,

termenul de examinare a cauzei 17.01.2023 – 03.02.2023,  
procedura de citare legal executată,

### **c o n s t a t ă :**

*Cojuhari Iuri* \*\*\*\*\* activând în funcție de Șef al Direcției Supraveghere Tehnică Nord a Agenției Supraveghere Tehnică, începînd cu 24.05.2022, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat, susținînd că are influență asupra angajatului Direcției Supraveghere Tehnică Nord a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Mihail Bejenari, care este persoană publică și totodată este subalternul său, în gestiunea căruia se afla materialul privind lucrările de reconstrucție, fără acte permise, de pe str. Ștefan cel Mare 16, din mun. Bălți și-l poate determina pe acesta să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale, a pretins, pentru sine de la Dușcinschi Denis, prin intermediul lui Țuguî Andrian, care acționa în calitate de mijlocitor, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă 15 000 lei, pentru ca să determine subalternul său Bejenari Mihail ca acesta să acționeze contrar obligațiilor sale de serviciu prevăzute în fișa postului și art.31 al Legii privind calitatea în construcții nr. 721 din 02.02.1996, art. 10) al Hotărîrii de Guvern nr.1088 din 18 decembrie 2017 și anume pentru a nu fi sistate lucrările de reconstrucție a imobilului de pe strada Ștefan cel Mare 16 mun. Bălți, lucrări care erau efectuate în lipsa actelor permise, precum și pentru a nu-i fi întocmit proces verbal cu privire la contravenții prevăzute de art. 177 alin.(1) lit.n), alin.(2) lit.f) și alin.(3) lit.j) CC, pentru care fapt, din cuvintele lui Cojuhari Iuri, Dușcinschi Denis risca amendă contravențională în sumă de 85000 lei cu sistarea lucrărilor de reconstrucție.

Astfel, la 25.05.2022, urmărind același scop, susținînd în continuare ca are influență asupra subalternului său Bejenari Mihail, a acceptat și primit în biroul său de serviciu cu numărul 3, din incinta Direcției Supraveghere Tehnică Nord a Agenției Supraveghere Tehnică, amplasat în mun. Bălți str. Victoriei 54, de la

Țugui Andrian, care acționa în calitate de mijlocitor, bani ce nu i se cuvin în sumă de 15000 lei, pe care la rîndul său Țugui Andrian i-a primit tot la 25.05.2022, în echivalent de 750 euro, de la Dușcinski Denis pentru Cojuhari Iuri.

Potrivit rezultatelor urmăririi penale s-a constatat că influența promisă nu a fost realizată, din motiv că efectuarea controlului de către angajatul AST Bejenari Mihail nu a fost finisată, totodată de către acesta fiind întocmită și prescripția nr. 00550.

Prin acțiunile sale intenționate, Cojuhari Iuri Vitali a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (1) Cod penal, traficul de influență, cu următoarele semne calificative: Pretinderea, acceptarea, primirea prin mijlocitor de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență asupra unei persoane cu funcție publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

*Tot el*, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat la 30.06.2022 susținînd, în discuție cu Didoruc Ivan, că are influență asupra angajaților Direcției Supraveghere Nord a Agenției Supraveghere Tehnică, care-i sunt subalternii săi, a pretins, acceptat și primit personal în biroul său de serviciu cu numărul 3 din incinta Direcției Supraveghere Tehnică Nord a Agenției Supraveghere Tehnică, amplasat în mun.Bălți str.Victoriei 54, de la administratorul SRL „Crisanprim” Didoruc Ivan, responsabil în baza contractul de parteneriat cu SRL „Gările Auto Moderne” de reconstrucția imobilului „Gara-Auto” amplasată în r-nul Briceni or.Lipcani, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 3000 lei, pe care ultimul i le-a promis și transmis, pentru sine, pentru a influența persoanele responsabile din cadrul Direcției supraveghere tehnică Nord a Agenției pentru Supravegherea Tehnică și anume pe subalternii săi Străistaru Valeriu și Procopciuc Vitalie, care activează în funcție de inspectori în cadrul Direcției supraveghere tehnică Nord a Agenției pentru Supravegherea Tehnică, că să nu acționeze în vederea sistării lucrărilor de construcții-montaj, cu abateri de la documentele normative, care urmau să se prezinte la obiect și să primească lucrările finisate, pentru ca să nu creeze impedimente în ceea ce ține de recepția lucrărilor de reconstrucție finisate a imobilului „Gara-Auto” amplasată în r-l. Briceni or.Lipcani, precum și pentru a nu crea impedimente la ulterioara semnare a actului de recepție finală a lucrărilor în cauză.

Potrivit rezultatelor urmăririi penale s-a constatat că influența promisă nu a fost realizată, din motiv că actul de recepție finală a lucrărilor nu a fost semnat.

Prin acțiunile sale intenționate, Cojuhari Iuri Vitali a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (1) Cod penal, traficul de influență, cu următoarele semne calificative: Pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență asupra unei persoane cu funcție publică,

pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

*Didoruc Ivan \*\*\*\*\** activînd în calitate de administrator al SRL „Crisanprim” avînd contract de antrepriză cu SRL „Gările Auto Moderne” pentru prestarea lucrărilor de reconstrucție a imobilului „Gara-Auto” amplasată în r-l. Briceni or.Lipcani, intenționat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel el, la 30.06.2022, urmare a neregulilor constatate în timpul verificărilor efectuate de către angajații Direcției Supraveghere tehnică Nord a Agenției pentru Supraveghere Tehnică la obiectivul „Gara-Auto”, amplasată în r-l. Briceni or.Lipcani, în ceea ce ține de întocmirea și perfectarea actelor privind recepția lucrărilor de reconstrucție finisate, a promis, oferit și dat, în biroul de serviciu cu numărul 3, din incinta Direcției Supraveghere Tehnică Nord a Agenției Supraveghere Tehnică, amplasat în mun.Bălți str.Victoriei 54, șefului Direcției Supraveghere tehnică Nord a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Cojuhari Iuri mijloace bănești ce nu i se cuvin acestuia în sumă 3000 lei, pentru acesta și alte persoane, pentru ca ultimul să influențeze persoanele responsabile din cadrul Direcției supraveghere tehnică Nord a Agenției pentru Supravegherea Tehnică și anume pe subalternii săi Străistaru Valeriu și Procopciuc Vitalie, care activează în funcție de inspectori în cadrul Direcției supraveghere tehnică Nord a Agenției pentru Supravegherea Tehnică, pentru a-i face pe aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume să nu acționeze în vederea sistării lucrărilor de construcții-montaj, cu abateri de la actele normative și să primească lucrările finisate, pentru ca să nu creeze pe viitor impedimente în ceea ce ține de recepția lucrărilor de reconstrucție finisate a imobilului „Gara-Auto” amplasată în r-l. Briceni or.Lipcani, precum și pentru ulterioara aprobare a actelor de recepției finală a lucrărilor în cauză.

Potrivit rezultatelor urmăririi penale s-a constatat că influența promisă nu a fost realizată, din motiv că actul de recepție finală a lucrărilor nu a fost semnat.

Prin acțiunile sale intenționate, cet. *Didoruc Ivan Anatoli* a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal – traficul de influență, cu următoarele semne calificative: Promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta și pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

La data de 27.01.2023, în cadrul ședinței preliminare, inculpatul Cojuhari Iuri \*\*\*\*\* fiind asistat de avocatul Vasile Anton și inculpatul *Didoruc Ivan \*\*\*\*\** fiind asistat de avocatul Oleg Tănase, au declarat personal că recunosc în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat ca judecarea cauzei să se

facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care le sunt cunoscute, le înțeleg conținutul, nu au obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintînd instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererile inculpaților și audiind poziția lor, susținută de apărători, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpaților este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Cojuhari Iuri \*\*\*\*\* vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral. De cele comise îi pare răsu și sincer se căiește.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Didoruc Ivan \*\*\*\*\* vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral. De cele comise îi pare răsu și sincer se căiește.

Deși inculpații Cojuhari Iuri Vitali și Didoruc Ivan Anatoli au recunoscut vina integral, vinovăția acestora în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpați, și anume:

- declarațiile martorului Fotescu Vadim, care fiind audiată la etapa urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de șef-adjunct al Direcției Supraveghere Tehnică Nord a Agenției pentru Supravegherea Tehnică din luna aprilie anul 2020. Cu privire la evenimentele produse în luna mai 2022 ce ține de obiectul amplasat pe strada Ștefan cel Mare 16 mun.Bălți a comunicat că, la data de 24.05.2022 a fost contactat de către arhitectorul pe nume Macovschi Ivan care activează în cadrul primăriei mun.Bălți. Care i-a comunicat că la un obiect aflat pe strada Ștefan cel Mare 16 mun.Bălți vis-a-vis de maternitate se execută lucrări de modificare a fațadei și lucrări de construcții în lipsa autorizației eliberate de către primărie. Fiind sesizat s-a deplasat la fața locului unde a stabilit faptul că într-o încăpere din demisolul bunului imobil cu

numărul cadastral 0300205.025.01.069 după cum a aflat ulterior proprietarul fiind Dușcinski Denis, de către niște lucrători se duc lucrări de schimbare a fațadei cu spargerea unui gol pentru amplasarea unei uși. După ce la fața locului a fost invitat și s-a prezentat arhitectorul Macovschi Ivan pe care l-a întrebat de ce acte permisibile dispun persoanele care efectuează lucrările. Ultimul, a comunicat că din informațiile de care dispun în cadrul primăriei nu au fost eliberate actele permissive și anume certificat de urbanism pentru proiectare și nici autorizația de construire. Imediat după acesta le-a comunicat muncitorilor să sisteze orice lucrări la fața locului și să cheme proprietarul. În scurt timp proprietarul Dușcinski Denis s-a prezentat la fața locului unde i-a solicitat să-i prezinte actele permisibile, a comunicat că careva acte există însă nu sunt la el, după ce i-a comunicat că este așteptat în aceeași zi pe str. Victoriei 54 mun. Bălți la sediul DST Nord pentru a prezenta actele. Înainte de a pleca de la fața locului a efectuat cu telefonul personal 9 poze a situației la fața, a lucrărilor care se efectuau a materialelor de construcții care erau plasate chiar pe pavajul pentru pietoni, a elementelor fațadei care au fost demontate și ulterior instalată teracotă, a golului care a fost spart în perete pentru instalarea ușii spre strada centrală. După acesta a fost telefonat de către Țugui Andrian care este angajat al ÎM „Biroul de Arhitectură și Sistemizare” care l-a întrebat care este situația cu obiectul dat și ce riscă proprietarul, i-a comunicat că pînă nu i se prezintă toate actele de care dispune este prematur să discute despre o oarecare sancționare, alte discuții cu ultimul nu a mai avut. Ulterior, Dușcinski Denis s-a prezentat în câteva ore la sediul DST Nord însă el nu s-a ocupat mai departe de documentarea cazului dar materialul a fost transmis inspectorului principal Bejenari Mihail cu indicația întocmirii prescripției, cu sistarea lucrărilor și verificare actelor de execuție. După ce s-a lucrat cu Dușcinski Denis, inspectorul principal Bejenari Mihail i-a raportat faptul că prescripția a fost înaintată cu sistarea lucrărilor și de asemenea i-a comunicat că i s-a oferit termen lui Dușcinski Denis de a prezenta actele permissive în ordine. După aceasta a plecat în concediu care anume a fost soluția pe dosarul administrativ cu privire la obiectul dat deja nu mai cunoaște, însă conform procedurii era necesar ca actele și neconformitățile indicate în prescripție să fie înlăturate și prezentate de proprietarul Dușcinski Denis în termen 30 zile (termen rezonabil). Materialele prezentate cît și documentele era necesar să fie anexate la dosarul administrativ, în caz de înlăturare a neconformităților se efectua o încheiere și o înregistrare în registrul de evidență a prescripțiilor cu privire la înlăturarea neconformităților unde de asemenea se înregistra și termenul care i-a fost acordat. În caz că nu se înlătura neconformitățile inspectorul urma să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.177 alin.(2) lit.j) Cod contravențional. Cum s-a acționat în cazul dat el

nu cunoaște din motiv că nu a semnat careva încheieri pe cazul dat (f.d.142-143, Vol.IV);

- fiind audiat în calitate de martor Fotescu Vadim a declarat că activează în calitate de șef-adjunct al Direcției Supraveghere Tehnică Nord a Agenției pentru Supravegherea Tehnică din luna aprilie anul 2020. De asemenea a comunicat cu privire la obiectul cu numărul cadastral 1402103.079.01 din raionul Briceni, or.Lipcani str.Mihail Frunze 12 și anume gara auto și lucrările care au fost duse ca exemplu lucrările de replanificare, reconstrucție și construcție în limita parametrilor existenți a Clădirii Gării Auto că materialele cu privire a acest obiect au fost în gestiunea angajatului AST Procopciuc Vitalie, conform informației din baza de date E-Management. Însă din informațiile care au fost plasate în program și din discuțiile verbale cu angajații respectivi a aflat că procesul-verbal la terminarea lucrărilor a fost semnat de către angajatul AST Străistaru Valeriu care a fost la fața locului și a examinat obiectul respectiv împreună cu Procopciuc Vitalie, însă ambii fiind responsabili de diferite domenii ca de exemplu Străistaru Valeriu responsabil de domeniul construcțiilor și urbanism iar Procopciuc Vitalie de domeniul antiincendiar. De asemenea pot comunica faptul că nu a fost întocmit un careva proces-verbal de recepție finală a obiectului respectiv (f.d.141, Vol.VIII);
- declarațiile martorului Străistaru Valeriu, care fiind audiată la etapa urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de inspector principal în cadrul DST Nord a AST din anul 2007, de asemenea a declarat că la sfârșitul lunii iunie 2022 la indicația șefului DST Nord, Iuri Cojuhari a vizitat obiectivul gara auto din or.Lipcani r-nul Briceni pentru verificarea lui și verificarea documentației de execuție în scopul aprecierii posibilității de emitere a concluziei pentru procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor de construcție. Totodată a verificat și documentația de execuție, unde a stabilit niște abateri de la întocmirea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor care i-au fost indicate investitorului și executantului numele cărora nu le-a memorizat. Abaterile constau în formarea comisiei și necorespunderii formularelor cu forma din regulament. Toate actele prezentate au fost restituite investitorului pentru corectare. Aproximativ peste 4-5 zile actele corectate au fost prezentate din nou și semnate de el cu aplicarea ștampilei de serviciu. De către șeful direcției DST Nord, Iurie Cojuhari nu a fost influențat în sensul acordării facilităților la emiterea concluziei, în rest ceia ce ține de domeniul lui de activitate și de calificare în domeniul de urbanism și construcții la obiectul gara auto Lipcani totul era în regulă adică documentația de execuție era deținută de executantul lucrărilor, fapt care i-a permis să emită concluzia pozitivă și să semneze procesul-verbal la terminarea lucrărilor. Despre careva

bani propuși lui nu cunoaște nimic, de asemenea a comunicat că el personal nu a primit careva mijloace bănești de la Cojuhari Iuri pentru emiterea concluziei și semnarea procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, ulterior acest document a fost înmănat reprezentantului investitorului domnul Balabuh (f.d.233, Vol.VIII);

- declarațiile martorului Procopciuc Vitalie, care fiind audiată la etapa urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de inspector principal în cadrul Direcției Supraveghere Tehnică Nord a Agenției pentru Supravegherea Tehnică, specializat pe domeniul anti-incendiar aproximativ din anul 2018. În atribuțiile lui de serviciu intră controlul obiectivelor în domeniul anti-incendiar, participarea la terminarea lucrărilor și recepțiile finale, alte atribuții sunt indicate în fișa de post. De asemenea a comunicat că îi este cunoscut obiectul Gara Auto din r-l. Briceni s.Lipcani, unde la data de 11 iulie 2022 împreună cu șeful direcției Cojuhari Iuri și inspectorul principal Străistaru Valeriu a participat la examinarea obiectului respectiv pentru recepția la terminarea a lucrărilor efectuate de reconstrucție. Ceea ce ținea de domeniul lui de specializare și anume anti-incendiar totul era în ordine obiectul corespundea tuturor cerințelor anti-incendiarie în afară de sistemul de semnalizare unde vizual a văzut că era instalat corespunzător, însă nu era efectuată procedura de punere în funcțiune/verificări care trebuia să fie consemnat într-un proces-verbal conform H.G. nr.285 din 1996, și NCME03032018 pct.4.6, din care motiv nu a fost de acord să semneze procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Obiecțiile care i le-a comunicat verbal șefului direcției Cojuhari Iuri și beneficiarului însă nu a reușit să facă însemnări din motiv că nu i-a fost prezentat procesul-verbal cu anexe, de asemenea a comunicat faptul că beneficiarul are la dispoziție 90 zile pentru înlăturarea neajunsurilor și prezentarea actelor în regulă. Din cuvintele șefului direcției Cojuhari Iuri a înțeles că toate actele vor fi aduse la sediul DST Nord de către Străistaru Valeriu și Bordian Igor din motiv că în or.Dondușeni este un obiect similar pentru recepție. După acesta s-a întors la serviciu în mun.Bălți, peste o perioadă de timp a întrebat de Cojuhari Iuri când vor fi prezentate actele de către beneficiar pentru a indica obiecțiile stabilite în cadrul controlului la fața locului, nu a primit un careva răspuns. După aceasta de câteva ori a întrebat șeful DST Nord a AST Cojuhari Iuri unde sunt actele pe obiectul Gara Auto din r-nul Briceni s.Lipcani din motiv că conform graficului era necesar să plece în concediu, a primit răspuns că când vor fi prezentate va fi chemat. Ulterior, nu a mai fost chemat de nimeni cu obiectul dat și înainte de a ieși în concediu aproximativ la data de 29.07.2022 a perfectat un proiect a procesului-verbal de control la evaluarea riscului la incendiu, recepția la terminarea lucrărilor care a fost semnat de către el, cu



concluzia că totul la obiect este în ordine pe domeniul anti-incendiar, bazându-se pe faptul că avea încredere în șeful direcției și că în caz că beneficiarul va prezenta actele în regulă să nu se tergiverseze recepția la terminarea lucrărilor și cea finală să fie înregistrat de către șef în registrul electronic „Emanagement”. De asemenea a comunicat faptul că atât procesul-verbal de recepția la terminarea lucrărilor cât și recepția finală nu aveau putere juridică fără semnăturile tuturor membrilor comisiei din cadrul DST Nord a AST și a lui personală ca specialist în domeniul anti-incendiar. Respectiv el nu a semnat careva proces-verbal de recepția la terminarea lucrărilor cât și de recepție finală pe obiectul Gara Auto din r-nul Briceni s.Lipcani gestionată de către SRL „Gările Auto Moderne”. Dacă au fost oformate asemenea acte nu cunoaște și dacă au fost semnate de către reprezentanții DST Nord a AST de asemenea. A mai adăugat faptul că în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor cât și recepția finală este necesar să fie prezente semnăturile tuturor specialiștilor din cadrul AST care au participat la examinarea obiectului, fapte care sunt prescrise în Legea 267 din 1994. Careva sume bănești nu a primit și pretins atât de la șeful DST Nord a AST Cojuhari Iuri cât și de la beneficiarul lucrărilor reprezentantul a SRL „Gările Auto Moderne” (f.d.235-236, Vol.VIII);

- procesul verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație (cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat) din 11.07.2022 cu stenogramele discuțiilor între Cojuhari Iuri și Fotescu Vadim; Cojuhari Iuri și Țugui Andrian și Cojuhari Iuri și Didoruc Ivan (f.d.90-126, Vol. II);
- încheierea din 11.07.2022 a judecătorului de instrucție privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat consemnate prin procesul verbal din 11.07.2022 (f.d.128-129, Vol.II);
- procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a convorbirilor duse de abonatul cu nr.\*\*\*\*\* – Cojuhari Iuri) din 09.08.2022 cu anexele stenogramelor discuțiilor telefonice și prin SMS duse de către Cojuhari Iuri cu Țugui Andrian (f.d.121-135, Vol.III);
- încheierea din 10.08.2022 a judecătorului de instrucție privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a convorbirilor duse de abonatul cu nr.\*\*\*\*\* – Cojuhari Iuri, consemnate prin procesul verbal din 09.08.2022 (f.d.140-141, Vol.III);

- procesul verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație (cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat) din 03.08.2022 (f.d.187-193, Vol.IV);
- încheierea din 05.08.2022 a judecătorului de instrucție privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat consemnate prin procesul verbal din 03.08.2022 (f.d.198-199, Vol.IV);
- încheierea din 27.07.2022 a judecătorului de instrucție privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații din cauza penală nr. 2022970159 în cauza penală 2022970301 și anume a înregistrării audio video purtate de către Cojuhari Iuri la data de 30.06.2022, ce se conțin pe trei fișiere video (f.d.205-206, Vol.IV);
- procesul verbal de percheziție efectuat în biroul nr.3 al șefului DST Nord al AST, Cojuhari Iuri din 02.08.2022 în cadrul căruia au fost depistate și ridicate acte referitor la obiectivul Gara auto din or. Lipcani (f.d.54-55, Vol.V);
- procesul verbal de a obiectelor ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate în biroul, domiciliul și automobilul cet.Cojuhari Iuri din 02.08.2022 în cadrul căruia au fost examinate actele referitoare la obiectivul Gara auto din or. Lipcani (f.d.59-77, Vol.V);
- procesul-verbal de examinare a telefonului învinuitului Țugui Andrian din data de 04.08.2022 în cadrul căreia au fost depistate discuții prin SMS la data comiterii infracțiunii 25.05.2022 între Cojuhari Iuri și Țugui Andrian (f.d.178-182, vol. V);
- procesul-verbal de examinare documentelor și obiectelor di 16.12.2022 prin care au fost examinate documentele transmise la 09.12.2022 de către serviciul cadastral Briceni al ASP (f.d.249, vol.VIII);
- procesul-verbal de ridicare din data de 02.08.2022 prin care a fost ridicată prescripția seria AST00550 din 24.05.2022 pe obiectul încăperea nelocativă din str.Ștefan cel Mare 16 mun.Bălți (f.d.8, vol.IX);
- procesul-verbal de ridicare din data de 02.08.2022 prin care au fost ridicate registrul de evidență a proceselor-verbale pe anii 2018-2019 și registrul de evidență a prescripțiilor anul 2018-2019 al DST Nord a AST (f.d.20, vol.IX);
- procesul-verbal de examinare a documentelor și anume a prescripției seria AST00550 din 24.05.2022 pe obiectul încăperea nelocativă din str.Ștefan cel Mare 16 mun.Bălți și a registrului de evidență a proceselor-verbale anul 2018-2019 și registrului de evidență a prescripțiilor anul 2018-2019 a DST Nord a AST (f.d.29, vol.IX);

- procesul-verbal de audiere a învinuitului Dușcinschi Denis din 17.08.2022 (f.d.86, vol.VII);
- procesul-verbal de audiere a învinuitului Țugui Andrian din 18.08.2022 (f.d.244, vol.VI);

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar și a fost săvârșită de inculpatul Cojuhari Iuri Vitali și inculpatul Didoruc Ivan \*\*\*\*\* vinovăția acestora fiind dovedită integral.

Sistematizând cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția inculpatului Cojuhari Iuri \*\*\*\*\* a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor art. 326 alin.(1) Cod penal - trafic de influență, cu următoarele semne calificative: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

De asemenea, vinovăția inculpatului Didoruc Ivan \*\*\*\*\* a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor art. 326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal - trafic de influență, cu următoarele semne calificative: promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin.(1).

În acest sens instanța reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii respective îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

*Obiectul material al infracțiunii* în speță îl reprezintă renumerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje. Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art. 326 Codul penal, legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență pe lângă vre-o persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și, implicit, asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte. Interesul proteguit este, în principal, buna reputație a unor astfel de autorități, precum este Procuratura ori Instanța de judecată, legiuitorul urmărind apărarea acestora de discreditarea care poate rezulta din faptul că o persoană, ce urmărește să-și creeze o sursă ilicită de venituri, se laudă cu reala sau pretinsa influență asupra unei persoane publice.

Pentru existența și, implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență, nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice. Dezaprobarea exprimată prin incriminarea faptei de trafic de influență privește scopul urmărit de infractor, nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acțiunii de traficare a influenței reale ori presupuse. De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată.

Totodată, instanța de judecată notează că, pentru existența infracțiunii de trafic de influență trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții, referitoare la latura obiectivă: În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării: inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului. Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Astfel, raportînd prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată că, în acțiunile inculpatului Cojuhari Iuri Vitali și a inculpatului Didoruc Ivan \*\*\*\*\* se regăsesc trei modalități faptice, și anume: cea de pretindere, acceptare, oferire și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin probele cercetate mai sus.

Infrațiunea prevăzută la art. 326 Cod penal este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, oferirii, acceptării sau primirii remunerației ilicite. Respectiv, în speță, fapta comisă se consideră consumată din momentul pretinderii remunerației ilicite.

În circumstanțele descrise, raportînd prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei, instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpaților Cojuhari Iuri Vitali și Didoruc Ivan \*\*\*\*\* întrunesc latura obiectivă a infrațiunii prevăzute de art. 326 CP, în formula consumată.

În ceea ce privește *latura subiectivă* a infrațiunii, instanța de judecată reține că, această faptă se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, neexistînd nici un dubiu asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință. Astfel, voința sa constă în săvârșirea uneia sau mai multora din acțiunile specifice elementului material al infrațiunii – știind că foloasele reprezintă prețul influenței sale asupra persoanelor publice, reprezentîndu-se pericolul creat pentru activitatea Direcției Supraveghere Tehnică Nord a Agenției Supraveghere Tehnică și, implicit, crearea de suspiciuni cu privire la onestitatea acestor persoane.

*Subiectul infrațiunii* este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vîrsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

În această ordine de idei, sistematizînd cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția inculpatului Cojuhari Iuri \*\*\*\*\* a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infrațiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal – trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Totodată, vinovăția inculpatului Didoruc Ivan \*\*\*\*\* a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infrațiunii

prevăzute la art. 326 alin.(1<sup>1</sup>) CP – trafic de influență, cu semnele de calificare: promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin.(1).

Calificînd astfel acțiunile inculpatului Cojuhari Iuri Vitali și a inculpatului Didoruc Ivan \*\*\*\*\* la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale Cod penal și anume: de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. alin. (1) și (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Cojuhari Iuri \*\*\*\*\* a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. Iar, inculpatul Didoruc Ivan Anatoli a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convențional sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei

penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în considerație faptul că, inculpatul Cojuhari Iuri Vitali și inculpatul Didoruc Ivan \*\*\*\*\* și-au recunoscut vina, au comis o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, cu intenție, fără participatie.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că Cojuhari Iuri Vitali este căsătorit, avînd doi copii la întreținere: Cojuhari Daniel, a.n.29.06.2012 și Cojuhari Daria, a.n.24.03.2011, a absolvit Universitatea Agrară de Stat din Moldova, a obținut certificat al inginerului cadastral nr.0012, certificat topogeodezic și cartografic nr. 018, permis de exercitare pentru desfășurarea activităților și/sau în domeniul securității industriale, i s-a conferit diplome de onoare multiple, anterior nu a fost judecat, la domiciliu se caracterizează pozitiv.

La fel, instanța reține că în detrimentul inculpatului Cojuhari Iuri \*\*\*\*\* nu au fost constatate circumstanțe agravante, acuzatorul de stat în rechizitoriu nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că Didoruc Ivan Anatoli este căsătorit, avînd doi copii la întreținere: Didoruc Mihail,

a.n.10.12.2012 și Didoruc Kira, a.n.23.11.2016, a absolvit Universitatea Agrară de Stat din Moldova, a obținut un credit bancar în scopul procurării bunului imobiliar în mun. Chișinău, anterior nu a fost judecat, la domiciliu se caracterizează pozitiv.

La fel, instanța reține că în detrimentul inculpatului Didoruc Ivan \*\*\*\*\* nu au fost constatate circumstanțe agravante, acuzatorul de stat în rechizitoriu nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante.

Sanțiunea prevăzută de norma art.326 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Sanțiunea prevăzută de norma art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui inculpatului Cojuhari Iuri Vitali și inculpatului Didoruc Ivan \*\*\*\*\* urmează să fie stabilită în formă amendă. Or, instanța consideră ca ne fiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că Cojuhari Iuri Vitali și Didoruc Ivan \*\*\*\*\* nu prezintă pericol social sporit și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă

Astfel, pedeapsa cu amendă prevăzută de art. 326 alin. (1) și art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal, capătă limite noi de la 1500 la 2250 unități convenționale.

Conform art. 65 Cod penal, (1) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit



condamnatul la săvârșirea infracțiunii. (2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. (3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. (4) La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica pozitivă a inculpatului Cojuhari Iuri \*\*\*\*\* lipsa antecedentelor penale, prezența circumstanței atenuante – comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și lipsa circumstanțelor agravante, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili:

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul din 25.05.2022*) inculpatului Cojuhari Iuri Vitali o pedeapsa sub formă de amendă în mărime minimă de 2000 (două mii) unități convenționale, ținând cont de art. 65 Cod penal, să fie privat de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul AST pe un termen de 3 ani;
- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul din 30.06.2022*) inculpatului Cojuhari Iuri Vitali o pedeapsa sub formă de amendă în mărime minimă de 2000 (două mii) unități convenționale, ținând cont de art. 65 Cod penal, să fie privat de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul AST pe un termen de 3 ani;

În conformitate cu alin. (1) art. 84 Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni prevăzute de diferite articole ale Părții speciale a prezentului cod, fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin

grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar de a stabili lui Cojuhari Iuri Vitali pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime minimă de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul AST pe un termen de 3 ani și 6 luni.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica pozitivă a inculpatului Didoruc Ivan \*\*\*\*\* lipsa antecedentelor penale, prezența circumstanței atenuante – comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și lipsa circumstanțelor agravante, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili:

- în baza art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal inculpatului Didoruc Ivan Anatoli o pedeapsa sub formă de amendă în mărime minimă de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale;

În circumstanțele concrete ale speței, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub amendă în mărimea minimă prevăzută de lege, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art.61 din Codul penal.

Or, reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, instanța consideră că aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai aspre nu ar corespunde principiului echității răspunderii pentru fapta comisă.

Conform prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Așadar, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, Cojuhari Iuri Vitali a pretins și primit de la Didoruc Ivan Anatoli bani ce nu i se cuvineau în sumă de 18000 lei, ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență, luând în considerație că suma de 18000 lei, au fost ridicați de la Cojuhari Iuri Vitali și anexați la materialele cauzei penale în calitate de corpuri delictive,

instanța de judecată consideră necesar a dispune confiscarea de la Cojuhari Iuri Vitali a banilor primiți de la persoana respectivă în sumă de 18000 lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

În temeiul prevederilor art.385 alin.(1) pct.13) CPP, instanța de judecată consideră necesar ca celelalte corpuri delictive:

- proces verbal de control la evaluarea riscului la incendiu, recepția la terminarea lucrărilor în domeniul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor fără număr de ordine, fără data semnat de inspectorul DST Nord al AST, Vitalie Procopciuc, al păstra la materialele cauzei penale;
- prescripția nr. 00550 din 24.05.2022 în original și un set de acte anexă pe 10 file rezultate din controlul încăperii de pe str. Ștefan cel Mare, 16 efectuat de către angajatul AST Bejenari M; copiile autentificate din registrul de evidență a prescripțiilor pe anul 2018-2019 și a registrului de evidență a proceselor verbale a DST Nord a AST pe 8 file, al păstra la materialele cauzei penale;
- copiile autentificate a actelor expediate de serviciul cadastral teritorial Briceni ce țin de lucrările de replanificare, reconstrucție și construcție în limita parametrilor existenți ai clădirii Gării Auto situată în or.Lipcani pe 17 file.(vol.XII f.d.122-139), al păstra la materialele cauzei penale;
- plicul numerotat cu numărul 1 cu inscripțiile: „conține telefonul mobil de model Iphone 7 ce aparține cet.Țugui Andrian ridicat în cadrul efectuării percheziției din 02.08.2022 la domiciliul amplasat în mun.Bălți str.Viilor 4 ap.3” în interiorul căruia se află telefonul mobil de model Iphone 7 blocat cu parola 198017 cu IMEI: 355331080281520 în care este instalată cartela SIM Orange:\*\*\*\*\*, al restitui proprietarului, la intrarea în vigoare a sentinței;
- plicul numerotat cu nr.3 pe care se află inscripția: „set acte Gările Auto Moderne ridicate în cadrul percheziției în biroul de serviciu a bănuitului V.Străistaru”, împachetate într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, al păstra la materialele cauzei penale;
- 18 suporturi electronice de tip disc CD-R de model „Verbatim”, cărora le-au fost atribuite numărul de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: „803/22”, „804/22”, „805/22”, „806/22”, „1022/22”, „1023/22”, „1024/22”, „1025/22”, „1274/22”, „1275/22”, „1276/22”, „1277/22”, „1278/22”, „1279/22”, „1480/22”, „1481/22”, „1482/22” și „1483/22”; ce conțin imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul \*\*\*\*\*, de a le nimici după un an de la rămânerea irevocabilă a hotărârii în conformitate cu art. 132<sup>5</sup> alin. (11) CPP;

- un CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA "1554/22" ce conține înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul \*\*\*\*\* pertinente pentru cauza penală, împachetate într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată, sigilate cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, al păstra la materialele cauzei penale;
- plic în interiorul căruia se află: 5 suporturi electronice de tip disc DVD-R, căruia i-a fost atribuite numărul de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: 1) „DIA-109/2022” ce conține înregistrări audio și video rezultate a măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului pertinente pentru cauza penală; 2) Un suport electronic de tip disc DVD-R, căruia i-a fost atribuite numărul de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: „2803(109)” ce conține înregistrări audio și video rezultate a măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului pertinente pentru cauza penală 2022970253, 3) Un suport electronic de tip disc DVD-R, căruia i-a fost atribuite numărul de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: „DIA-110/2022” ce conține înregistrări audio și video rezultate a măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului pertinente pentru cauza penală; 4) Un suport electronic de tip disc DVD-R, căruia i-a fost atribuite numărul de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: „2804(110)” ce conține înregistrări audio și video rezultate a măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului pertinente pentru cauza penală 2022970301; 5) Un suport electronic de tip disc DVD-R, căruia i-a fost atribuite numărul de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: „DIA-121/2022” ce conține înregistrări audio și video rezultate a măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului pertinente pentru cauza penală, al păstra la materialele cauzei penale;
- plic în interiorul căruia se află: 5 suporturi electronice de tip disc CD-R de model „Verbatim”, căroro le-au fost atribuite numerele de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: „802/22”; „1021/22”, „1280/22”; „1479/22” și „1484/22”; ce conțin înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 078800460 ne pertinente pentru cauza penală, de a le nimici după un an de la rămânerea irevocabilă a hotărârii în conformitate cu art. 132<sup>5</sup> alin.(11) CPP.

În conformitate cu prevederile art.7, 61, 75, 76 Cod penal, art.364<sup>1</sup> alin.(8), 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e :**

Se recunoaște Cojuhari Iuri \*\*\*\*\* vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea

prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 100000 (una sută mii) lei, ținând cont de art. 65 Cod penal, să fie privat de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul AST pe un termen de 3 ani.

Se recunoaște Cojuhari Iuri \*\*\*\*\* vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 100000 (una sută mii) lei, ținând cont de art. 65 Cod penal, să fie privat de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul AST pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar de a stabili lui Cojuhari Iuri Vitali pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime minimă de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ținând cont de art. 65 Cod penal, să fie privat de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul AST pe un termen de 3 ani și 6 luni.

Se recunoaște Didoruc Ivan, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 75000 (șaptezeci cinci mii) lei.

Se explică lui Didoruc Ivan \*\*\*\*\* că în temeiul art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se confiscă de la Cojuhari Iuri \*\*\*\*\* banii primiți de la Didoruc Ivan \*\*\*\*\* în sumă de 18000 lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

Corpurile delictive:

- proces verbal de control la evaluarea riscului la incendiu, recepția la terminarea lucrărilor în domeniul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor fără număr de ordine, fără data semnat de inspectorul DST Nord al AST, Vitalie Procopciuc, al păstra la materialele cauzei penale;
- prescripția nr. 00550 din 24.05.2022 în original și un set de acte anexă pe 10 file rezultate din controlul încăperii de pe str. Ștefan cel Mare, 16 efectuat de către angajatul AST Bejenari M; copiile autentificate din registrul de evidență a prescripțiilor pe anul 2018-2019 și a registrului de evidență a proceselor verbale a DST Nord a AST pe 8 file, al păstra la materialele cauzei penale;

- copiile autentificate a actelor expediate de serviciul cadastral teritorial Briceni ce țin de lucrările de replanificare, reconstrucție și construcție în limita parametrilor existenți ai clădirii Gării Auto situată în or.Lipcani pe 17 file.(vol.XII f.d.122-139), al păstra la materialele cauzei penale;
- plicul numerotat cu numărul 1 cu inscripțiile: „conține telefonul mobil de model Iphone 7 ce aparține cet.Țugui Andrian ridicat în cadrul efectuării percheziției din 02.08.2022 la domiciliul amplasat în mun.Bălți str.Viilor 4 ap.3” în interiorul căruia se află telefonul mobil de model Iphone 7 blocat cu parola 198017 cu IMEI: 355331080281520 în care este instalată cartela SIM Orange:\*\*\*\*\*, al restitui proprietarului, la intrarea în vigoare a sentinței;
- plicul numerotat cu nr.3 pe care se află inscripția: „set acte Gările Auto Moderne ridicate în cadrul percheziției în biroul de serviciu a bănuitului V.Străistaru”, împachetate într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, al păstra la materialele cauzei penale;
- 18 suporturi electronice de tip disc CD-R de model „Verbatim”, cărora le-au fost atribuite numărul de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: „803/22”, „804/22”, „805/22”, „806/22”, „1022/22”, „1023/22”, „1024/22”, „1025/22”, „1274/22”, „1275/22”, „1276/22”, „1277/22”, „1278/22”, „1279/22”, „1480/22”, „1481/22”, „1482/22” și „1483/22”; ce conțin imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul \*\*\*\*\*, de a le nimici după un an de la rămânerea irevocabilă a hotărârii în conformitate cu art. 132<sup>5</sup> alin. (11) CPP;
- un CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA ”1554/22” ce conține înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul \*\*\*\*\* pertinente pentru cauza penală, împachetate într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată, sigilate cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, al păstra la materialele cauzei penale;
- plic în interiorul căruia se află: 5 suporturi electronic de tip disc DVD-R, căruia i-a fost atribuite numărul de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: 1) „DIA-109/2022” ce conține înregistrări audio și video rezultate a măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului pertinente pentru cauza penală; 2) Un suport electronic de tip disc DVD-R, căruia i-a fost atribuite numărul de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: „2803(109)” ce conține înregistrări audio și video rezultate a măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului pertinentes pentru cauza penală 2022970253, 3) Un suport electronic de tip disc DVD-R, căruia i-a fost atribuite numărul de inventar al DGAO a CNA după cum urmează:

„DIA-110/2022” ce conține înregistrări audio și video rezultate a măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului pertinente pentru cauza penală; 4) Un suport electronic de tip disc DVD-R, căruia i-a fost atribuite numărul de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: „2804(110)” ce conține înregistrări audio și video rezultate a măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului pertinente pentru cauza penală 2022970301; 5) Un suport electronic de tip disc DVD-R, căruia i-a fost atribuite numărul de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: „DIA-121/2022” ce conține înregistrări audio și video rezultate a măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului pertinente pentru cauza penală, al păstra la materialele cauzei penale;

- plic în interiorul căruia se află: 5 suporturi electronice de tip disc CD-R de model „Verbatim”, cărora le-au fost atribuite numerele de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: „802/22”; „1021/22”, „1280/22”; „1479/22” și „1484/22”; ce conțin înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 078800460 ne pertinente pentru cauza penală, de a le nimici după un an de la rămânerea irevocabilă a hotărîrii în conformitate cu art. 132<sup>5</sup> alin.(11) CPP.

Sentița este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,  
Judecător

Natalia Foma