Dosarul nr. 2c-28/2024
(2-24048597-08-2c-02052024-1)

H O T Ă R Â R E
în numele legii

08 mai 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Pantaz Serghei,
Grefieri – Calmîc Sofia, Jumbei Evghenia, Doroșenco Ana,
Interpret – Armăsaru Mihail,

cu participarea:
- reprezentantului SRL ”ALEX S & E”, avocatului Grecu Denis, împuternicit prin mandatul seria MA nr.1630574 din 26.04.2024,
- reprezentantului SRL ”FLORENI”, Bulai Sergiu, împuternicit prin procurile din 17.11.2023 și 09.01.2025,

în absența:
- reprezentanților intervenientului accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, care au solicitat examinarea cauzei civile în lipsă,

a examinat în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central), la 02 mai 2024, și concretizată la 28.02.2025, de către SRL ”ALEX S & E” împotriva SRL ”FLORENI”, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională înaintată în cadrul ședinței de judecată din 04.09.2024 și concretizată la 24.01.2025, de către SRL ”FLORENI” împotriva SRL ”ALEX S & E” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 02 mai 2024, SRL ”ALEX S & E” reprezentat de avocatul Grecu Denis, s-a adresat la Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”FLORENI” cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată.

La 02 mai 2024, cauza civilă menționată mai sus a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central), Pantaz Serghei.

Prin încheierea protocolară din 04 septembrie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a fost atras în calitate de intervenient accesoriu, prin prisma prevederilor art.67 Cod de procedură civilă.

La data de 04 septembrie 2024, în cadrul ședinței de judecată SRL ”FLORENI” a înaintat cerere reconvențională împotriva SRL ”ALEX S & E” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Argumentele participanților la proces

Argumentele SRL ”ALEX S & E”

În cererea de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului SRL ”ALEX S & E”, avocatul Grecu Denis, a indicat că la 16 iunie 2023, SRL ”ALEX S & E”, în calitate de vânzător, și SRL ”FLORENI”, în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.*****, obiectul căruia reprezintă obligația vânzătorului de a transmite cumpărătorului în proprietate POS terminale mobile în cantitate de 135 unități, conform specificației anexate la contract (pct. 1.1 și 1.2).

Reprezentantul reclamantului a indicat că, potrivit pct.2.2 din contract, faptul transmiterii utilajului se va confirma prin emiterea facturilor fiscale de către vânzător la data transmiterii utilajului către cumpărător. Factura conține informație despre denumirea, cantitate, prețul utilajului (MDL) şi altă informație.

S-a susținut că, potrivit pct. 2.4 din contract, dreptul de proprietate asupra utilajului trece de la vânzător la cumpărător din momentul transmiterii, fapt confirmat prin factura fiscală semnată de părți.

Totodată, a menționat că potrivit pct. 4.1 din contract, valoare totală a utilajului comercializat constituie 572 400 lei, inclusiv TVA, iar conform pct.4.2, s-a stabilit achitarea în rate a utilajului, în modul următor:

- 25% din valoarea contractului în avans – 143 100,00 lei;
- 25% din valoarea contractului în avans – 143 100,00 lei, până la 31.07.2023;
- 25% din valoarea contractului în avans – 143 100,00 lei, până la 31.08.2023;
- 25% din valoarea contractului în avans – 143 100,00 lei, până la 30.09.2023.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Grecu Denis, a indicat că întru executarea clauzelor contractuale, SRL ”ALEX S & E” a transmis pârâtei utilajul contractat, conform facturilor fiscale *****, *****, *****, *****, ***** şi ***** din 29.06.2023, iar SRL ”FLORENI” a primit utilajul şi a semnat facturile nominalizate, după care a început exploatarea acestora după destinație, cu asigurarea susținerii

tehnice şi deservire necesară din partea reclamantei. Ulterior, un aparat a fost restituit vânzătorului la cererea cumpărătorului.

Totodată, a relevat că conform datelor contabile ale reclamantei, pârâta nu şi-a onorat obligațiile pecuniare față de SRL ”ALEX S & E”, prevăzute de pct. 4.1 şi 4.2 din contract, or, a achitat doar două tranșe din acelea stabilite în suma totală de 286 000,00 lei, fiind în întârziere de plată pentru a treia tranşă în suma de 143 100 lei, începând cu data de 01.09.2023, precum şi pentru a patra tranşă în suma de 139 550,00 lei, începând cu data de 01.10.2023, astfel încât la data depunerii acţiunii în justiție suma totală a datoriei constituie 282 650 lei.

Reclamantul a menționat că, în astfel de împrejurări, la data de 04.01.2024, reclamanta a expediat în adresa pârâtei somația prin care a solicitat achitarea datoriei şi penalităților, conform pct. 6.2 din contract, în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării.

S-a menționat că, SRL ”FLORENI” prin scrisoarea din 09.01.2024, a informat SRL ”ALEX S & E” despre intenția de a rezoluționa contractul, cu aducerea părților în poziția inițială, solicitând restituirea prestației în valoare de 286 200 lei, penalităților și dobânzilor de întârziere, cerințele pe care le consideră drept neîntemeiate şi care reprezintă o metodă clasică de a se eschiva de la obligațiile asumate, având în vedere că pârâta a exploatat efectiv utilajul în activitatea comercială, reclamanta l-a deservit în modul stabilit de părți, iar beneficii pe care le-a avut pârâta nu mai pot fi rambursate către SRL ”ALEX S & E”.

Reprezentantul reclamantului a susținut că, pentru perioada de întârziere pârâta urmează să achite reclamantei o penalitate în sumă de 63 649,50 lei.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art.art.10, 774, 858, 901, 1108 Cod civil și art.art 94, 96, 166-167 Cod de procedură civilă și a solicitat instanței de judecată admiterea acțiunii în sensul formulat, cu dispunerea încasării din contul SRL ”FLORENI”, în beneficiul SRL ”ALEX S & E”, a sumei de 282 650 lei cu titlu de contravaloarea utilajului procurat, a sumei de 63 649,50 lei cu titlu de penalitate, precum și a dispune compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze.

În cadrul ședințelor de judecată din 23 octombrie 2024, 24 ianuarie 2025 şi 28 februarie 2025, reprezentantul SRL ”ALEX S & E”, avocatul Grecu Denis a înaintat cereri de majorare a pretențiilor, și anume s-a solicitat dispunerea încasării din contul SRL ”FLORENI”, în beneficiul SRL ”ALEX S & E”, a sumei totale de 150 423,05 lei cu titlu de penalitate, precum și a dispune compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în cuantum de 13 542,16 lei, în rest pretențiile rămânând neschimbate.

Argumentele SRL ”FLORENI”

La data de 04 septembrie 2024, în cadrul ședinței de judecată, SRL ”FLORENI” reprezentată de Sergiu Bulai, a depus în adresa instanței cerere

reconvențională împotriva SRL ”ALEX S & E” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea acesteia a indicat că, în fapt, la data de 16.06.2023, între SRL ”FLORENI” şi SRL ”ALEX S & E”, a fost semnat contractul nr. *****. Potrivit pct. 1.1 al contractului, SRL ”ALEX S & E” şi-a asumat obligația de a livra către SRL ”FLORENI” POS terminale mobile cu imprimantă fiscală în număr de 135 bucăți.

S-a menționat că, la data de 17.07.2023 SRL ”ALEX S & E” a recepționat somația SRL ”FLORENI”, fapt ce se confirmă prin semnătura pe avizul de recepție și potrivit căreia s-a adus la cunoştinţa SRL ”ALEX S & E” despre ne funcționalitatea POS terminalelor mobile cu imprimantă fiscală, acordându-le un termen de 7 zile pentru remedierea tuturor deficiențelor şi ajustarea echipamentelor la parametri agreați de părți, ceia ce nu a fost făcut.

Astfel, a indicat că la data de 22.09.2023, SRL ”ALEX S & E” a recepționat prin intermediul poștei electronice de la SRL ”FLORENI” notificarea potrivit căreia au fost atenționați partenerii asupra ne funcționalității POS terminalelor mobile cu imprimantă fiscală, acordându-le termen suplimentar pentru remedierea tuturor deficiențelor și ajustarea echipamentelor la parametri agreați de părți, în caz contrar, contractul nr.***** din 16.06.2023 se va considera rezoluționat de drept, începând cu data de 01.10.2023.

S-a menționat că până la data de 01.10.2023 nu au fost remediate deficiențele, fapt demonstrat prin adresa recepționată de la SRL ”ALEX S & E” în data de 04.10.2023, potrivit căreia însăşi SRL ”ALEX S & E” i-a informat că la data de 25.09.2023 au efectuat reînnoirea programului SmartOne Bank, în rezultat la ce vor avea loc în viitor unele abateri de la funcționarea normală a ECC. La data de 11.10.2023 au recepționat adresa prin care se confirmă că SRL ”FLORENI” a mai transmis la reparație către SRL ”ALEX S & E” încă un echipament pe parcursul zilei de 11.10.2023. La data de 19.12.2023, SRL ”FLORENI” a recepționat de la SRL ”ALEX S & E” un tabel contrasemnat de ultimul în care se descriu mai multe defecțiuni ale ECC pe parcursul lunilor noiembrie 2023 și decembrie 2023.

În aşa fel, se demonstrează incontestabil că şi după data de 01.10.2023 echipamentele livrate în baza contractului nr. *****, funcționau defectuos. Astfel, s-a constatat că în interiorul termenului acordat, compania SRL ”ALEX S & E” nu a remediat deficiențele POS terminalelor mobile cu imprimanta fiscală şi nici nu a contestat notificarea de rezoluțiune a contractului nr. ***** din 16.06.2023. În aceste condiții contractul nr. ***** din 16.06.2023 fiind considerat rezoluționat din 01.10.2023.

Pentru a înlătura orice dubii privind funcționalitatea EEC livrat de către SRL ”ALEX S & E”, în baza contractului nr.***** din 16.06.2023, au fost anexate la prezenta acțiune extrase din programul de mesagerie ”Telegram”, cu 18 participanți implicați în remedierea deficiențelor de funcționalitate a ECC.

S-a atras atenția instanței de judecată că utilajul este absolut nou, iar la remedierea deficiențelor au participat tocmai 18 persoane. S-a notat că în speţă este vorba de aparate de casă, care trebuie să funcționeze impecabil, ori acesta este utilizat în procesul de vânzare a mărfurilor în punctele comerciale ale SRL ”FLORENI”, respectiv bonul de casă urmează a fi înmânat imediat la efectuarea plăților de către clienți. Odată ce aparatul are oricare deficiență, acesta nu mai poate fi utilizat.

În aceste circumstanțe, s-a indicat că la data de 09.01.2024 SRL ”FLORENI” a expediat în adresa SRL ”ALEX S & E” o notificare prin care a solicitat transferarea sumei de 286 200,00 lei cu titlu de datorie, 52 660,80 lei cu titlu de penalitate şi suma de 11 644,02 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 02.10.2023-08.01.2024, sume care până la data înaintării acțiunii în judecată nu le-a primit.

S-a susținut că, la data de 23.02.2024, compania SRL ”FLORENI” a recepționat de la Serviciul Fiscal de Stat o adresă cu titlu de prescripție nr.26-05-08-543-30505, potrivit căreia Serviciul Fiscal de Stat a examinat o sesizare privind utilizarea maşinii de casă şi control fără indicator de vizualizare client. Astfel, s-a constatat că ECC livrate de către SRL ”ALEX S & E” în baza contractului nr.***** din 16.06.2023 nu corespund prevederilor pct. 20.1 subpct.3) din Cerințele tehnice față de ECC aprobate prin Decizia CIMCC nr.26-11/1-19/02-2020 din 20.10.2020 şi anume, acestea nu conțin indicator de vizualizare pentru client, prin consecință nu pot fi utilizate în continuare. În acest sens, au fost atenționați de a se conforma voluntar, în caz contrar, Serviciul Fiscal de Stat va aplica tratamente de conformare forțată.

S-a menționat că, imediat despre această adresă din partea Serviciul Fiscal de Stat a fost anunțată SRL ”ALEX S & E”, la ce acestora le-au solicitat să prezinte calcule privind compensarea uzurii ECC livrate şi utilizate de SRL ”FLORENI” după rezoluțiunea contratului nr. ***** din 16.06.2023. În acest sens, la data de 12.03.2024, informația respectivă a fost expediată prin intermediul poștei electronice către SRL ”ALEX S & E”. Ulterior, a urmat o serie de negocieri telefonice, în rezultat la ce, SRL ”ALEX S & E” la data de 25.03.2024 au expediat în adresa SRL ”FLORENI” prin intermediul poștei electronice, ca răspuns, viziunea sa, asupra calculelor privind uzura ECC. Necătând că între părți se duceau negocieri privind restituirea ECC, ca efect al rezoluțiunii contractului nr.***** din 16.06.2023, SRL ”ALEX S & E” au înaintat în instanța de judecată acțiunea privind încasarea datoriei, absolut neargumentată şi cu care nu sunt de acord. Chiar şi în aşa circumstanțe SRL ”FLORENI” a fost inițiatoarea soluționării litigiului pe cale amicală în cadrul procedurii judiciare, însă din motive necunoscute SRL ”ALEX S & E” a refuzat categoric dialogul în acest sens. În aceste circumstanțe au fost impuşi de situație de a înainta prezenta cerere reconvențională şi a supune soluționarea litigiului pe cale judiciară.

Reprezentantul SRL ”FLORENI” a indicat că la data de 23.06.2023 și data de 08.08.2023 compania SRL ”FLORENI” a transferat la contul bancar al companiei SRL ”ALEX S & E” suma de 143 100,00 lei, și respectiv suma de 143100,00 lei, fapt

ce se confirmă prin dispozițiile de plată din 23.06.2023 și respectiv din 08.08.2023. Potrivit celor consemnate în dispozițiile de plată prenotate, plățile au fost făcute în baza contractului nr. ***** din 16.06.2023.

S-a susținut că, prin prisma celor enunțate supra, având în vedere că contractul a fost rezoluționat din 01.10.2023, prin efectul rezoluțiunii acestuia SRL ”ALEX S & E” urma să restituie în data de 01.10.2023 suma în mărime de 286 200,00 lei, achitată de către SRL ”FLORENI” în baza contractului nr. ***** din 16.06.2023, ceia ce nu a fost făcut până la moment. În aceste condiții SRL ”ALEX S & E” se află în întârziere de plată din data de 02.10.2023.

S-a indicat că, potrivit prevederilor pct. 6.3 a contractului nr. ***** din 16.06.2023, pentru încălcarea prevederilor pct. 2.1. Vânzătorul este obligat la plata penalității în mărime de 0,1% din valoarea contractului. Conform prevederilor pct. 2.1. din Contract, Vânzătorul era obligat să asigure funcționalitatea deplină a echipamentelor vândute în punctele comerciale ale Cumpărătorului până la data de 30.06.2023, fapt ce nu s-a întâmplat. Astfel pentru perioada 01.07.2023-30.09.2023 - ultima zi de valabilitate a contractului, Vânzătorul este obligat la plata unei penalități în mărime de 52 660,80 lei (572 400,00 lei (valoarea contractului) x 0,1% (penalitatea de întârziere) x 92 (zile întârziere) = 52 660,80 lei).

Având în vedere că până la ziua de astăzi, prin efectul rezoluțiunii, nu a fost restituită suma achitată de Cumpărător în baza Contractului, Vânzătorul este obligat la plata dobânzii de întârziere conform prevederilor art. 874 şi art. 942 Cod civil pentru perioada 02.10.2023-01.08.2024, în sumă de 29 836,93 lei (286200,00 lei (suma tranșelor achitate) x (9%+3,60% (rata de bază)/365 zile x 302 (zile întârziere) = 29 836,93 lei).

În acest sens, s-a susținut că compania SRL ”ALEX S & E” datorează în total companiei SRL ”FLORENI”, suma de 286 200,00 lei cu titlu de datorie, suma de 52 660,80 lei cu titlu de penalitate şi suma de 29 836,93 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

În drept, SRL ”FLORENI” și-a întemeiat cererea recovențională pe prevederile art.art. 10, 22, 308, 776, 874, 858 alin. (2), 901 alin. (1), 942, 947 alin. (1) și (3), 902 alin. (1), 910 alin. (1), 917 alin. (1), 925 alin. (1), 926 alin. (1) și (2) Cod civil, și art.art. 5, 7, 166, 167, 172 și 173 Cod de procedură civilă, cu dispunerea încasării din contul SRL ”ALEX S & E”, în beneficiul SRL ”FLORENI”, a sumei de 286 200,00 lei cu titlu de datorie, a sumei de 52 660,80 lei cu titlu de penalitate, a sumei de 29 836,93 lei cu titlu de dobândă de întârziere, precum și încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 11 611,00 lei și taxă de timbru în mărime de 200,00 lei.

În cadrul ședinței de judecată din 24 ianuarie 2025, reprezentantul SRL ”FLORENI”, Bulai Sergiu, a înaintat o cerere de majorare a pretențiilor, și anume s-a solicitat dispunerea încasării din contul SRL ”ALEX S & E”, în beneficiul SRL ”FLORENI”, a sumei de 47 126,55 lei cu titlu de dobândă de întârziere, precum și a

dispune compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în cuantum de 13 629,62 lei, în rest pretențiile rămânând neschimbate.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul SRL ”FLORENI”, Sergiu Bulai a solicitat a respinge integral acțiunea înaintată de către SRL ”ALEX S & E”. A admite cererea reconvențională și a dispune încasarea de la SRL ”ALEX S & E”, în beneficiul SRL ”FLORENI”, a sumelor de 286 200,00 lei cu titlu de datorie, suma de 52 660,80 lei cu titlu de penalitate și suma de 47 126,55 lei cu titlu de dobândă de întârziere. A dispune încasarea cheltuielilor de judecată de la SRL ”ALEX S & E”, în beneficiul SRL ”FLORENI”, și anume a taxei de stat în mărime de 13 629,62 lei și a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.

Argumentele intervenientului accesoriu Serviciul Fiscal de Stat

La 22 octombrie 2024, intervenientul accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, reprezentat de către Ghenadie Gheorghiță, prin intermediul poștei electronice a depus în adresa instanței de judecată referință la cauza civilă SRL ”FLORENI” împotriva lui SRL ”ALEX S & E”, cu privire la încasarea plăților ce reiese din rezoluțiunea contractului.

Serviciul Fiscal de Stat a menționat că potrivit pct.pct.50, 51 şi 53 din Regulamentul cu privire la Registrul unic al echipamentului de casă și de control, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 141/2019, furnizorul echipamentului de casă și de control (în continuare furnizor ECC) îşi asumă răspunderea pentru punerea la dispoziție pe piața Republicii Moldova a echipamentului de casă şi de control si trebuie să asigure conformitatea acestora cu modelul aprobat (inclus in Registrul unic).

S-a menționat că, furnizorul ECC este obligat să asigure posibilitatea utilizării echipamentelor de casă și de control pe perioada normal de funcționare, care nu poate fi mai mica de 5 ani, să asigure reparația și deservirea tehnică a lor, precum și să asigure piese de schimb și componente în volumul și în sortimentul necesar.

Cerinţele tehnice față de echipamentele de casă şi de control sunt aprobate prin Decizia Comisiei interdepartamentale pentru echipamente de casă și de control nr. 26-11/1-19/02-2020 din 10.10.2020.

Astfel, conform pct. 20.1 subpct. 3) din Cerinţele tehnice, maşina de casă şi de control/imprimanta fiscală (MCC/IF) trebuie să conțină indicator/indicatoare de vizualizare (operator/client). Indicatorul (afişor) cumpărătorului este utilizat pentru a afișa informația utilă cumpărătorului deservit, cum ar fi denumirea mărfii, prețul, valoarea totală a mărfii, suma totală a bonului de casă, suma restului etc. Evident, la locul de muncă (locația de instalare a MCC/IF), afişorul trebuie să se afle în câmpul vizual al cumpărătorului.

Indicatorul sau un sistem de indicatoare pot fi: a) cu un ecran, poate fi echipat pe un automobil (vehicul) şi un aparat de taxat; b) cu două ecrane, amplasate pe

laturile opuse ale MCC/IF, dintre care unul orientat spre cumpărător pentru a citi sumele raportate, iar al doilea spre operator.

Indicatorul, precum şi părțile lor de comandă pot fi ataşate și în exteriorul MCC/IF.

Prin Decizia Comisiei interdepartamentale pentru echipamente de casă şi de control nr. 23 din 07.04.2023, a fost inclusă în Registrul unic al ECC-Imprimanta fiscală Smart One Bank Pro. Totodată, Imprimanta fiscală Smart One Bank Pro nu dispune de indicator/indicatoare incorporate de vizualizare (operator/client).

Astfel, Imprimanta fiscală Smart One Bank Pro urmează a fi utilizată împreună cu un dispozitiv de vizualizare compatibil conectat suplimentar.

Referitor la drepturile și obligațiile care ar putea fi influențate prin emiterea hotărării pe caz, Serviciul Fiscal de Stat a relevat că potrivit art. 132 Cod fiscal, sarcina de bază a Serviciului Fiscal de Stat constă în asigurarea administrării fiscale, prin crearea de condiții contribuabililor pentru conformare la respectarea legislației, aplicarea uniform a politicii și reglementărilor în domeniul fiscal.

Potrivit pct. 18 alin. (1) al art. 133 din Codul fiscal, în realizarea funcțiilor sale, Serviciul Fiscal de Stat reprezintă statul în instanțele de judecată și în organele de urmărire penală ca subiect de drepturi şi obligații privind raporturile juridice fiscale, precum și orice alte raporturi juridice din activitatea SFS.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, contribuabilul este obligat să țină contabilitatea conform formelor şi modului stabilit de legislație, să întocmească şi să prezinte Serviciului Fiscal de Stat și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale şi informațiile prevăzute de legislație, să asigure integritatea documentelor de evidență in conformitate cu cerințele legislației, să efectueze încasările băneşti în numerar prin intermediul echipamentelor de casă și de control, respectând reglementările aprobate de Guvern, inclusiv Lista genurilor de activitate al căror specific permite efectuarea încasărilor bănești în numerar fără aplicarea echipamentelor de casă și de control.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentanții intervenientului accesoriu Serviciul Fiscal de Stat nu s-au prezentat, totodată reieșind din conținutul referinței se atestă că s-a solicitat examinarea cauzei civile în absență, din care considerente prin prisma art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului intervenientului accesoriu Serviciul Fiscal de Stat.

Poziția SRL ”ALEX S & E” pe marginea cererii reconvenționale înaintate de SRL ”FLORENI”

La data de 24 ianuarie 2025, reprezentantul SRL ”ALEX S & E”, avocatul Grecu Denis, a depus în adresa instanței de judecată poziția pe marginea acțiunii reconvenționale depusă de SRL ”FLORENI”.

Analizând poziția SRL ”FLORENI” din acțiunea reconvențională, în raport cu situația factologică confirmată prin probe pertinente și admisibile, apreciate prin

prisma legii materiale și procesuale aplicabile cazului, a considerat că acțiunea nominalizată urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

A menționat că, orice contract poate fi rezolvit în baza unui acord comun al părților sau unilateral, dacă acest drept a fost rezervat în contract, de altfel contractul poate fi rezolvit doar în temeiul hotărârii judecătorești definitive.

La caz, a indicat că contractul de vânzare cumpărare nr ***** din 16.06.2023, nu permite părților rezolvirea unilaterală a contractului și nici nu reglementează în mod special modalitatea rezoluțiunii a contractului, astfel încât sunt aplicabile regulele generale prevăzute de lege.

Prin urmare, faptul că SRL ”FLORENI”, prin scrisoarea din 09.01.2024, a informat SRL ”ALEX S & E” despre rezoluțiunea, începând cu 01.10.2023, în mod unilateral a contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 10.06.2023, nu poate fi tratat ca un act de rezoluțiune și nici nu are valoare juridică a unui acord de rezoluțiune, în condițiile în care nu era acceptul vânzătorului.

Mai mult ca atât, faptul neîncetării contractului și continuării executării acestuia din partea SRL ”FLORENI”, chiar şi după data de 01.10.2023, este confirmat prin acțiunile concludente ale cumpărătorului care, conform informației serviciului fiscal nr. 26-08/5-07/147203 din 29.08.2024, a exploatat în continuare echipamentele până la data de 27.06.2024, adică până la expirarea contractului cu operatorul ORANGE, care asigura menținerea programului instalat în aparate de casă prin rețea internet.

La caz, în ciuda faptului inițierii procedurii de rezolvire a contractului, SRL ”FLORENI” nu a întreprins măsuri în vederea conservării și restituirii echipamentelor procurate, exploatând şi beneficiind în continuare de serviciile SRL ”ALEX S & E” privind deservirea tehnică a acestora, semnând în acest scop contractul nr. 12/2023 din 28.12.2023, cu termen de valabilitate de până la data de 30.06.2024 (pct. 7.4), astfel încât cumpărătorul prin acțiunile sale a renunțat de la rezoluțiunea contractului.

A susținut că, în aşa caz, rezoluționea contractului ar putea fi solicitată doar pe calea judiciară cu invocarea temeiurilor legale, însă SRL ”FLORENI” nu a înaintat astfel de cerință, motiv pentru care instanța nu poate să se expună din oficiu asupra temeiniciei motivului desființării contractului.

A menționat că, din considerentele expuse supra urmează a fi respinsă pretenția privind restituirea prestației având în vedere că aceasta este una subsecventă și apare ca efect al rezoluțiunii contractului.

A invocat că, în condițiile în care contractul nu reglementează temeiurile rezoluțiunii acestuia, părțile urmează să se conducă de acelea prevăzute de lege, deşi SRL ”FLORENI” nu a demonstrat existența nici unui temei din celea prevăzute de art. 916 Cod civil.

A susținut că, în această ordine de idei urmează apreciată critic alegația cumpărătorului privind neexecutarea esențială a contractului de vânzare-cumpărare din partea vânzătorului, cu referire la careva deficiențe în echipamente procurate, pretenții care nu pot servi drept temei categoric pentru rezolvirea contractului, or

această măsură este una excepțională și se aplică anume în cazul demonstrării neexecutării esențiale care face imposibilă sau nerezonabilă continuarea raportului contractual, fapt care nu a fost dovedit de către SRL ”FLORENI” prin probe convingătoare.

A atenționat că, obiectul contractului de vânzare-cumpărare constituie în obligația de a transmite de către vânzător în proprietatea cumpărătorului, contra plată, a bunurilor prevăzute de contract, fără careva vicii materiale (art. 1117 Cod civil) şi juridice (art.1122 Cod civil). Anume acestea sunt obligații principale ale părților implicate întru-a raport de vânzare-cumpărare, neexecutarea cărora poate fi considerată una esențială.

La caz SRL ”FLORENI” nu a demonstrat că echipamentele procurate au vicii materiale, în sensul art. 1117 Cod Civil, având în vedere că POS terminale mobile cu memoria fiscală de model Smart One Bank Pro au fost comercializate potrivit parametrelor tehnici garantate în contract (pct.1.2), cumpărătorul fiind cunoscut cu acestea până la semnarea contractului.

În acest context, a considerat că urmează de apreciat critic argumentul SRL ”FLORENI” precum că echipamentul nu corespunde cerințelor normative, având în vedere că POS terminale mobile cu memoria fiscală de model Smart One Bank Pro au fost certificate și introduse in Registrul unic aparatelor de casă si control, astfel încât exploatarea acestora este autorizată de stat. Mai mult ca atât, echipamentele sunt comercializate mai multor agenți economici pe întreg teritoriul al Republicii Moldova, anume cu caracteristicele declarate și garantate în contracte încheiate cu cumpărătorii săi.

A atras atenția asupra poziției expuse de Serviciul Fiscal de Stat în referință, în care nu se indică faptul necorespunderii echipamentului parametrilor declarate în cadrul certificării, autoritatea fiscală confirmând că aparatele sunt incluse în Registrul unic și pot fi exploatate concomitent cu display suplimentar. Deci, display suplimentar este o opțiune aparte, care ar putea fi instalată nemijlocit în echipament sau procurată separat ca un dispozitiv. Cumpărătorului sau propus acestea opțiuni, însă acesta, din perspectiva economiei, a procurat doar echipament respectiv, astfel încât nu poate pretinde la mai mult decât este indicat în specificație la contract.

A susținut că apariția defectelor în echipament ar putea servi temei pentru rezolvirea contractului, dacă acest defect era unul ascuns comun (caracteristic acestui tip de utilaje), făcea imposibilă sau problematică exploatarea echipamentului după destinație sau dacă vânzătorul nu ar îndeplini obligațiile sale de deservire tehnică în perioada de garanție, circumstanțe care nu au fost demonstrate în speță. Materialele cauzei atesta faptul că, deşi cumpărătorul a invocat careva obiecții la data 17.07.2023, oricum la data de 08.08.2023 a efectuat achitarea următorului tranş în suma de 143 100,00 lei, astfel încât a confirmat posibilitatea exploatării echipamentului după destinație.

La capitolul defectului ascuns comun (caracteristic acestui tip de utilaje), acest fapt poate fi probat doar prin concluzia specialistului în domeniu sau a unui expert atestat, alte probe nu sunt admisibile şi nu pot fi puse în baza unei hotărâri de judecată (art. 74, 122, 148 CPC).

Pe de altă parte, a indicat că este firesc faptul defecțiunii aparatelor care mereu sunt puse în funcțiune. Or, potrivit informației serviciului fiscal, în perioada 01.01.2023-23.08.2024, prin intermediul echipamentelor respective au fost înregistrate ***** bonuri de casă în suma totală de *****, astfel încât defecțiunea a unor echipamente din 135 de aparate, nu demonstrează statistica negativă în exploatarea echipamentelor în cauză.

Mai mult ca atât, a indicat că echipamentul a fost deservit tehnic de SRL ”ALEX S & E”, fapt care a permis înlăturarea oricăror defecțiuni și exploatarea constantă a echipamentelor până la data de 27.06.2024. Prin urmare, în condițiile în care echipamentul a fost uzat prin exploatare atât de intensivă, iar pierderile legate de uzură nu pot fi compensate, restituirea echipamentului uzat vânzătorului și obligarea lui la restituirea contravalorii achitate ar însemna o măsură absolut disproporțională într-un raport contractual, bazat pe principii de bună-credință, vânzătorul va fi plasat într-o poziție absolut dezavantajoasă fără motive justificative.

A invocat că, având în vedere netemeinicia evidentă a pretențiilor de bază ale reclamantei, urmează a fi respinse și pretențiile facultative privind încasarea penalităților și dobânzilor de întârziere.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul SRL ”ALEX S & E”, avocatul Grecu Denis a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale depuse de SRL ”FLORENI” împotriva SRL ”ALEX S & E” cu privire la încasarea sumelor achitate pentru utilajul procurat, penalităților, dobânzilor de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată. Admiterea cererii depuse de SRL ”ALEX S & E” împotriva SRL ”FLORENI” cu privire la încasarea din contul SRL ”FLORENI” a datoriei pentru echipamentul procurat, penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată. A dispune încasarea din contul SRL ”FLORENI”, în beneficiul SRL ”ALEX S & E”, suma de 282 650,00 lei, cu titlu de contravaloare utilajului procurat, suma de 150 423,05 lei cu titlu de penalitate și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 13 542,16 lei, onorariu achitat avocatului în mărime de 10 000,00 lei.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei civile, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL ”ALEX S & E” împotriva SRL ”FLORENI”, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată

urmează a fi admisă integral, iar cererea reconvențională înaintată de către SRL ”FLORENI” împotriva SRL ”ALEX S & E” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Din materialele cauzei s-a stabilit că la data de 16 iunie 2023, între SRL ”ALEX S & E”, în calitate de vânzător, și SRL ”FLORENI”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. *****, obiectul căruia reprezintă obligația vânzătorului de a transmite cumpărătorului în proprietate POS terminale mobile în cantitate de 135 unități, conform specificației anexate la contract (pct. 1.1 și 1.2). (f.d. 16-21, vol. I)

Instanța, constată că SRL ”ALEX S & E” a transmis către SRL ”FLORENI” utilajul contractat, conform facturilor fiscale AAO 7696288, AAO 7696275, *****, *****, ***** și *****, din 29.06.2023, iar SRL ”FLORENI” a primit utilajul şi a semnat facturile nominalizate. (f.d. 28-33, vol. I)

La caz, instanța reține că potrivit pct. 2.4 din contract, dreptul de proprietate asupra utilajului trece de la vânzător la cumpărător din momentul transmiterii, fapt confirmat prin factura fiscală semnată de părți (f.d. 17). Astfel, se constată cu certitudine faptul transmiterii de SRL ”ALEX S & E” către SRL ”FLORENI” a utilajului în cantitate de 135 bucăți, fapt confirmat și de către reprezentantul SRL ”FLORENI”, Bulai Sergiu.

Totodată, instanța reține că potrivit pct. 4.1 din contract, valoare totală a utilajului comercializat constituie 572 400 lei, inclusiv TVA, iar conform pct.4.2, s-a stabilit achitarea în rate a utilajului, după cum urmează:

- 25% din valoarea contractului în avans – 143 100,00 lei;
- 25% din valoarea contractului în avans – 143 100,00 lei, până la 31.07.2023;
- 25% din valoarea contractului în avans – 143 100,00 lei, până la 31.08.2023;
- 25% din valoarea contractului în avans – 143 100,00 lei, până la 30.09.2023. (f.d. 17)

Subsecvent, conform pct.pct.5.1. și 5.2. din contract, se atestă că vânzătorul (în speță SRL ”ALEX S & E”) s-a obligat să transmită echipamentul și documentele aferente în condițiile stabilite prin contract; să transmită echipamentul fără vicii, precum și liber de drepturi și pretenții din partea terților, iar cumpărătorul (în speță SRL ”FLORENI”) s-a obligat să inspecteze și să recepționeze echipamentul; să efectueze inspecția în momentul recepției echipamentului; să informeze în termen de 72 de ore de la momentul recepției mărfii despre viciile constatate la echipament; să plătească prețul pentru echipament în conformitate cu termenii prezentului contract. (f.d.18, vol.I)

De asemenea, instanța reține că la data de 23.07.2023 și 28.12.2023, între SRL ”ALEX S & E”, în calitate de prestator, acreditată pentru deservirea tehnică și reparația mașinilor de casă și control, și SRL ”FLORENI”, în calitate de beneficiar, au fost încheiate două contracte de mentenanță, obiectul cărora a constituit obligația prestatorului (SRL ”ALEX S & E”), la solicitarea beneficiarului (SRL ”FLORENI”), de a deservi tehnic mașinile de casă de control – SMART ONE BANK PRO, în număr de 135 bucăți, prin contractul din 23.07.2023, și respectiv în număr de 134 bucăți, prin contractul din 28.12.2023, or, o mașină de casă și control a fost returnată de către SRL ”FLORENI” în adresa SRL ”ALEX S & E”, și respectiv fiind restituită contravaloarea bunului, fapt confirmat prin facturile fiscale seria/nr.*****din 15.11.2023 și seria/nr.*****din 20.11.2023/17.11.2023. (f.d.22-27; 34-35, vol.I)

Astfel, reieșind din conținutul contractelor de mentenanță semnate de către părți, se remarcă că deservirea tehnica a inclus:

- lucruri preventive conform planului, lucrări de profilaxie, lucrări în perioada între două reparații, prevezute pentru fiecare tip de MCC (programarea orei și a datei curente, programarea datelor de fixare ale BENEFICIARULUI, înlăturarea defecțiunilor mici fără deschiderea MCC etc.). Lucrările se efectuează la cererea BENEFICIARULUI la centrul de deservire al PRESTATORULUI;
- înlaturarea defecțiunii accidentale a MCC la comanda BENEFICIARULUI. Lucrările se efectuează la cererea BENEFICIARULUI în centrul de deservire al PRESTATORULUI:

- reparații mici - reparațiile, ce se efectuează pentru asigurarea sau restabilirea capacității de lucru a obiectului, constând în restabilirea unor piese separate. Lucrările sunt efectuate cu forțele și din contul PRESTATORULUI;

- reparații mijlocii - reparațiile, ce se efectuează penhu restabilirea stării bune de funcționare și pentru restabilirea parțială a resursei obiectelor, fiind înlocuite sau restabilite piesele componente, în volumul stabilit de documentația normativ-tehnică. Lucrările de înlocuire și renovare a părților componente MCC (volumul de muncă-înlocuirea nu mai mult de 2 componente electronice) se efectuează din contul PRESTATORULUI. Costul pieselor înlocuite se achită de BENEFICIAR suplimentar;

- reparație capitală - reparație, ce se efectuează pentru restabilirea stării bune de funcționare, restabilirea completă sau aproape completă a resursei obiectelor, fiind înlocuite sau restabilite oricare dintre piese ale acestuia, inclusiv cele de baza (tastatura, mecanismul imprimantei, schimbul tipului de lucru, elemente și detalii de carcasă). Lucrările de înlocuire a părților componente MCC se efectuează din contul PRESTATORULUI. Lucrările de renovare a părților componente (volumul de munca - înlocuirea nu mai mult de 2 componente electronice) și costul pieselor și componentelor electronice se achită de BENEFICIAR suplimentar.

Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art.858 alin.(1)-(2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu prevederile art.1108 alin.(1) Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

La data de 23.06.2023 și 08.08.2023, SRL ”FLORENI” a transferat la contul bancar al SRL ”ALEX S & E”, suma de 143 100,00 lei, precum și suma de 143 100,00 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată nr.2200009316 din 23.06.2023 și 08.08.2023. (f.d.36-37, vol.I)

Din înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată se atestă că, SRL ”FLORENI” nu și-a onorat obligațiile de achitare a datoriei conform prevederilor contractului de vânzare-cumpărare, iar SRL ”ALEX S & E” a expediat în adresa acestuia cererea prealabilă de soluționare pe calea amiabilă a litigiului nr.582 din 04 ianuarie 2024. (f.d.38, vol.I)

Cererea a fost recepționată de către SRL ”FLORENI” la data de 09 ianuarie 2024, dar a fost lăsată fără executare, iar prin notificarea prealabilă din 09 ianuarie 2024, SRL ”FLORENI” a atenționat SRL ”ALEX S & E” că contractul din 16 iunie 2023 s-a considerat rezoluționat din 01 octombrie 2023, fiind solicitată transferarea

sumelor deja achitate, precum penalitatea contractuală și dobânda de întârziere. (f.d.39-41, vol.I)

Coroborând faptul neexecutării obligațiilor asumate de către SRL ”FLORENI” în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din 16 iunie 2023 și prevederile legale menționate cu privire la contractul de vânzare-cumpărare, instanța de judecată ajunge la concluzia cu privire la necesitatea admiterii acțiunii inițiale, cu încasarea din contul SRL ”FLORENI”, în beneficiul SRL ”ALEX S & E”, cu titlu de datorie, a sumei în mărime de 282 650,00 lei (ce constituie suma celor două tranșe neachitate în baza contractului 143 100,00*2 – valoarea unei mașine de casă de control de model SMART ONE BANK PRO, care a fost restituită SRL ”ALEX S & E” conform facturilor fiscale indicate supra).

Pretenția SRL ”ALEX S & E” cu privire la încasarea penalității, de asemenea, trebuie admisă integral, din următoarele motive.

Conform prevederilor contractuale prevăzute de pct.6.2., se atestă că, pentru fiecare neachitare individuală a costului echipamentului, cumpărătorul va plăti o penalitate în mărime de 0,1 % din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere. Plata penalității nu exonerează cumpărătorul de obligația de plată a mărfii.

În cadrul ședințelor de judecată din 23 octombrie 2024, 24 ianuarie 2025 și 28 februarie 2025, reprezentantul SRL ”ALEX S & E”, avocatul Grecu Denis a înaintat cereri de majorare a pretențiilor, și anume s-a solicitat dispunerea încasării din contul SRL ”FLORENI”, în beneficiul SRL ”ALEX S & E”, a sumei totale de 150 423,05 lei cu titlu de penalitate, în perioada 01.09.2023-28.02.2025, cu anexarea calculelor de rigoare. (f.d.185-187, 202-204, 217-219, vol.I)

În conformitate cu art.947 alin. (1) și (3) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Ținând cont de normele de drept precitate raportate la circumstanțele speței, instanța de judecată constată că pretențiile de SRL ”ALEX S & E” cu privire la încasarea penalității în sumă de 150 423,05 lei sunt întemeiate și urmează a fi admise integral.

Subsecvent, referitor la respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii reconvenționale înaintate de SRL ”FLORENI”, instanța va reține următoarele considerente.

Analizând conținutul cererii reconvenționale, se atestă că temei pentru înaintarea acesteia a constituit faptul că de către SRL ”FLORENI” au fost atestate mai multe deficiențe la funcționarea mașinilor de casă și control, și anume terminalele POS mobile cu imprimantă fiscală de model SMART ONE BANK PRO, procurate de la SRL ”ALEX S & E”, în baza contractului din 16 iunie 2023, deficiențe care nu au

fost remediate până la data de 01 octombrie 2023, fiind invocat faptul că contractul nr.***** s-a considerat rezoluționat din data de 01 octombrie 2023, și prin prisma efectului rezoluțiunii acestuia, s-a solicitat încasarea de la SRL ”ALEX S & E”, în beneficiul SRL ”FLORENI”, a sumelor de 286 200,00 lei cu titlu de datorie, suma de 52 660,80 lei cu titlu de penalitate și suma de 47 126,55 lei cu titlu de dobândă de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform art.1084 Cod civil, (1) Un contract nu poate fi rezolvit decît în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părților. (2) Una sau ambele părți își pot rezerva în mod expres prin contract dreptul la rezoluțiune pentru neexecutarea obligațiilor, pentru alte motive sau fără motiv. (3) Contractul prin care părțile provoacă rezoluțiunea (contract de rezoluțiune) trebuie să fie încheiat în forma cerută de lege pentru contractul supus rezoluțiunii. (4) Rezoluțiunea se aplică tuturor tipurilor de contracte, indiferent de modul de executare ori durata în timp.

Potrivit art.1133 alin.(2)-(3) Cod civil, în cazul în care a primit bunul, însă, în mod îndreptăţit, doreşte să-l restituie, cumpărătorul este obligat să ia măsurile corespunzătoare pentru conservarea lui. El poate reţine bunul pînă în momentul în care vînzătorul îi plăteşte cheltuielile rezonabile. Partea care este obligată să ia măsuri pentru conservarea bunului îl poate depozita, pe cheltuiala celeilalte părţi, în depozitul unui terţ dacă nu vor rezulta costuri disproporţionate.

În speță, analizând conținutul contractului încheiat între părți la data de 16 iunie 2023, se atestă că acesta nu conține prevederi referitor la posibilitatea rezolvirii unilaterale a contractului și nici nu reglementează în mod special modalitatea rezoluțiunii contractului, iar faptul că SRL ”FLORENI”, prin scrisoarea din 09.01.2024, a informat SRL ”ALEX S & E” despre rezoluțiunea, începând cu 01.10.2023, în mod unilateral a contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 16.06.2023, nu poate fi tratat ca un act de rezoluțiune și nici nu are valoare juridică a unui acord de rezoluțiune, în condițiile în care nu era acceptul vânzătorului.

Totodată, faptul neîncetării contractului și continuării executării acestuia din partea SRL ”FLORENI”, chiar şi după data de 01.10.2023, este confirmat prin informația Serviciului Fiscal de Stat nr.26-08/5-07/147203 din 29 august 2024 și 30.08.2024, potrivit căreia se atestă că SRL ”FLORENI” a exploatat în continuare echipamentele până la data de 27.06.2024. (f.d.71-88; 188, vol.I)

Subsidiar, deși întru susținerea poziției SRL ”FLORENI” s-a invocat faptul rezoluției contractului de vânzare-cumpărare, ultimii nu au întreprins măsuri în vederea conservării și restituirii echipamentelor procurate, exploatând şi beneficiind în continuare de serviciile SRL ”ALEX S & E” privind deservirea tehnică a acestora, semnând în acest scop contractul nr. 12/2023 din 28.12.2023, cu termen de valabilitate de până la data de 30.06.2024. (f.d.27, vol.I)

De asemenea, deși ca temei al rezoluțiunii de către SRL ”FLORENI” au fost invocate prevederile art.917 alin.(1) Cod civil, și anume că ”creditorul are dreptul la rezoluțiune în caz de neexecutare a obligației contractuale dacă i-a acordat debitorului,

prin notificare, un termen suplimentar rezonabil pentru executare, iar debitorul nu a executat în acest termen", instanța atestă că de către SRL "FLORENI" nu a fost demonstrată existența temeiului respectiv.

Mai mult ca atât, de către SRL "FLORENI" nu a fost probat nici existența temeiului de rezoluțiune prevăzut de art.916 Cod civil, or, referința la deficiențe în echipamente procurate nu poate servi drept temei pentru rezolvirea contractului, or această măsură este una excepțională și se aplică anume în cazul demonstrării neexecutării esențiale care face imposibilă sau nerezonabilă continuarea raportului contractual, fapt neprobat de SRL "FLORENI".

Totodată, apariția defectelor în echipament ar putea servi temei pentru rezolvirea contractului, dacă acest defect era unul ascuns comun (caracteristic acestui tip de utilaje), făcea imposibilă sau problematică exploatarea echipamentului după destinație sau dacă vânzătorul nu ar îndeplini obligațiile sale de deservire tehnică în perioada de garanție, circumstanțe care nu au fost demonstrate în speţă.

În speță, de către SRL "FLORENI" nu a fost probată existența viciilor ascunse la echipamentele livrate, or, conform pct.3.4. din contractul din 16 iunie 2023, se atestă că SRL "FLORENI" este în drept să solicite de la SRL "ALEX S & E" remedierea gratuită a viciilor într-un termen rezonabil, iar în cazul în care SRL "ALEX S & E" nu remediază viciile, SRL "FLORENI" are dreptul de a returna echipamentul defect SRL "ALEX S & E", iar SRL "ALEX S & E" va restitui mijloacele financiare.

Din materialele cauzei, se atestă că a fost returnat doar un echipament din 135 procurate, celelalte echipamente fiind exploatate în continuare, totodată nu a fost probat faptul respectării pct.3.5. din contract, care prevede că faptul livrării mărfii cu vicii ascunse este constatat de o comisie mixtă formată dintr-un reprezentant al cumpărătorului și al vânzătorului.

Astfel, deși SRL "FLORENI" a făcut referință la rezoluțiunea contractului încheiat cu SRL "ALEX S & E" la data de 01 octombrie 2023, reieșind din materialul probator anexat la materialele cauzei civile se reține că însuși SRL "FLORENI" a continuat relațiile contractuale cu SRL "ALEX S & E", fapt confirmat prin semnarea ulterioară a contractului de mentenanță la data de 28 decembrie 2023, precum și exploatarea mașinilor de casă de control inclusiv până la data de 27 iunie 2024.

Iar, faptul anexării la materialele cauzei civile a tabelului cu probleme apărute întru exploatarea mașinilor de casă și control de către angajații SRL "FLORENI", precum și a screen-shoturilor privind discuțiile purtate între 18 participanți, inclusiv a reprezentanților SRL "FLORENI" și SRL "ALEX S & E", nu poate constitui temei de admitere a cererii reconvenționale, or, la caz acest aspect și a reprezentat scopul încheierii contractelor de mentenanță între părți, SRL "ALEX S & E", în calitate de prestator, fiind acreditat pentru deservirea tehnică și reparația mașinilor de casă și control cu înlăturarea defecțiunii accidentale a mașinilor de casă și control la comanda

SRL ”FLORENI”, efectuarea reparațiilor mici, mijlocii și capitale a bunurilor mobile procurate.

Totodată, din conținutul screen-shoturilor indicate mai sus, nu s-a reținut faptul refuzului de către reprezentanții SRL ”ALEX S & E” de a remedia problemele apărute întru exploatarea mașinilor de casă de control, fiind firesc faptul defecțiunii aparatelor care mereu sunt puse în funcțiune, or, potrivit informației serviciului fiscal, în perioada 01.01.2023-23.08.2024, prin intermediul echipamentelor respective au fost înregistrate ***** bonuri de casă în suma totală de *****, ultima tranzacție având loc la data de 27.06.2024, astfel încât defecțiunea unor echipamente din 135 care au fost procurate, nu demonstrează statistica negativă în exploatarea echipamentelor respective.

Concomitent, POS terminale mobile cu memoria fiscală de model Smart One Bank Pro au fost certificate și introduse în Registrul unic aparatelor de casă si control, exploatarea acestora fiind autorizată de stat, la materialele cauzei civile fiind anexat certificatul eliberat SRL ”ALEX S & E” de înregistrare în calitate de centru de asistență tehnică pentru mașinile de casă și de control/imprimantele fiscale nr.P-0210, valabil în perioada 03.05.2023-25.05.2025. (f.d.189, vol.I)

Raportând prevederile legale la circumstanțele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia cu privire la necesitatea respingerii cererii receonvenționale, cu încasarea din contul SRL ”ALEX S & E”, în beneficiul SRL ”FLORENI”, cu titlu de datorie, a sumei în mărime de 286 200,00 lei.

Astfel, reieșind din faptul că a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea reconvențională, pe cale de consecință urmează a fi respinse și pretențiile privind încasarea penalității în mărime de 52 660,80 lei, a dobânzii de întârziere, în mărime de 47 126,55 lei, și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 13 629,62 lei și din taxă de timbru, în mărime de 200 lei, constituind pretenții accesorii în raport cu pretenția de bază care a fost respinsă.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Articolul 83 alin. (2) Cod de procedură civilă stabilește că, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Conform pct.1.1.3 din Anexa nr.1 din Legea taxei de stat, SRL ”ALEX S & E” a plătit taxă de stat în sumă de 13 542,16 lei. (f.d.3; 184, vol.I)

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Ținând cont de soluția de admitere integrală a acțiunii inițiale și în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată va compensa cheltuielile de judecată a SRL ”ALEX S & E”, compuse din taxă de stat, prin încasarea în beneficiul lui, din contul SRL ”FLORENI”, a sumei în mărime de 13 542,16 lei.

Potrivit art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

Din materialele cauzei, rezultă că SRL ”ALEX S & E” a plătit cabinetului avocatului Grecu Denis, pentru serviciile de asistență juridică, suma în mărime de 10 000,00 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria QL nr.540320 din 30 aprilie 2024. (f.d.60, vol.I)

Conform art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Instanța de judecată va admite integral cererea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, compuse din cheltuieli de judecare a cauzei suportate pentru asistența juridică acordată SRL ”ALEX S & E” și anume, în sumă de 10 000,00 lei, or, acestea sunt reale, iar ținând cont de complexitatea litigiului și durata examinării cauzei, această sumă poate fi considerată ca fiind necesară și rezonabilă.

Din motivele expuse și în conformitate cu art. 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,–

h o t ă r ă ș t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL ”ALEX S & E” împotriva SRL ”FLORENI”, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul SRL ”FLORENI”, IDNO *****, cu sediul în *****, în beneficiul SRL ”ALEX S & E”, IDNO *****, cu sediul în *****, datoria în sumă de 282 650,00 lei, penalitatea în sumă de 150 423,05 lei, precum și cheltuieli de judecată, compuse din taxă de stat, plătită de reclamant la depunerea acțiunii, în sumă de 13 542,16 lei, și din cheltuieli de judecare a cauzei, suportate de reclamant pentru asistență juridică, în sumă de 10 000,00 lei, iar în total suma în mărime de 456 615,21 (patru sute cincizeci și șase mii șase sute cincisprezece lei, douăzeci și unu bani) lei.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de către SRL ”FLORENI” împotriva SRL ”ALEX S & E” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,

Judecător **Pantaz Serghei**