Dosarul nr. 2i-951/2023

H O T Ă R Â R E
În numele legii

27 februarie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chişinău, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Scripliuc
Grefier Ion Stici

examinând în ședință publică cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Radcor-Prim” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Verin-Auto-Service”

a c o n s t a t a t:

La 06 decembrie 2023, administratorul SRL „Dromas-Cons”, Piotr Dacin a depus în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Central cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Verin-Auto-Service”.

În motivarea cererii a indicat că în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.09/08-23VC din 09.08.2023, la situația din 28.11.2023 SRL„Verin-Auto-Service” înregistrează față de SRL „Dromas-Cons” o restanță totală de 125542, 58 lei.

A relatat că conform pct.3.8 din contractul menționat, termenul de achitare de către cumpărător a producție comandate și preluate (cu excepția plății prin transfer) va constitui 30 zile calendaristice de la data livrării producției și eliberării facturilor fiscale.

Totodată a menționat că, prin facturile fiscale nr. AAO1055205 din 09.08.2023 cu suma de 5563, 32 lei, nr. AAO1055237 din 21.08.2023 cu suma de *****232 lei, nr. AAO1055239 din 21.08.2023 cu suma de 53340 lei și nr. EAJ000122175 din 04.09.2023 cu suma de 12017, 16 lei, semnate de SRL„Dromas-Cons” și SRL „Verin-Auto-Service” se atestă faptul că creditorul în calitate de vânzător a livrat amestecuri de beton asfaltic și emulsie bituminoase în termenul și condițiile stabilite prin contractul de vânzare-cumpărare nr.09/08-23VC din 09.08.2023 în valoare totală de 118152, 48 lei.

Astfel, a indicat că având în vedere faptul că cumpărătorul SRL „Verin-Auto-Service” a recepționat amestecurile de beton asfaltic și emulsie bituminoase conform facturilor fiscale de la creditor în corespundere cu prevederile contractuale din contractul menționat, constată că facturile fiscale enunțate sunt ajunse la scadență, iar

SRL „Verin-Auto-Service” în afara oricărui dubiu rezonabil se află în întârziere. Or, debitorul până la moment nu și-a executat obligațiile contractuale și nu a achitat datoria față de SRL„Dromas-Cons”.

Totodată conform pct.7.1 din contractul de vânzare-cumpărare nr.09/08-23VC din 09.08.2023 s-a calculat penalitatea de întârziere a plății pentru livrarea mărfii în mărime de 0,1% pe zi, ceea ce constituie suma de 7390, 10 lei pe perioada 09.09.2023-28.11.2023.

Astfel, a relatat că datoria totală deținută de SRL „Verin-Auto-Service” față de SRL„Dromas-Cons” este de 125542, 58 lei.

Cu referire la prevederile art. 10 alin. (2) din Legea insolvabilității, menționează faptul că SRL „Verin-Auto-Service” se află în întârziere de plată, or, neexecutarea până la moment a datoriei, oferă temei de a considera lipsa capacității de plată a datoriilor scadente conform contractului menționat.

În acest sens, a specificat că creanța pretinsă de creditor în mărime de 125542, 58 lei este certă, lichidă și exigibilă.

Creditorul a invocat că în scopul respectării prevederilor art. 19 din Legea insolvabilității, a expediat la data de 07.11.2023, la sediul debitorului SRL „Verin-Auto-Service” notificarea prealabilă nr. 313 din 07.11.2023 prin care l-a informat despre intenția de a depune cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor, notificare care a fost recepționată de către debitor la 13.11.2023, fapt confirmat prin avizul de recepție, însă a fost lăsată fără examinare.

Totodată, conform art. 20 alin. (1) lit.c) din Legea insolvabilității a fost notificat și Serviciul Fiscal de Stat, care a recepționat scrisoarea la 05.12.2023.

Astfel, administratorul SRL „Dromas-Cons”, Piotr Dacin solicită admiterea spre examinare a cererii introductive și numirea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat Irina Selevestru, autorizația nr. 112 din 14.01.2015; aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012; intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Verin-Auto-Service”, cu desemnarea administratorului autorizat Irina Selevestru, autorizația nr. 112 din 14.01.2015 în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator; admiterea și validarea creanței creditorului în mărime totală de 125542, 58 lei dintre care creanțe chirografare de rangul V- 118152, 48 lei și chirografare de rang inferior VI-7390, 10 lei, precum și taxa de stat în mărime de 400 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 decembrie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă, s-a instituit perioadă de observație în privința SRL „Verin-Auto-Service”, s-au aplicat măsuri de asigurare și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Irina Selevestru, deținător al autorizației nr. 112 din 14.01.2015.

La 02 februarie 2024 prin intermediul Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, administratorul SRL „Radcor-

Prim” Radu Corlăteanu a depus cerere de alăturare la cererea introductivă.

În motivarea cererii de alăturare a invocat că, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 07101/2018 din 15.01.2018 SRL „Verin-Auto-Service” înregistrează față de SRL „Radcor-Prim” restanță în sumă de 28 171, 80 lei.

Conform pct. 3.1 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 07101/2018 din 15.01.2018, termenul de achitare va constitui 30 zile calendaristice de la data livrării producției.

Astfel, menționează că, prin facturile fiscale nr. AAP1186550 din 29.09.2022 - 7 876 lei, nr. AAP1188160 din 11.11.2022-852 lei și nr. AAP7106187 din 25.11.2022-2352 lei, semnate de către SRL „Radcor-Prim” și SRL „Verin-Auto-Service” se atestă faptul că creditorul în calitate de vânzător a livrat accesorii, uleiuri de motor, lubrifianți, antigel lichid de frână, etc, în termenul și în condițiile stabilite prin contractul de vânzare-cumpărare enunțat, în valoare totală de 11 071 lei.

A indicat că până la depunerea cererii, debitorul SRL „Verin-Auto-Service” conform ordinelor de plată nr. 676 din 11.11.2022 și nr.146 din 05.05.2023 a achitat parțial suma de 5 852 lei pentru bunurile livrate, restul sumei de 5 217 lei nu a fost achitată de către debitor.

Consideră creditorul că având în vedere că cumpărătorul SRL „Verin-Auto-Service” a recepționat bunurile conform facturilor fiscale de la creditor în corespundere cu prevederile contractuale din contractul menționat, consideră că facturile fiscale enunțate supra sunt ajunse la scadență și pe cale de consecință SRL „Verin-Auto-Service” se află în întârziere.

Prin urmare, relatează că până la moment, debitorul nu și-a executat obligațiile contractuale și nu a achitat datoria față de SRL „Radcor-Prim” în mărime de 5 217 lei.

Potrivit pct. 4.1 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 07101/2018 din 15.01.2018 pentru încălcarea termenelor de livrare ..., cumpărătorul achită vânzătorului o penalitate de întârziere în mărime de 2 % (...).

Afirmă că în acord cu prevederile pct.4.1 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 07101/2018 din 15.01.2018 s-a calculat penalitatea de întârziere a plății pentru livrare în mărime de 2% pe zi, ceea ce constituie 22 954, 80 lei, pentru perioada 05.06.2023-10.01.2024.

În aceste circumstanțe relatează că SRL „Verin-Auto-Service” se află în întârziere de plată a sumei de 28 171, 80 lei, or, neexecutarea până la moment a sumelor menționate, oferă temei de a considera lipsa capacității de plată a datoriilor scadente conform contractului nominalizat.

La fel, a menționat că în scopul respectării prevederilor art. 19 din Legea insolvabilității, creditorul a expediat la data de 10.01.2024 debitorului SRL „Verin-Auto-Service” notificare prealabilă prin care a comunicat despre intenția de a depune cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor, însă corespondența s-a restituit creditorului cu mențiunea nereclamat, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Astfel, consideră că debitorul SRL „Verin-Auto-Service” este în stare de insolvabilitate, fiind în incapacitate de plată financiară de a-și achita datoriile față de creditori.

Totodată, a indicat că interesul legitim al creditorului care a înaintat cererea de alăturare față de SRL „Verin-Auto-Service” rezidă în satisfacerea drepturilor sale de creanță, or, creanța pe care o pretinde creditorul în raport cu debitorul este certă, lichidă și exigibilă.

În aceste circumstanțe solicită intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Verin-Auto-Service”; confirmarea și validarea creanței creditorului SRL „Radcor-Prim” în mărime de 28 171, 80 lei, dintre care 5 217 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V și 22 954, 80 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI, față de patrimoniul debitorului; desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator al SRL „Verin-Auto-Service”, administratorul autorizat Irina Selevestru, deținătorul autorizației nr. 112 din 14.01.2015.

La 09 februarie 2024 prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, administratorul SRL „Dromas-Cons”, Piotr Dacin a depus cerere de retragere a cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Verin-Auto-Service”, solicitând admiterea acesteia și încetarea procesului, invocând că la 07 februarie 2024 a fost stinsă de către debitor integral datoria față de creditor.

La 20 februarie 2024 prin intermediul poștei electronice a instanței, administratorul provizoriu Irina Selevestru a prezentat raportul privind executarea măsurilor de asigurare.

Conform raportului înaintat instanței, administratorul autorizat Irina Selevestru concluzionează că debitorul SRL „Verin-Auto-Service” nu dispune de capacități operaționale și funcționale viabile, care ar permite redresarea imediată a situației economic-financiare și din aceste circumstanțe consideră că, este posibil de a intenta procesul de insolvabilitate în privința SRL „Verin-Auto-Service” în condițiile art. 34 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, iar aplicarea față de debitor a procedurii planului poate fi decisă de creditori după intentarea procedurii de insolvabilitate. Totodată menționează că art. 10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 statuează anume faptul că la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă este posibil așa ceva conform circumstanțelor.

La 20 februarie 2024 SRL „Verin-Auto-Service” a depus referință la cererea introductivă depusă de SRL „Dromas-Cons” și cererea de alăturare depusă de SRL „Radcor-Prim” prin care a solicitat respingerea cererii introductive depusă de SRL „Dromas-Cons” sau încetarea procesului în partea cererii date, respingerea cererii de alăturare înaintată de SRL „Radcor-Prim” ca fiind neîntemeiată, admiterea cererii/referinței și a intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL „Verin-Auto-

Service” cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat Irina Selevestru și examinarea cauzei în lipsă.

În motivarea referinței a indicat că referitor la cererea introductivă depusă de SRL „Dromas-Cons” menționează că la 07-08 februarie 2024 în adresa creditorului au fost efectuate toate achitările care au fost indicate în cererea introductivă.

Creditorul SRL „Dromas-Cons” a comunicat că va depune cerere de renunț sau retragere a cererii introductive, însă până la moment debitorul nu a primit nici o înștiințare de la creditorul menționat referitor la cererea introductivă care a fost depusă.

Respectiv, solicită respingerea ca fiind neîntemeiată cererea introductivă depusă de SC ”Dromas-Cons” SRL, pe motivul achitării datoriilor integral. Or, în cazul în care este depusă o cerere de renunț/sau retragere, solicită respectuos admiterea cererii care a fost formulată și examinarea celorlalte cereri depuse.

În continuare, cu privire la cererea de alăturare depusă de SRL „Radcor-Prim” relatează că creditorul în cerere a solicitat intentarea procesului intentarea procesului de insolvabilitate în baza următoarelor creanțe: 5 217 lei, datorie de bază; 22 954, 80 lei, în calitate de penalitate contractuală.

În acest sens, a menționat că la data de 07-08 februarie 2024, în adresa creditorului ”Radcor-Prim” SRL a fost achitată datoria de bază în mărime de 5 217 lei.

La fel a indicat că datoria neachitată, după părerea SRL „Radcor-Prim” este 22 954,80 lei, în calitate de penalitate contractuală, pe care debitorul nu o recunoaște.

Astfel, potrivit art. 11 alin. (3) lit. a) a Legii insolvabilității, la constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din: *a) penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor.*

În aceste circumstanțe consideră că creanțele formate din penalități a SRL „Radcor-Prim” SRL în mărime de 22 954,80 lei, nu pot constitui temei al insolvabilității.

Referitor la solicitarea de a admite prezenta cerere/referință și a intenta procesul de insolvabilitate față de SRL „Verin-Auto-Service”, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității pe administratorul autorizat Irina Selevestru, deținătorul autorizației nr. 112 din 14.01.2015, menționează că în fața unor provocări financiare semnificative, SRL „Verin-Auto-Service” a luat decizia responsabilă de a se intenta un proces de insolvabilitate.

A relatat că, această mișcare strategică are scopul de a asigura o restructurare eficientă a activității firmei, consolidându-se astfel poziția și capacitatea. Prin plan de reorganizare, își propun să depășească dificultățile financiare și să reinstaureze soliditatea financiară a SRL „Verin-Auto-Service”.

Totodată a specificat că, insolvabilitatea este o soluție temporară la problemele financiare, dar și o strategie elaborată pentru a transforma SRL „Verin-Auto-Service” într-o entitate mai rezilientă și eficientă. Prin acest proces, își propun:

Evaluarea și Redefinirea Datoriilor: Vor colabora strâns cu creditorii pentru a negocia și restructura datoriile într-un mod sustenabil pentru a asigura o încărcătură financiară viabilă.

Optimizarea Structurii Organizational: Vor efectua o revizuire cuprinzătoare a structurii lor organizaționale pentru a eficientiza operațiunile, eliminând redundanțele și maximizând eficiența resurselor.

Reconfigurarea Strategiei de Afaceri: Vor analiza și ajusta strategia lor de afaceri pentru a răspunde la schimbările din piață și pentru a identifica noi oportunități de creștere și profitabilitate.

A indicat că, pentru a asigura succesul acestui proces, SRL „Verin-Auto-Service" se angajează să colaboreze deschis și transparent cu toate părțile interesate, inclusiv angajați, clienți, furnizori și parteneri de afaceri. Comunicarea deschisă va fi o componentă cheie pentru a menține încrederea și sprijinul acestora pe parcursul procesului de insolvabilitate și restructurare.

A mai evidențiat că, insolvabilitatea nu este o destinație finală, ci un mijloc pentru a atinge un scop mai amplu. SRL „Verin-Auto-Service" își propune să iasă din această situație într-o poziție financiară și operațională îmbunătățită. Planul lor de ie*****e din insolvabilitate implică:

Revenirea la Profitabilitate: prin implementarea eficientă a strategiilor de restructurare, își propun să revină rapid la un model de afaceri sustenabil și profitabil.

Consolidarea Relațiilor cu Părțile Interesate: Vor continua să construiască și să consolideze relațiile cu angajații, clienții, furnizorii și partenerii de afaceri pentru a restabili încrederea și stabilitatea în comunitatea lor comercială.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 februarie 2024 s-a admis cererea administratorului SRL „Dromas-Cons", Piotr Dacin de retragere a cererii introductive și s-a încetat procesul civil intentat la cererea introductivă a administratorului SRL „Dromas-Cons", Piotr Dacin cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Verin-Auto-Service".

În ședința de judecată reprezentantul creditorului SRL „Radcor-Prim", Radu Corlăteanu a menționat că datoria de bază în mărime de 5 217 lei a fost achitată de către SRL „Verin-Auto-Service", însă penalitatea nu a fost achitată, astfel solicită intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Verin-Auto-Service".

Reprezentantul debitorului SRL „Verin-Auto-Service", avocatul Sergiu Palma a solicitat respingerea cererii de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Radcor-Prim", din motiv că datoria de baza a fost achitată, iar conform art.11 alin. (3) din Legea insolvabilității la baza intentării procesului de insolvabilitate nu poate fi luată în calcul penalitățile. Totodată a susținut motivele indicate în referință și a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Verin-Auto-Service" și desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității a administratorului autorizat Irina Selevestru.

Reprezentantul administratorului provizoriu Irina Selevestru, Vasile Cioara a

menționat că datoria de baza a fost achitată, rămânând doar penalitatea. Referitor la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Verin-Auto-Service” a lăsat la discreția instanței.

Audiind explicațiile participanților la proces și examinând materialele cauzei, instanţa de insolvabilitate consideră că cererea SRL „Radcor-Prim” de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Verin-Auto-Service”, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 9 al același legi, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare *cerere introductivă*).

Conform art. 10 alin. (1)-(3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil

În sensul art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, incapacitate de plată reprezintă – situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile; supraîndatorare constituie– situație financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia.

Conform art. 12 al Legii insolvabilității, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

La caz, la 06 decembrie 2023, creditorul SRL „Dromas-Cons” a depus cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Verin-Auto-Service”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 decembrie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă, s-a instituit perioadă de observație în privința SRL „Verin-Auto-Service”, s-au aplicat măsuri de asigurare și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Irina Selevestru, deținător al autorizației nr. 112 din 14.01.2015.

La 09 februarie 2024, creditorul SRL „Dromas-Cons”, a depus cerere de retragere a cererii introductive și încetarea procesului intentat la cererea introductivă depusă de SRL „Dromas-Cons”.

La 02 februarie 2024, de la creditorul SRL „Radcor-Prim” a parvenit cerere de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Verin-Auto-Service”.

Potrivit prevederilor art. 28 alin. (6) din Legea insolvabilității, în cel mult 30 de zile de la notificarea efectuată conform art.26, creditorii prezintă o referinţă la cererea introductivă, prin care se opun intentării procesului de insolvabilitate ori se alătură cererii introductive prin înaintarea creanţelor asupra patrimoniului debitorului. Rea-credinţa persoanei care a înaintat cererea introductivă trebuie dovedită de creditorul care se opune intentării procesului de insolvabilitate.

Iar potrivit prevederilor art. 31 alin. (2) din Legea insolvabilității, renunţarea la cererea introductivă nu privează persoanele care s-au alăturat acestei cereri de dreptul de a solicita examinarea cauzei în fond. În cazul în care debitorul sau creditorul renunţă la cererea introductivă, instanţa de insolvabilitate dispune încetarea procesului doar dacă renunţarea nu contravine legii şi nu încalcă drepturile şi interesele legitime ale altor persoane.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 februarie 2024 s-a admis cererea creditorului SRL „Dromas-Cons”, de retragere a cererii introductive și s-a încetat procesul civil intentat la cererea introductivă a creditorului SRL „Dromas-Cons” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Verin-Auto-Service”.

Creditorul SRL „Radcor-Prim” care s-a alăturat la cererea introductivă, la momentul retragerii cererii introductive depusă de SRL „Dromas-Cons” a insistat asupra continuării examinării cauzei în fond în temeiul cererii sale de alăturare.

Totodată, la 20 februarie 2024 SRL „Verin-Auto-Service” a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii introductive depusă de SRL „Dromas-Cons” sau încetarea procesului în partea cererii date, respingerea cererii de alăturare înaintată de SRL „Radcor-Prim” ca fiind neîntemeiată cu *admiterea referinței(cererii) și a intenta procesul de insolvabilitate în privința SRL „Verin-Auto-Service” cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat Irina Selevestru.*

Astfel, instanța de insolvabilitate se va expune în primul rând asupra referinței depusă de SRL „Verin-Auto-Service”.

Conform art. 28 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012*, în cel mult 10 zile* de la primirea copiei de pe cererea introductivă, debitorul prezintă instanţei de insolvabilitate o referinţă la cererea introductivă, prin care contestă sau recunoaşte existenţa stării de insolvabilitate. În referință debitorul poate răsturna prezumția incapacității de plată prin prezentarea probelor care confirmă că el a executat obligațiile pecuniare sau că există o acțiune civilă în legătură cu această obligație, intentată până la depunerea cererii introductive, ori că obligația poate fi stinsă prin compensare cu o obligație într-un cuantum egal sau mai mare. Dacă obiectează faţă de starea de insolvabilitate şi dacă obiecţiile sînt recunoscute ulterior

de instanţa de insolvabilitate ca fiind nejustificate, debitorul nu mai are dreptul să solicite procedură de restructurare.

Respectiv, pentru a executa acțiunea procesuală de intentare a procesului de insolvabilitate în temeiul debitorului SRL „Verin-Auto-Service” expus în referință, ultimul urmează să exercite acțiunea procesuală în termen de 10 zile de la primirea copiei cererii introductive.

La caz, debitorul nu s-a încadrat în termenul prevăzut de art. 28 alin. (2) din Legea insolvabilității, depunând referința peste termen, fără a solicita repunerea în termen.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art.111 din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor şi cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art. 112 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, termenul stabilit în săptămîni, luni sau o perioadă care cuprinde mai multe luni (ani, semestre, trimestre) expiră, în cazul prevăzut la art.111 alin.(3), în acea zi a ultimei săptămîni sau ultimei luni care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a survenit evenimentul sau momentul în timp respectiv, iar în cazul prevăzut la art.111 alin.(4), acesta expiră în acea zi a ultimei săptămîni sau ultimei luni care precedă ziua în care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a început să curgă termenul. Dacă ultima lună nu are ziua respectivă determinată conform alin.(1), termenul expiră în ultima zi a lunii. Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare. Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen.

Totodată conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În acest sens, este de menționat și faptul că odată ce debitorul invocă starea de insolvabilitate îi revine obligația de a dovedi prezența incapacității de plată, manifestată prin existența creanțelor și imposibilitatea executării acestora.

În speță, debitorul SRL „Verin-Auto-Service” nu a indicat creditori care ar deține creanțe împotriva patrimoniului debitorului care i-ar atribui caracter cert, lichid și exigibil.

Prin urmare, odată ce starea de insolvabilitate nu poate fi apreciată în temeiul poziției debitorului, instanța va supune analizei de temeiniciei și legalitate prin prisma cererii de intentare a procesului de insolvabilitate în privința debitorul SRL „Verin-Auto-Service”, depusă de creditorul SRL „Radcor-Prim”.

Conform art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Astfel, instanței de insolvabilitate constată că la depunerea cererii introductive, creditorul în calitatea sa de subiect cu drept de depunere a cererii introductive împotriva debitorului urmează să întrunească două condiții de bază în raport cu respectiva calitate:

1. să aibă un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate; şi

2. să îşi poată argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Criteriul interesului legitim presupune că, prin intentarea procesului de insolvabilitate creditorul urmărește satisfacerea creanței pe care o deține împotriva patrimoniului debitorului; iar criteriul argumentării creanțelor și temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate presupune faptul că, circumstanțele invocate întru intentarea procesului de insolvabilitate sunt justificate prin motive de fapt și suport probatoriu pertinent.

Respectiv, instanța v-a analiza *prioritar* argumentarea creanței, condiție obligatorie pentru a putea aprecia în continuare interesul legitim, și în final argumentarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

Deci, pentru admiterea cererii introductive, creanța invocată în cererea introductivă trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă.

Respectiv, la examinarea temeinicie cererii de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Radcor-Prim”, instanța de insolvabilitate urmează să verifice dacă creanța întrunește trei condiții cumulative esențiale: să fie certă, adică fermă şi să nu trezească dubii, lichidă, adică într-un cuantum determinat şi exigibilă, adică ajunsă la scadență.

În acest sens, instanța reiterează că, creanță invocată în cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Radcor-Prim” constituie suma de 5217 lei și derivă din neexecutarea de către debitor a obligației de plată pentru marfa livrată, în temeiul contractului de vânzare cumpărare nr. 07101/2018 din 15.01.2018 și a facturilor fiscale nr. AAP1186550 din 29.09.2022, nr. AAP1188160 din 11.11.2022 și nr. AAP7106187 din 25.11.2022.

Totodată, în ședința de judecată, atât reprezentantul debitorului SRL „Verin-Auto-Service”, avocatul Serghei Palma, cât și reprezentantul creditorului SRL „Radcor-Prim”, Radu Corlăteanu au evidențiat că, la data de 20 februarie 2024, creanța invocată în cererea de alăturare în sumă de 5217 lei a fost stinsă, fapt confirmat și prin ordinul de plată din aceeași dată (f.d. 153).

Reieșind din circumstanțele expuse, instanța de insolvabilitate constată că, ulterior depunerii în adresa instanței a cererii de admitere a creanței de către SRL „Radcor-Prim”, debitorul SRL „Verin-Auto-Service” a stins creanța respectivă pe parcursul examinării cauzei.

În aceste circumstanțe instanța conchide că, pretenția creditorului SRL „Radcor-Prim” cu privire la admiterea creanței în sumă de 5217 lei împotriva patrimoniului debitorului SRL „Verin-Auto-Service” este neîntemeiată și nu poate fi admisă, or creanța solicitată a fost stinsă de către debitor pe parcursul examinării cauzei.

Totodată, creditorul SRL „Radcor-Prim” pentru neexecutarea în termen a datoriei în sumă de 5217 lei, în conformitate cu prevederile pct. 4.1 din contractual de vânzare-cumpărare nr. 07101/2018 din 15.01.2018 a înaintat față de patrimoniul debitorului creanța în sumă de 22954, 80 lei, cu titlu de penalitate de întârziere calculată pentru perioada 05.06.2023-10.01.2024.

În conformitate cu art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, la constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor;

În acest sens, fiind constatat cu certitudine faptul că creanța invocată de creditor în sumă de 22954, 80 lei reprezintă o penalitate, respectiv, aceasta cade sub incidența art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Conform art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanţa de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Analizând circumstanțele enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea depusă de SRL „Radcor-Prim” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL Verin-Auto-Service” urmează a fi respinsă, iar drept consecință urmează să fie refuzat în intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL Verin-Auto-Service”.

Conform art. 38 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, din data respingerii cererii introductive ca fiind neîntemeiată sau admiterii apelului şi casării integrale a hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate cu respingerea cererii introductive, actele de asigurare sau de executare efectuate în temeiul unei astfel de hotărîri sau încheieri pierd puterea legală dacă instanţa de apel nu dispune altfel. Instanţa de fond notifică imediat despre hotărîre sau încheiere instituţiile şi organele indicate la art. 35 alin. (2).

În conformitate cu art. 180 alin. (2^1) din Codul de procedură civilă, anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

Prin urmare, având în vedere soluția instanței de respingere a cererii de alăturare la cererea introductivă, instanța va anula măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Central din 11 decembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin. (6), 30 alin. (4) lit. d) și 34 alin. (1) din Legea insolvabilității, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Radcor-Prim” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Verin-Auto-Service” ca neîntemeiată.

Se refuză intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Verin-Auto-Service”, cod fiscal *****, cu sediul în mun. Chișinău, s. *****, str. *****, ap.(of.) *****, MD-*****.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 decembrie 2023.

Hotărârea este definitivă și poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Mihaela Scripliuc