Dosarul nr. 4-78/2025 (4-25037353-18-4-20032025)

**H O T Ă R Î R E**
**în numele Legii**

17 noiembrie 2026 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Bolgar Maria
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în învinuirea lui:
Sîrbu Vasile, născut la *****, c/p *****, domiciliat *****, **********
de comiterea contravenției prevăzute de art. 128 alin. (2) Codul Contravențional, instanța de judecată

**c o n s t a t ă:**

1. Sîrbu Vasile, la data de 03 martie 2025, aflându-se în extravilanul s. Taraclia, r-nul Căușeni, a efectuat vânătoarea în grup, la răpitori, fără autorizație și permis de vânătoare, cu arma de vânătoare de model ”*****” nr.*****, în afara perioadei stabilite de cadrul normativ. La fața locului au fost depistate muniții interzise (glonț sferic și alice cu diametrul mai mare de 5 mm). Prin urmare, Sîrbu Vasile a încălcat prevederile art. 15 alin. (1), art. 20 lit. h) a Legii nr. 55/2024 vânătorii și protecției fondului cinegetic, cap. III pct. 8) subpct. 8.2), 8.3) a Hotărârii Guvernului nr. 793/2024 pentru punere în aplicare a Legii nr. 55/2024.
2. La 19 martie 2025 de către agentul constatator Inspectoratul pentru Protecția Mediului Căușeni Gogu Alexandr a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 128 alin. (2) Codul Contravențional în privința lui Sîrbu Vasile.
3. În ședința de judecată, agentul constatator Inspectoratul pentru Protecția Mediului Căușeni Gogu Alexandr, a solicitat recunoașterea făptuitorului vinovat de comiterea contravenției imputate, cu stabilirea pedepsei contravenționale sub formă de amendă. Referitor la corpul delict, lasă la discreția instanței de judecată.
4. În ședința de judecată, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional Sîrbu Vasile, a recunoscut vina imputată și s-a refuzat de a face declarații. A solicitat restituirea corpului delict.

5. Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră vinovăția persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional complet dovedită, însă procesul contravențional urmează de încetat, din următoarele considerente.
6. Conform art. 375 Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
7. Conform art. 440 alin. (1) Codul Contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
8. Conform art. 442 alin. (1) Codul Contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
9. În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.
10. Analizând și studiind procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art. 442 si 443 Codul Contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale.
11. Procesul-verbal cu privire la contravenție au fost întocmit în prezența făptuitorului. El a semnat pentru faptul că, a recepționat copia procesului-verbal și i-a fost adus la cunoștință drepturile și obligațiile.
12. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost contestat în instanța de judecată.
13. Instanța de judecată constată că, vina făptuitorului este probată pe deplin prin: procesul-verbal de audiere a contravenientului Sîrbu Vasile din 19 martie 2025; raportul DR Est din 03 martie 2025; proces-verbal de cercetare la fața locului din 03

martie 2025 și planșă fotografică; proces-verbal privind actele de constatare din 03 martie 2025; schemă; copia permisului de armă provizoriu; copia carnetului de vînător; chitanță de la IP Căușeni de recepționare a corpurilor delicte; raportul DR Est.

14. Probele prezentate de către agentul constatator nu au fost contestate de către contravenient, iar alte probe ce ar infirma faptele stabilite de către agentul constatator, instanţei nu au fost prezentate.
15. Acțiunile făptuitorului se încadrează în limitele art. 128 alin. (2) Codul Contravențional, conform indicilor: Vînătoarea fără autorizaţie (licenţă), fără carnet de vînător sau fără permis de deţinere sau port şi folosire a armei de vînătoare, depăşirea normelor stabilite de recoltare a vînatului, precum şi vînătoarea în locurile interzise şi în perioadele de prohibiţie, folosirea armelor, uneltelor şi metodelor interzise.
16. Conform art. 30 alin. (1), (2), (5), ($5^1$) Codul Contravențional, Prescripția înlătură răspunderea contravențională.

    Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este 18 luni.

    Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției.

    Termenul de prescripție se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute de alin. (2) și (3), cauza contravențională se remite în instanța de judecată pentru examinare.
17. Contravenția a fost comisă la data de 03 martie 2025.
18. Prin urmare, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale a lui Sîrbu Vasile a expirat, astfel, fiind necesară încetarea procesului contravențional în privința acestuia, or conform art. 441 alin. (1) lit. b) Codul Contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20–31.
19. Luînd în consideraţie cele expuse, conducîndu-se de art. art. 441, 461, 462 Codul Contravențional, instanța de judecată

**a h o t ă r î t:**

Se recunoaște vinovat Sîrbu Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art. 128 alin. (2) Codul Contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Sîrbu Vasile învinuit în comiterea contravenției prevăzute de 128 alin. (2) Codul Contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Arma lungă cu țeavă lisă de model *****nr. *****calibrul 12 x 76 mm, care a fost ridicată de la Sîrbu Vasile, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Căușeni, după devenirea definitivă a hotărârii, de restituit proprietarului.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni sediul Central.

**Președintele ședinței,**
**judecătorul** **COLUN Svetlana**