Dosarul nr. electronic: 4-26046606-28-4-14042026
Dosarul nr. 4-53/2026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

29 iunie 2026 or.
Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
În componența:
Președintele ședinței, judecător Comerzan Ghernadie
Grefier Moraru Olga
Cu participarea:
Agentului constatator Gumeniuc Veaceslav

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională în privința lui Terentii Victor, născut la ***** c/p: *****, domiciliat în s. *****, raionul Briceni, în săvârșirea contravenției prevederilor art. *****Cod contravențional al RM,

constată:

Terentii Victor la data de 30.03.2026, aproximativ la orele 11:00, conducând ATV de model „Viper 250”, fără număr de înmatriculare lui Bandalac Serghei, a.n. 1983, care se află în stare de ebrietate rezultat Drager 0,81 mg/l.

Pe acest caz a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenții S/N MAI07 *****din 07.04.2026, care a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată conform art. 395 Cod contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Gumeniuc Veaceslav, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea pedepsei lui Terenti Victor conform legislației în vigoare.

În ședința de judecată din 17.06.2026 contravenientul Terentii Victor, a declarat că vina recunoaște, lui aparține cu drept de proprietate ATV de model „Viper 250” și la data de 30.03.2026 dimineața a lăsat la un consătean Sergiu Bandalac, care locuiește nu departe, apoi pe la orele 12:00-13:00 a venit la el, care a propus ca să servim o cafea în or. Briceni, la ce el a răspuns că nu poate merge la volan deoarece a servit, însă Bandalac Sergiu a spus că va urca el la volan, acest lucru a permis deoarece cunoaște el deține permis de conducere. Vizual Bandalac Sergiu nu era în stare de ebrietate, din care considerente a permis ca el să urce la volanul. Ajung în or. Briceni și cînd a vrut să parcheze mai bine a julit o mașină și

ultimul a chemat poliția. Nu le amintește cînd a fost luată bere, deoarece era în stare de ebrietate.

Examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 *****din 07.04.2026, în privința lui Terentii Victor învinuit în comiterea contravenției prevăzută de art. *****Cod contravențional, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanţa de judecată constată cert că în acțiunile lui Terentii Victor sunt prezente semnele calificative ale contravenției prevăzute de art. ***** Cod contravențional al RM.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video,

fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravenţional. Mai mult ca atât, acesta și-a recunoscut vina în săvârșirea contravenției imputate, neavând careva obiecții pe marginea acțiunilor agentului constatator, precum și nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Potrivit art. ***** Cod contravențional, p*redarea cu bună-ştiinţă a conducerii autovehiculului către o persoană care se află în starea menţionată la alin.(1)se sancţionează cu amendă de la 700 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.*.

Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 *****din 07.04.2026, întocmit de către agentul constatator Gumeniuc Veaceslav, s-a stabilit că Terentii Victor la data de 30.03.2026, aproximativ la orele 11:00, conducând ATV de model „Viper 250”, fără număr de înmatriculare lui Bandalac Serghei, a.n. 1983, care se află în stare de ebrietate rezultat Drager 0,81 mg/l.

La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- Raport privind înregistrarea contravenției din 07.04.2026 (f.d.4);
- Informație din 30.03.2026 (f.d.5);
- Schema accidentului rutier (f.d.6);
- Proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 30.03.2026 cu planșa fotografică (f.d.7-11);
- Proces-verbal privind actele de constatare din 30.03.20264 (f.d.12);
- Tichet Drager din 30.03.2026 (f.d.13,19).
- Proces-verbal de audiere a martorului din 30.03.2026 (f.d.14);
- Proces-verbal de audiere a victimei din 30.03.2026 (f.d.15);
- Proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 30.03.2026 (f.d.17);
- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 30.03.2026 (f.d.18);
- Proces-verbal de ridicare și aducere a vehicolului la parcarea specială din 30.03.2026 (f.d.22);
- Proces-verbal privind depistarea infracțiunii sau constatării bănuielii rezonabile privind săvîrșirea infracțiunii din 30.03.2026 (f.d.23);
- - copia contractului de vînzare-cumpărare pentru vehicul nr. 7770 din 12.02.2026 (f.d.24);
- Decizie pe materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Briceni cu nr. 20260700991 din 30.03.226 (f.d.25);
- Proces-verbal de audiere a victimei din 07.04.2026 (f.d.26);
- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional din 07.04.2026 (f.d.27-28);
- Certificat de restituire a mijlocului de transport de la parcarea specială/subdiviziunea poliției din 07.04.2026 (f.d.29).

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui Terenti Victor în ședință de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravenţională în baza art. *****din Codul contravenţional.

Potrivit pct. 14 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis: b) conducătorului de vehicul îi este interzis, să încredințeze conducerea

vehiculului unei persoane care nu posedă permis de conducere de categoria respectivă, care a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii vehiculului, se află sub influența preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacției, este bolnavă, traumată sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

În această ordine de idei, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptelor contravenționale au fost constate pe baza probelor acumulate, fiind dovedită vinovăția lui Terenti Victor.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. art. 32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

Totodată, instanța de judecată menționează că circumstanţe atenuante şi agravante nu au fost identificate.

Instanța notează că, măsurile contravenționale au drept scop nu doar sancționarea persoanei, ci și prevenirea comiterii de noi contravenții și reeducarea acesteia în spiritul respectării legii.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunea prevăzute de legiuitor, pentru contravenţia prevăzută de art. *****din Codul contravențional, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în considerație că vinovăția lui Terenti Victor în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins și prin aplicarea sancțiunii sub formă de amendă minimă de 700 unităţi convenţionale ce constituie suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Terenti Victor se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. *****Cod contravențional și în baza acestei Legi, a-i aplica sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, echivalentul a 35 000 (treizeci și cinci mii) lei MD, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Comerzan Ghenadie**