Dosarul nr.1a-86/24 Judecătoria Hîncești (sediul Central)
nr. 1-23003274-02-1a-24012024 Judecător: Grosu Victoria

D E C I Z I E

15 mai 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chișinău,
În componenţa:
Președintele ședinței de judecată, judecător Spoială Alexandru
Judecători Chiroșca Igor și Băbălău Denis
Grefier Grigoraș Valeria
Cu participarea
Procurorului Plîngău Alexandru
Avocatului în interesele inculpatului Micu Andrei

a judecat, în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului Micu Andrei, în interesele inculpatului Boroda Romeo declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr. 1-10/2023 din 26 decembrie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui,

Boroda Romeo ***,** născut la *****, originar din și domiciliat în mun. Chișinău, s*****, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii, angajat în câmpul muncii, necăsătorit, fără date de dezabilitate, anterior nejudecat, IDNP *****,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 248[1] alin. (4) lit. a) și c) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: *09 ianuarie 2023 – 26 decembrie 2021*, în instanța de apel: *24 ianuarie 2024 – 15 mai 2024.*

Procedura de citare legală respectată.

Procurorul pledează pentru respingerea apelului declarat de apărător, în interesele inculpatului ca fiind nefondat.

Avocatul în interesele inculpatului solicită admiterea apelului din motivele de fapt și de drept invocate.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr. 1-10/2023 din 26 decembrie 2023, Boroda Romeo ***** s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, art. 248[1] alin. (4) lit. a) și c) din Codul penal și în baza normei enunțate, cu aplicarea art. 81 alin. (3) din Codul penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a inclus în termenul de pedeapsă stabilit, durata ținerii lui Boroda Romeo ***** în arest preventiv și arest la domiciliu pe perioada 19.09.2022 - 17.01.2023. În temeiul art. 90 din Codul penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Boroda Romeo ***** pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani, cu obligarea acestuia ca în perioada de probațiune stabilită, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent, dispunându-se neexecutarea pedepsei aplicate dacă în perioada de probațiune fixată, Boroda Romeo ***** nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, v-a îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. S-a admis demersul acuzatorului de stat și în temeiul art. 106 din Codul penal, s-au supus confiscării speciale, cu trecerea gratuită în folosul statului: autocarului de model ”Neoplan N 116”, anul fabricării, *****, culoarea maro, VIN cod: *****, cu numerele de înmatriculare ”*****”, recunoscut în calitate de corp delict și ținut la păstrare temporară, la parcarea de pe teritoriul Postului Vamal Leușeni; certificatul de înmatriculare nr. 229500380, eliberat la 21.01.2022 și cheile de contact ale mijlocului de transport „Neoplan N 116”, anul fabricării, *****, cu numerele de înmatriculare ”*****”, recunoscute în calitate de corpuri delicte și transmise spre păstrate în camera de corpuri delicte a Serviciului Vamal, amplasată în mun. Chișinău, str. N. Starostenco, 30. Corpurile delicte: 498 (patru sute nouăzeci și opt) pachete a câte un kg fiecare, de tutun de narghilea, dintre care: 254 (două sute cincizeci și patru) pachete, ambalaj de culoare roșie, marca ”ADALYA”; 111 (o sută unsprezece) pachete, ambalaj de culoare albastră, marca ”ADALYA”; 61 (șaizeci și unu) pachete, ambalaj de culoare sură, marca ”AL FAKHER”; 41 (patruzeci și unu) pachete, ambalaj de culoare roșie, marca ”AL FAKHER”; 5 (cinci) cutii rotunde din masă plastică ce conține tutun de narghilea ambalat ermetic în ambalaj străveziu, cu timbrul de acciza al Republicii Moldova, marca ”SOCIAL SMOKE”; 26 (douăzeci și șase) cutii rotunde din masă plastică ce conțin tutun de narghilea ambalat ermetic în ambalaj străveziu, cu timbrul de acciza al Republicii Moldova, marca ”SOCIAL SMOKE”, păstrate în camera de corpuri delicte a Serviciului Vamal, amplasată pe teritoriul Postului Vamal Leușeni - conform art.106 din Codul penal s-au supus confiscării speciale și s-au trecut cu titlu gratuit în folosul statului. Măsura asiguratorie - sechestrul instituit asupra mijlocului de transport de model ”Neoplan N

116”, VIN cod: *****, cu numerele de înmatriculare ”*****”, dispusă în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 12-1169/2022 din 05.12.2022 – s-a menținut aceiași, până la rămânerea definitivă a sentinței judecătorești.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Boroda Romeo, la data de 19.09.2022, în jurul orelor 02:30, împreună cu alte persoane în privința cărora materialele cauzei au fost disjunse, având calitate de proprietar și șofer înlocuitor la mijlocul de transport ”Neoplan” cu n/î ***** care efectua cursa regulată ”Chișinău - București”, acționând cu intenție directă, în interes material, urmărind scopul trecerii ilegale peste frontiera vamală a mărfurilor supuse accizelor, aflându-se în zona de control vamal al Postului Vamal Leușeni (PVFI rutier), direcția ”ieșire din țară” au ales coridorul verde care presupune ”nimic de declarat”. Ulterior fiind redirecționați pe culoarul roșu pentru efectuarea controlului fizic vamal al mijlocului de transport ”Neoplan” în interiorul aripilor față, spate și podea, au fost depistate 498 (patru sute nouăzeci și opt) pachete ambalate a câte 1 kg fiecare, de tutun pentru narghilea, valoarea în vamă a cărora constituia 462 512,52 lei, dar din cauze independente de voința acestora, nu au reușit să-și realizeze până la capăt intențiile din motiv că marfa a fost depistată și ridicată de către colaboratorii serviciului vamal.

3. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr. 1-10/2023 din 26 decembrie 2023, avocatul Micu Andrei, în interesele inculpatului Boroda Romeo, a declarat apel în care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinței primei instanțe și adoptarea unei noi hotărâri, prin care Boroda Romeo să fie achitat, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

4. În motivarea cererii de apel, avocatul inculpatului invocă, că în primul rând, instanța de fond absolut deloc nu a motivat și nici măcar nu s-a expus cu privire la agravanta de ”două sau mai multe persoane”, prevăzută la art.248[1] alin. (4) lit. a), în baza căreia legi a și fost recunoscut vinovat și pedepsit Boroda Romeo. Or, partea apărării, în pledoarii, s-a expus cu privire la agravanta dată, a motivat că partea acuzării nu a adus absolut nici o probă în vederea demonstrării săvârșirii infracțiunii de două sau mai multe persoane. Mai mult ca atât, din insuficiente de probe, partea acuzării nici până în ziua de azi nu a expediat dosarul în judecată, fiind disjungat absolut fără careva temei legal la etapa urmăririi penale.

5. Susține că, cu referire la obiectul material al infracțiunii imputate lui Boroda Romeo, prin răspunsul nr. 07/23-48 din 30.10.2023, emis de Directorul Filialei Hîncești a Camerei de Comerț și Industrie este demonstrat ferm faptul că marfa, care constituie corp delict pe marginea dosarului dat și care propriu-zis constituie obiectul material al infracțiunii imputate, nu are nici o valoare și nici nu poate fi pusă în circuitul civil. Prin urmare, pentru efectuarea expertizei solicitate prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 09.03.2023, expertul-evaluator s-a deplasat la data de 17.10.2023 la locul de plasare a mărfii reținute și anume la depozitul Biroului Vamal Leușeni, acțiune necesară pentru examinarea mărfii reținute. În urma inspectării mărfii a fost stabilit cu certitudine ca la lotul de marfă ”SOCIAL SMOKE”

este aplicată pe ambalaj informația cu privire la valabilitatea mărfii, care de altfel a expirat la data de 06/2022, ceea ce înseamnă că în luna iunie a anului 2022, marfa era expirată, iar marfa a fost ridicată de la Boroda Romeo pe data de 19.09.2022. La celelalte ambalaje cu inscripția ”ADALYA” și ”AL FAKHER”, s-a stabilit cu certitudine acestea nu conțin informația privind data fabricării, ambalării și termenul de valabilitate a produsului. Cu atât mai mult, s-a stabilit, că lotul de marfă nu are documente de însoțire și confirmare.

6. Explică, că în consecință, expertul a concluzionat faptul că, valoarea de piață pentru marfa supusă expertizării nu poate fi stabilită din cauza expirării termenului de valabilitate și lipsei informației despre valabilitatea produselor pe marcaj. Asemenea marfă este interzisă spre realizare pe piață.

7. Menționează faptul că, anume instanța de judecată a solicitat prin încheiere efectuarea expertizei și chiar dacă răspunsul Camerei de Comerț și Industrie nu corespunde cerințelor de formă și conținut, așa cum a indicat instanța, atunci instanța de judecată, având rolul activ în vederea elucidării tuturor circumstanțelor de fapt și de drept, era obligată să întreprindă măsuri în vederea obligării instituției căreia i-a fost încredințată efectuarea expertizei, de a efectua o expertiză repetată sau suplimentară după caz, sau să invite expertul-evaluator să-l audieze sub răspundere penală în instanța de judecată, fapt care nu a fost făcut din păcate.

8. Prin urmare, partea apărării consideră că obiectul material al infracțiunii imputate lui Boroda Romeo, lipsește cu desăvârșire și în consecință, Boroda Romeo urmează a fi achitat.

9. În ședința instanței de apel, *avocatul Micu Andrei, în interesele inculpatului Boroda Romeo* a solicitat admiterea apelului din motivele invocate. *Procurorul Plîngău Alexandru* a pledat pentru respingerea apelului ca fiind neîntemeiat. *Inculpatul Boroda Romeo,* fiind înștiințat legal, la examinarea cauzei în ordine de apel, nu s-a prezentat, formulând în acest sens o cerere scrisă prin care a solicitat examinarea cauzei penale în ordine de apel, în lipsa acestuia, și astfel audiind opinia participanților la proces, prin prisma prevederilor art. 412, coroborat cu art. 321 din Codul de procedură penală, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului, fiind totodată, asigurată prezența în ședința de judecată a avocatului, care apără interesele inculpatului.

10. *Colegiul penal, audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, consideră ca fiind nefondat apelul declarat de reprezentantul inculpatului și pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței atacate ca fiind legală şi întemeiată, din următoarele considerente.*

11. Conform art.400 alin.(1) din Codul de procedură penală, *sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate*.

12. Potrivit art.414 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în şedința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

13. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

14. Conform art.415 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepţia cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă; 3) admite apelul, casează sentinţa primei instanţe şi dispune rejudecarea de către instanţa a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanţa a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33-35. Sentinţa poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluţionarea justă a cauzei.*

15. În temeiul celor relevate supra, Colegiul penal conchide că la pronunţarea sentinţei, instanţa de judecată corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia că, inculpatul Boroda Romeo a săvârşit infracţiunea imputată acestuia. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

16. Astfel, acțiunile lui Boroda Romeo au fost calificate ca tentativa de contrabandă, adică acțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor supuse accizelor, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuirea de controlul vamal, dacă valoarea mărfurilor accizate este mai mare de 8 000 unități convenționale, acțiuni săvârşite de mai multe persoane, și încadrate în baza art. 27, 248^1 alin.(4) lit. a) și c) din Codul penal, întrucât, la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică concret asupra vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

17. *Inculpatul Boroda Romeo* în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond a refuzat să dea declarații.

18. *Fiind audiat în cadrul instanței de fond, martorul Matcovschii Pavel, a declarat instanței că,* nu-l cunoaște pe Boroda Romeo, nu știe cine este, dat deoarece activează ca inspector, iar Boroda Romeo ca șofer, probabil s-au văzut vizual. Își amintește seara din septembrie 2022, data nu o ține minte. Activa în cadrul Postului Vamal Leușeni, direcția de ieșire din RM, era în schimbul de noapte, nu-și aduce amintește precis ora și perioada, dar la pista de control s-a apropiat autocarul pe ruta Chișinău - București. La ghișeul la care se afla, s-a apropiat un alt șofer decât Boroda Romeo, ca procedură l-a înregistrat în sistemul informațional. După ce a înregistrat mijlocul de transport a întrebat dacă are în automobilul cu care s-a apropiat ceva de declarat. Acesta a răspuns că nu are nimic de declarat, vine, era doar cu pasagerii și bagajul lor personal. După aceasta, a ieșit din ghișeu, s-a apropiat de autocar pentru a efectua controlul fizic. La volanul autocarului se afla Boroda Romeo, până a începe controlul controlul fizic, l-a întrebat și pe dânsul, dacă are ceva de declarat că, așa prevede procedura că, el era al doilea șofer. Dumnealui a răspuns că, nu are nimic de declarat și deplasează pasagerii și bagajul lor. După aceasta, a început controlul vamal propriu-zis, a verificat mai întâi spațiul destinat bagajelor autocarului, acolo erau câteva bagaje, genți ale pasagerului, nu erau multe. După aceasta, a observat spațiile de la aripile autocarului, în care, după construcția autocarului, trebuia să fie loc special pentru depozitare. Din partea dreaptă, a observat închis locul respectiv, lipsea capacul cel care trebuia să fie la locul dat, după care s-a uitat prin portbagaj și a văzut capacul de la aripa stângă din partea opusă a autocarului. A observat că, capacul nu-i și a intrat prin ușa autocarului din partea stângă, unde este dormitorul și deja aici a observat capacul care trebuia să fie conform construcției autocarului. A deschis acel capac și a văzut spațiul care era destinat pentru depozitare conform construcției, a găsit o mochetă și era cam ridicată, nu-i era clar de ce stă ridicată. Când a atins această mochetă, a observat că, ea acoperă ceva. A ferit-o la o parte și a observat niște genți din fibre sintetice albastre cu roșu. Deodată i-a trezit suspiciune că, în portbagaj erau puține genți și încăpea și aceasta, nu vedea necesitatea să fie acolo. A tras gențile și a întrebat de la băieți ce-i acolo, unul din ei era nedumerit, adică celălalt șofer care nu era Boroda. După ce a deschis genți, nu ține minte câte erau la număr, a constatat ele erau cu tutun pentru narghelea, aceasta era scris pe ambalajele lor. În acele genți erau pachete de peliculă, polietilena, pe pachet era scris ceva și desenată nargheleaua. A întrebat băieții ce-i asta, dar nu-și aduce aminte concret cine i-a răspuns că-i tutun pentru narghelea. După aceasta, a întrebat dacă băieții mai au ceva ascuns și, s-a uitat în cealaltă aripă din portbagaj, acolo nu era nimic. Din nou a întrebat pe băieții ce mai au. Nu-și aduce aminte cine precis a răspuns, dar a spus că, mai este ceva din aripa stângă a autocarului din spate. După aceasta, a mai întrebat ce mai au, au răspuns că, nimic și a îndreptat autocarul spre depozitul special pentru control. A asistat la acel control, a realizat controlul și în urma acestuia s-a depistat în aripa din dreaptă din spate cea mai mare cantitate, în aripa de spate erau închise ambele capace, din spate și din față. Din partea de sus a autocarului din salon se deschidea capacul din podea și

acolo era deja aranjat. Capacul din autocar din podea prevăzut din uzină, a intrat din capacul din podea în spațiul aripii drepte spate, care deja era modificată în sensul că, intrările laterale erau închise și deja intrarea era făcută pe deasupra pentru locul destinat, acolo a depistat majoritatea cantității de narghelea. Capacul din aripa din stânga spate, cavitatea aripii era modificată și era pus un perete, intrarea era prin spațiul aripii. Acolo la fel a intrat și a găsit genți cu tutun. De asemenea au fost găsite câteva genți de la ușa din mijloc a autocarului din partea stângă, care era destinat pentru depozitarea produselor, și sub sticle de apă au fost depistate acele genți. Nu poate spune exact, ce cantitate a depistat, dar era în jur de jumătate de tonă. Cel de-al doilea șofer era calm și nedumerit, se arăta de parcă nu era la curent cu cele depistate, iar Boroda Romeo a manifestat un comportament din care rezultă că cunoștea despre genții cu narghilea. În primul rând, el a spus că, în aripa din stângă mai sunt câteva genți cu asemenea producție. Controlul amănunțit l-a efectuat în prezența ambilor șoferi.

19. Astfel, deși inculpatul Boroda Romeo, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut, Colegiul penal concluzionează că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 248[1] alin.(4) lit. a) și c) din Codul penal se bazează pe următoarele probe, care sunt pertinente, concludente, utile şi veridice şi care coroborează între ele, după cum urmează:

- ***Procesul - verbal de cercetare la fața locului din 26.12.2022*** și anume a documentelor controlului vamal din 19.09.2022, întocmite în cadrul controlului vamal asupra unității de transport cu numărul de înmatriculare *****conform cărora s-a constatat că, în cadrul controlului vamal efectuat, la 19.09.2022, în autocarul de model ”Neoplan” cu numerele de înmatriculare *****, au fost depistate și ridicate 508 pachete a câte un kg de tutun pentru narghilea, tăinuite și nedeclarate organului vamal. Asemenea, s-a constatat prin raportul Secției Reglementări tarifare și netarifare din 19.09.2022, valoarea mărfurilor indicate, a fost estimată în sumă totală de 471 800, 00 lei MD (f.d.15-16, vol. 1);
- ***Procesul - verbal de cercetare la fața locului din 27.12.2022*** și anume a extraselor din Sistemele Informaționale a Serviciului Vamal și Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare ***** și identitatea șoferilor care au condus autocarul în cauză, potrivit cărora s-a stabilit că, Plamadeala Ivan și Boroda Romeo, ambii sunt șoferi ai autocarului cu numerele de înmatriculare ***** (f.d.24, vol 1);
- ***Procesul - verbal de cercetare la fața locului din 22.12.2022*** conform căruia au fost supuse cercetării înregistrările video fixate de camerele de supraveghere video, amplasate pe teritoriul Postului Vamal Sculeni, care surprinde circulația autocarului de model ”Neoplan” cu n/î *****, înregistrat la ieșirea din Republica Moldova, prin postul vamal Leușeni (PVI, rutier), aproximativ la orele 02:30, ridicate la 20.10.2022 de la Secția monitorizare video al Serviciului Vamal cu sediul în mun. Chișinău, str. N. Starostenco 30. Prin cercetare au fost stabiliți șoferii identificați ca

Plamadeala Ivan și Boroda Romeo și faptul depistării, în cadrul controlului vamal, în locuri tăinuite, din autocarul cu numerele de înmatriculare ***** a genților de rafie cu tutun pentru narghilea (f.d.52-57, vol.1);

- ***Procesul - verbal de cercetare la fața locului din 27.12.2022*** în cadrul căruia au fost cercetate copiile declarației vamale nr. *****din 30.07.2021, extrasele din Sistemul Informațional al Serviciului Vamal ”PORTAL SV” privind importul pentru perioada 01.01.2021-24.10.2022, cu mențiunile separate cu privire la ”agentul exportator - SS Tabaco”, agent destinatar - *****” și pentru cod de marfa ”240311”. Așadar, în cadrul cercetării la fața locului, a documentelor indicate supra, s-a stabilit că, tutunul pentru narghilea de mărcile ”AL FAKHER”, ”ADALYA”, sunt produse în Emiratele Arabe Unite și Turcia, iar unicii importatori, pentru perioada 01.01.2021-24.10.2022, care au importat marfa de asemenea mărci, în ambalaje a câte 1000 gr, în Republica Moldova, sunt Premier Dialog SRL și DFM SRL. Concomitent, s-a stabilit că, în Republica Moldova, pentru perioada 01.01.2021¬24.10.2022, tutunul pentru narghilea de marca ”Social Smoke”, în ambalaje a câte 1000 gr., a fost importat numai o singură dată, la 30.07.2021, în cantitate de 2250 bucăți, de către compania Premier Dialog SRL, fiind depusă declarația vamală nr.41209, produs care a fost depistat în cadrul controlului vamal din 19.09.2022, efectuat asupra mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare ***** (f.d.62-63, vol. 1);

- ***Procesul - verbal din 19.09.2022, de efectuare a percheziției*** în oficiul, secția comercială și depozitul S.R.L. „Premier Dialog” situate pe adresa: mun. Chișinău, str. Columna 170, unde a fost consemnat faptul depistării și ridicării a 15 paleți, cu recipiente ce conțin tutun de narghilea. Tot în cadrul percheziției, au fost ridicate în calitate de mostre, 2 recipiente cu masa netă de 1000 gr. fiecare, de produs cu inscripția ”Social Smoke”; un recipient cu masa 1000 gr, de produs cu inscripția ”Mi Amor” și un recipient cu masa de 1000 gr, de produs cu inscripția ”A1 Fakher” (f.d.114-118, vol. 1);

- ***Procesul - verbal din 01.11.2022, de colectare a mostrelor pentru cercetarea comparativă***. În cadrul acțiunii procesuale, din lotul ridicat la 19.09.2022, în urma efectuării percheziției în oficiul, secția comercială și depozitul S.R.L. „Premier Dialog”, au fost colectată o mostră de produs ”Social Smoke - Absolute Zero” (recipient 1000 gr.) și o mostră de produs ”A1 Fakher - nr.6 (mint)” (recipient 1000 gr) (f.d.157-159, vol. 1);

- ***Procesul - verbal de cercetare la fata locului din 21.10.2022***. Cercetării a fost supus tutunului de narghilea depistat și ridicat în cadrul controlului vamal din 19.09.2022, în mijlocul de transport „Neoplan” cu n/î *****. În cadrul cercetării a fost stabilit că, marfa depistată este constituită din 498 ambalaje a câte un kg fiecare de tutun pentru narghilea, și anume din: 365 ambalaje a câte un kg de tutun pentru narghilea, de diferite gusturi, de marca ”ADALYA”, 102 ambalaje a câte un kg de tutun pentru narghilea, de diferite gusturi, de marca ”AL FAKHER” și 31 ambalaje a câte un kg de tutun pentru narghilea, de diferite gusturi, de marca ”SOCIAL

SMOKE”. În cadrul cercetării au fost ridicate câte o mostră, a produselor după cum urmează : marca ”SOCIAL SMOKE”, model ”Absolute Zero”; marca ”SOCIAL SMOKE”, model ”Lemon Chill”; ambalaj de culoare roșie, marca ”ADALYA”, pe care este aplicat un sticker de culoare albă cu inscripția ”ADALYA SWISS BONBON” ; ambalaj de culoare albastră, marca ”ADALYA”, pe care este aplicat un sticker de culoare albă cu inscripția ”ADALYA MI AMOR” ; ambalaj de culoare roșie, marca ”AL FAKHER” pe care este aplicat un sticker de culoare albă cu inscripția ”AL FAKHER MINT” ; ambalaj de culoare sură, marca ”AL FAKHER", model ”MOLASSES” (f.d.160-177, vol. 1);

- ***Procesul - verbal de cercetare la fața locului din 27.12.2022***, potrivit căruia au fost supuse cercetării copiile: solicitării nr.7327 din 02.11.2022, a procesului-verbal de primire/predare nr.100 din 10.11.2022, a scrisorii de însoțire nr.28/10-17077 din 22.11.2022 și a raportului de încercări nr.122 din 18.11.2022, elaborat de Laboratorul vamal al Serviciului Vamal, disjungate la 26.12.2022, din cauza penală nr.2022869157. Astfel, prin solicitarea nr.7327 din 02.11.2022, organul de urmărire penală a Serviciului Vamal, a solicitat Laboratorului vamal a Serviciului Vamal, identificarea tuturor procedeelor, componentelor și proprietăților caracteristice de asemănare/deosebire vădită între produsele de tutun pentru narghilea ridicate de la S.R.L. „Premier Dialog” și mostrele ridicate din lotul de marfa depistat în cadrul controlului vamal efectuat asupra mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare *****. Potrivit Raportului de încercări nr.122 din 18.11.2022, elaborat de Laboratorul vamal al Serviciului Vamal, s-a constatat asemănări între obiectele nr.131-2 și 131-6, 131-10 și 131-4, 131-11 și 131-9 după caracteristicile fizico-chimice stabilite (particularități morfologice și componenței chimice calitative), și anume între: produsele cu inscripțiile aplicate ”MI AMOR”, unul ridicat la 19.09.2022, în urma efectuării percheziției în oficiul, secția comercială și depozitul S.R.L. „Premier Dialog”, iar al doilea, ridicat în cadrul cercetării din 21.10.2022, a tutunului de narghilea depistat, în cadrul controlului vamal din 19.09.2022, în mijlocul de transport „Neoplan” cu n/î *****; produsele marca ”SOCIAL SMOKE”, model ”Absolute Zero”, unul colectat ca mostră la 01.11.2022, din lotul ridicat la 19.09.2022, în urma efectuării percheziției în oficiul, secția comercială și depozitul S.R.L. „Premier Dialog”, iar al doilea, ridicat în cadrul cercetării din 21.10.2022, a tutunului de narghilea depistat, în cadrul controlului vamal din 19.09.2022, în mijlocul de transport „Neoplan” cu n/î *****; produsele marca ”Al Fakher”, unul cu înscrisul pe ambalaj ”Al Fakher - nr.6 (mint)” (recipient 1000 gr), colectat la 01.11.2022, din lotul ridicat la 19.09.2022, în urma efectuării percheziției în oficiul, secția comercială și depozitul S.R.L. „Premier Dialog”, și al doilea cu înscrisul pe ambalaj, ”AL FAKHER, MOLASSES”, ridicat în cadrul cercetării din 21.10.2022, a tutunului de narghilea depistat, în cadrul controlului vamal din 19.09.2022, în mijlocul de transport „Neoplan” cu n/î ***** (f.d. 182-183, vol. 1);

- ***Raportul de încercări nr. 122 din 18.11.2022*** prin care au fost cercetate recipientele din plastic ridicate în cadrul percheziției din 19.09.2022 (f.d.189-194, vol. 1);

- ***Raportul cu privire la stabilirea valorii în vamă a mărfurilor de contrabandă reținute la 19.02.2022*** (f.d.21, vol. 1);

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.12.2022***, conform căruia a fost supusă cercetării pagina web www.tabak.md. Prin cercetare s-a stabilit că, site-ului www.tabak.md, aparține companiei „PREMIER DIALOG" S.R.L., iar pe acesta , sunt expuse prețurile la tutunul de narghilea de mărcile "AL FAKHER", "ADALYA" și "SOCIAL SMOKE" (în ce privește cauza investigată). Astfel, în cadrul cercetării s-a stabilit, că prețul minim pentru un pachet de tutun de narghilea cu masa de 1000 gr., pentru fiecare marcă, constituie: "AL FAKHER" - preț minim 800 lei/kg; "ADALYA"- preț minim 850 lei/kg; "SOCIAL SMOKE" - preț minim 2100 lei/kg (f.d.197-200, vol. 1);

- ***Răspunsul cu nr. 07/23-48 din 30.10.2023 emis de Filiala Hîncești a Camerei de Comerț și Industrie a RM***, potrivit căruia, la întrebările indicate în încheierea din 09.03.2023 nu pot fi date răspunsuri din considerentul că: lipsesc documentele ce confirmă conținutul ambalajelor (certificate de calitate, de conformitate, etc), lipsesc documentele de proveniență pentru lotul de marfă (certificat de origine, raport de expertiză pentru determinarea țării de origine), unele recipiente cu produse "Social Smoke" au aplicate pe ambalaj informația despre valabilitatea produselor, unde este indicat termenul de expirare a valabilității: 06/2022, ce confirmă faptul că produsele sunt cu termenul de valabilitate expirat.

- ***Corpuri delicte***: autocarul de model "Neoplan N 116", anul fabricării, *****, culoarea maro, VIN cod: *****, cu numerele de înmatriculare "*****", ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 19.09.2022, cu păstrarea temporară a acestuia la parcarea de pe teritoriul Postului Vamal Leușeni; certificatul de înmatriculare 229500380, eliberat la 21.01.2022, ridicat prin procesul- verbal de ridicare din 19.09.2022, păstrat în camera de corpuri delicte a Serviciului Vamal, amplasată în mun. Chișinău, str. N. Starostenco, 30; cheile de contact ale mijlocului de transport „Neoplan N 116", anul fabricării, *****, culoarea maro, VIN cod :*****, cu numerele de înmatriculare "*****", ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 19.09.2022, păstrate în camera de corpuri delicte al Serviciului Vamal, amplasată în mun. Chișinău, str. N. Starostenco, 30; 498 pachete a câte un kg fiecare, de tutun de narghilea, depistate și ridicate prin procesul-verbal de ridicare, la 19.09.2022, în cadrul controlului vamal efectuat la mijlocul de transport de marca „Neoplan" cu n/î *****, si anume: 254 (două sute cincizeci și patru) pachete, ambalaj de culoare roșie, marca "ADALYA". Pe pachete nu sunt aplicate careva timbre de acciz sau indicate careva date cu privire la producător, importator/exportator, distribuitor, numere de lot, țara pe teritoriul căreia urmează a fi comercializată, precum și careva date cu privire la data producerii și termenele de valabilitate; 111 (o sută unsprezece) pachete, ambalaj

de culoare albastră, marca ”ADALYA”. Pe pachete nu sunt aplicate careva timbre de acciz sau indicate careva date cu privire la producător, importator/exportator, distribuitor, numere de lot, țara pe teritoriul căreia urmează a fi comercializată, precum și careva date cu privire la data producerii și termenele de valabilitate; 61 (șaizeci și unu) pachete, ambalaj de culoare sură, marca ”AL FAKHER”. Pe pachete nu sunt aplicate careva timbre de acciz sau indicate careva date cu privire la producător, importator/exportator, distribuitor, numere de lot, țara pe teritoriul căreia urmează a fi comercializată, precum și careva date cu privire la data producerii și termenele de valabilitate; 41 (patruzeci și unu) pachete, ambalaj de culoare roșie, marca ”AL FAKHER”. Pe pachete nu sunt aplicate careva timbre de acciz sau indicate careva date cu privire la producător, importator/exportator, distribuitor, numere de lot, țara pe teritoriul căreia urmează a fi comercializată, precum și careva date cu privire la data producerii și termenele de valabilitate; 5 (cinci) cutii rotunde din masă plastică ce conține tutun de narghilea ambalat ermetic în ambalaj străveziu. Pe cutie este aplicat timbrul de acciz al Republicii Moldova. Marca ”SOCIAL SMOKE”. Țara de producere SUA. Pe cutie, este aplicat un stiker cu înscrisul ”U.S. TAX-EXEMPT. FOR USE OUTSIDE U.S.”. Pe ambalaj nu sunt indicate careva date cu privire la producător, importator/exportator, distribuitor, țara pe teritoriul căreia urmează a fi comercializată, precum și careva date cu privire la data producerii și termenele de valabilitate; 26 (douăzeci și șase) cutii rotunde din masă plastică ce conține tutun de narghilea ambalat ermetic în ambalaj străveziu. Pe cutie este aplicat timbrul de acciz al Republicii Moldova. Marca ”SOCIAL SMOKE”. Țara de producere SUA. Pe cutie, este sunt indicate: Producător - SS TABACCO LLC, SUA, 1610W WALNUT HILL LN, IRVING, TX 75038 importator – ”PREMIER DIALOG SRL”, Chișinău, Columna 170. Tutun pentru narghilea; Destinat comercializării pe teritoriul Republicii Moldova; Fabricat în luna iunie 2021 cu indicația de utilizare până în luna iunie 2022, păstrate în camera de corpuri delicte al Serviciului Vamal, amplasată pe teritoriul Postului Vamal Leușeni.

20. La examinarea cauzei penale, în ordine de apel, apărătorul în interesele inculpatului și procurorul au reiterat probele invocate și cercetate de către instanța de fond.

21. Instanța de apel, ținând cont de prevederile art. art. 27, 99-101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, le dă o apreciere proprie, prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor, confirmă că, acțiunile inculpatului Boroda Romeo urmează a fi calificate prin prisma art. 27, 248[1] alin.(4) lit. a) și c) din Codul penal, și anume tentativa de contrabandă, adică acțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor supuse accizelor, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuirea de controlul vamal, dacă valoarea mărfurilor accizate este mai mare de 8 000 unități convenționale, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.

22. Colegiul penal reține următoarea faptă infracțională, și anume *”Boroda Romeo, la data de 19.09.2022, în jurul orelor 02:30, împreună cu alte persoane în privința cărora materialele cauzei au fost disjunse, având calitate de proprietar și șofer înlocuitor la mijlocul de transport ”Neoplan” cu n/î ***** care efectua cursa regulată ”Chișinău - București”, acționând cu intenție directă, în interes material, urmărind scopul trecerii ilegale peste frontiera vamală a mărfurilor supuse accizelor, aflându-se în zona de control vamal al Postului Vamal Leușeni (PVFI rutier), direcția ”ieșire din țară” au ales coridorul verde care presupune ”nimic de declarat”. Ulterior fiind redirecționați pe culoarul roșu pentru efectuarea controlului fizic vamal al mijlocului de transport ”Neoplan” în interiorul aripilor față, spate și podea, au fost depistate 498 (patru sute nouăzeci și opt) pachete ambalate a câte 1 kg fiecare, de tutun pentru narghilea, valoarea în vamă a cărora constituia 462 512,52 lei, dar din cauze independente de voința acestora, nu au reușit să-și realizeze până la capăt intențiile din motiv că marfa a fost depistată și ridicată de către colaboratorii serviciului vamal”*.

23. Instanța de apel relevă că, în sensul normei speciale prevăzute de art. 248[1] din Codul penal, regimul juridic vamal cuprinde totalitatea normelor prevăzute în legislația internă, ce se aplică în cadrul procedurilor vamale a mărfurilor, norme cuprinse de Codul vamal, de Legea cu privire la tariful vamal, de alte acte normative și acorduri internaționale în domeniul vamal, la care Republica Moldova, este parte.

24. Analizând aspectul juridic al încadrării infracțiunii, ***obiectul juridic special*** al infracțiunii de contrabandă cu mărfuri accizate reprezintă relaţiile sociale cu privire la securitatea vamală a Republicii Moldova, apărate împotriva introducerii pe sau scoaterii de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor supuse accizelor, prin locuri stabilite pentru control vamal, însă prin metode ilegale (în cazul infracțiunii specificate la alin. (1)), introducerii pe sau scoaterii de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor supuse accizelor, prin alte locuri decât cele stabilite pentru control vamal (în ipoteza infracțiunii prevăzute la alin. (2)); înstrăinării sau punerii în libera circulație fără achitarea drepturilor de import a mărfurilor accizate aflate sub supraveghere vamală (în cazul infracțiunii specificate la alin. (3)); *fie a introducerii pe sau scoaterii de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor supuse accizelor, prin metode ilegale sau prin alte locuri decât cele stabilite pentru control vamal, fie a înstrăinării sau punerii în libera circulație fără achitarea drepturilor de import a mărfurilor accizate aflate sub supraveghere vamală (în ipoteza infracțiunii prevăzute la lit. c) alin. (4)).*

25. Infracțiunea are menirea să atenteze la relații a căror desfășurare normală și dezvoltare este condiționată de respectarea regulilor impuse de lege privind controlul vamal de mărfuri sau de alte bunuri.

26. Totodată, ***obiectul material*** al infracțiunii reprezintă de fapt mărfurile supuse accizelor - care își găsesc reflectarea în anexele la Titlul IV din Codul fiscal, iar, în

sensul încadrării juridice în temeiul alin. (4) art. 248[1] din Codul penal, aste esențial ca valoarea acestora să nu depășească 8000 unități convenționale.

27. Potrivit art. 119 din Codul fiscal, acciză constituie impozit de stat care se percepe, direct sau indirect, asupra următoarelor mărfuri de consum: a) alcool etilic şi băuturi alcoolice; b) tutun prelucrat; c) petrolul şi derivatele lui; d) caviar şi înlocuitori de caviar; e) parfumuri şi apă de toaletă; f) îmbrăcăminte din blană; g) mijloace de transport de la poziţia tarifară 8703; h) alte mărfuri specificate în anexa nr.1 la prezentul titlu.

28. Conform anexei nr. 1 ”Mărfurile supuse accizelor”, la capitolul 5 (administrarea accizelor), Titlul IV (Accizele) din Codul fiscal, în aceasta este inclusă, ca marfa supusă accizelor, poziția tarifară 2403 (Tutun pentru fumat, alte tutunuri și înlocuitori de tutun, prelucrate; tutunuri ”omogenizate” sau ”reconstituite”; extracte și esențe de tutun).

29. Potrivit capitolului 24 (tutun și înlocuitori de tutun prelucrați) din nomenclatura combinată a mărfurilor aprobată prin Legea nr.172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, poziția tarifară 2403 (Alte tutunuri și înlocuitori de tutun, prelucrate; tutunuri „omogenizate” sau „reconstituite”; extracte și esențe de tutun:), include codul poziției tarifare nr. 240311000, adică tutunul pentru pipă cu apă.

30. În speță, instanța de apel reține că, inculpatul Boroda Romeo, fiind proprietar și șofer înlocuitor al mijlocului de transport în interiorul căruia s-au depistat ”*... 498 (patru sute nouăzeci şi opt) pachete ambalate a câte 1 kg fiecare, de tutun pentru narghilea, valoarea în vamă a cărora constituia 462 512,52 lei..*”. Or, la caz, reieșind din prevederile sus nominalizate, tutunul de narghilea constituie marfă supusă accizei.

31. ***Latura obiectivă*** a infracţiunii de contrabandă include trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de trecere a entităţilor, ce reprezintă obiectul material (imaterial) al acestor infracţiuni, peste frontiera vamală a Republicii Moldova; 2) locul săvârşirii infracţiunii - frontiera vamală a Republicii Moldova; 3) metodele de săvârşire a infracţiunii: a) eludarea controlului vamal; b) tăinuirea de controlul vamal, prin ascunderea în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop; c) folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală; d) nedeclararea: e) declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei.

32. De regulă, elementul material al infracțiunilor de contrabandă are un caracter complex, fiind descris prin îmbinarea a două acțiuni, una dintre care este acțiunea - scop, iar cealaltă este acțiunea - mijloc. Acțiunea-scop se poate înfățișa prin două modalități alternative: acțiunea de introducere pe teritoriul Republicii Moldova și acțiunea de scoatere a obiectului contrabandei. Acțiunea de introducere și acțiunea de scoatere a mărfurilor de pe teritoriul vamal implică trecerea frontierei vamale a Republicii Moldova.

33. Reieșind din prevederile art. 2 din Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, frontiera de stat a Republicii Moldova reprezintă linia naturală sau convenţională care marchează limitele externe ale teritoriului asupra căruia Republica Moldova îşi exercită suveranitatea exclusivă pe uscat, pe sectoarele acvatice, subterane, aeriene şi care trece, în linie dreaptă, de la un semn de frontieră la altul ori, acolo unde frontiera de stat nu este marcată în teren cu semne de frontieră, de la un punct de coordonate la altul. Pe fluvii şi pe celelalte ape curgătoare frontiera de stat este cea stabilită prin tratatele încheiate de Republica Moldova cu statele vecine, respectându-se principiul dreptului internaţional, conform căruia frontiera de stat trece pe mijlocul şenalului navigabil principal, iar pe apele curgătoare nenavigabile, pe la mijlocul pânzei de apă. Frontiera de stat se stabileşte şi se modifică prin lege organică, în conformitate cu tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte, respectându-se principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internaţional, în coroborare cu statuările art. 4 din Codul vamal, care enunță, că frontiera vamală constituie linia de demarcaţie a teritoriului RM de teritoriul statelor vecine, linie care corespunde frontierei de stat a RM. La frontiera vamală, în locul unde se efectuează operaţiunile de vămuire, în locul amplasării organului vamal, precum şi în alte locuri stabilite de Departamentul Controlului vamal, sunt create zone de control vamal, prin care în mod obligatoriu urmează să se efectueze trecerea frontierei vamale. Ieşirea din această zonă echivalează cu trecerea vămii.

34. Prin *trecerea frontierei vamale* se înțelege introducerea şi scoaterea de pe teritoriul vamal al RM a mărfurilor şi mijloacelor de transport, inclusiv prin expedieri poştale internaţionale prin conducte şi prin linii de transport electric. Trecere a frontierei vamale are loc şi în cazul introducerii ori scoaterii mărfurilor din teritoriul zonelor libere pe cealaltă parte a teritoriului vamal al RM.

35. Acțiunea principală este de esența infracțiunii de contrabandă și stă la baza incriminării faptei infracționale, iar acțiunea adiacentă reprezintă mijlocul prin care poate fi săvârșită acțiunea principală. Prin urmare, între acțiunea principală și acțiunea adiacentă există o relație de interdependență. Această interdependență se exprimă prin faptul că acțiunea principală nu poate exista fără acțiunea adiacentă și invers, acțiunea adiacentă nu poate exista fără acțiunea principală.

36. Subsecvent, în conformitate cu art.5 pct.8) din Codul vamal, prin *control vamal* se înțelege acţiuni specifice îndeplinite de Serviciul Vamal cu scopul de a asigura respectarea legislaţiei vamale sau a altor dispoziții care reglementează introducerea, scoaterea, tranzitul, circulaţia şi depozitarea mărfurilor care circulă între teritoriul vamal şi ţările sau teritoriile din afara acestui teritoriu, precum şi staţionarea şi circulaţia pe teritoriul vamal a mărfurilor străine.

37. Cu referire la semnele secundare ale laturii obiective și anume metodele de săvârșire a infracțiunii supuse examinării, prin *tăinuirea de controlul vamal* se înțelege neprezentarea pentru controlul vamal a bunurilor care se trec peste frontiera vamală a Republicii Moldova, pe o cale ce împiedică examinarea și constatarea lor,

adică cu folosirea locurilor special pregătite sau adaptate în acest scop (locurilor ascunse ale corpului, hainelor, obiectelor personale, locurilor reutilate sau acomodate în mijloacele de transport drept ascunzișuri, etc.).

38. La caz, pentru existența componenței de infracțiune este obligatoriu ca acțiunea de scoatere pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor accizate să fie realizate prin una dintre acțiunile - mijloc prevăzute expres în dispozițiile art. 248[1] alin. (1) din Codul penal. Or, inculpatul Boroda Romeo "... *având calitate de proprietar și șofer înlocuitor la mijlocul de transport "Neoplan" cu n/î ***** care efectua cursa regulată "Chișinău - București" ... aflându-se în zona de control vamal al Postului Vamal Leușeni (PVFI rutier), direcția "ieșire din țară" au ales coridorul verde care presupune "nimic de declarat". Ulterior fiind redirecționați pe culoarul roșu pentru efectuarea controlului fizic vamal al mijlocului de transport "Neoplan" în interiorul aripilor față, spate și podea, au fost depistate 498 (patru sute nouăzeci și opt) pachete ambalate a câte 1 kg fiecare, de tutun pentru narghilea, valoarea în vamă a cărora constituia 462 512,52 lei...".*

39. Infracţiunea de contrabandă este o *infracţiune formală* şi se consideră consumată din momentul trecerii de facto a frontierei vamale a Republicii Moldova (în cazul introducerii de bunuri pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau în cazul introducerii lor pe cealaltă parte a teritoriul vamal al Republicii Moldova de pe teritoriul antrepozitelor vamale, sau în cazul în care făptuitorul nu imprimă celor săvârşite nici măcar o aparenţă de legalitate, presupunând scoaterea de bunuri de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introducerea lor pe teritoriul antrepozitelor vamale de pe cealaltă parte a teritoriul vamal al Republicii Moldova).

40. Potrivit art. 3 Constituția Republicii Moldova, teritoriul Republicii Moldova este inalienabil. Frontierele țării sunt consfințite prin lege organică, respectându-se principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

41. În continuare, cu referire la ***latura subiectivă,*** Colegiul penal constată că, Boroda Romeo a acționat cu vinovăție sub formă de intenție directă, și anume "... *acționând cu intenție directă, în interes material, urmărind scopul trecerii ilegale peste frontiera vamală a mărfurilor supuse accizelor...*", ultimul fiind responsabil și având calitatea de ***subiect*** al infracțiunii de contrabandă. Aici, urmează a învedera faptul că, motivul și scopul trecerii frontierei nu au importanță pentru calificarea infracțiunii.

42. În aceeași ordine de idei, instanța de apel reiterează că, potrivit art. 27 din Codul penal, *se consideră tentativă de infracțiune, acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.* Or, în speță, inculpatul Boroda Romeo nu a reușit să-și realizeze până la capăt intențiile, din motiv că marfa a fost depistată și ridicată de către colaboratorii serviciului vamal.

43. Concomitent, răspunderea se agravează conform lit. a) alin. (4) art. 248[1] din Codul penal, dacă infracţiunea de contrabandă cu mărfuri accizate a fost săvârșită de

două sau mai multe persoane. Astfel, inculpatul Boroda Romeo a acționat împreună cu alte persoane în privința cărora materialele cauzei au fost disjunse.

44. În ipoteza infracţiunii prevăzute la lit. c) alin. (4) art. 248[1] din Codul penal, valoarea mărfurilor accizate trebuie să depășească 8000 de unități convenționale. În speță, potrivit raportului Secției Reglementări tarifare și netarifare a Serviciului Vamal din 19.09.2022, valoarea a 508 pachete a câte un kg de tutun pentru narghilea, a fost estimată în sumă totală de 471 800,00 lei MD, sau 928,74 lei pentru un pachet de un kg de tutun pentru narghilea, iar reieșind din conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 21.10.2022, s-a stabilit că, în cadrul cercetării tutunului de narghilea depistat și ridicat în cadrul controlului vamal din 19.09.2022, în mijlocul de transport „Neoplan" cu n/î *****, marfa depistată este constituită din 498 ambalaje a câte un kg fiecare de tutun pentru narghilea, și anume din: 365 ambalaje a câte un kg de tutun pentru narghilea, de diferite gusturi, de marca "ADALYA", 102 ambalaje a câte un kg de tutun pentru narghilea, de diferite gusturi, de marca "AL FAKHER" și 31 ambalaje a câte un kg de tutun pentru narghilea, de diferite gusturi, de marca ''SOCIAL SMOKE". Așadar, reieșind din valoarea unui kg de tutun pentru narghilea, și anume 928,74 lei, estimată de Secția Reglementări tarifare și netarifare a Serviciului Vamal, prin raportul din 19.09.2022, valoarea a 498 ambalaje a câte un kg fiecare de tutun pentru narghilea, constituie suma de 462 512,52 lei, adică valoarea este mai mare de 8 000 de unități convenționale, sau 400 000 lei.

45. Concomitent, instanța de apel, în dezacord cu argumentele formulate în cererea de apel, vinovăția inculpatului în realizarea faptei infracționale rezultă din ***depozițiile martorului Matcovschii Pavel,*** care a declarat că „*... la pista de control s-a apropiat autocarul pe ruta Chișinău - București. La ghișeul la care se afla, s-a apropiat un alt șofer decât Boroda Romeo, ca procedură l-a înregistrat în sistemul informațional. După ce a înregistrat mijlocul de transport a întrebat dacă are în automobilul cu care s-a apropiat ceva de declarat. Acesta a răspuns că nu are nimic de declarat, vine, era doar cu pasagerii și bagajul lor personal. După aceasta, a ieșit din ghișeu, s-a apropiat de autocar pentru a efectua controlul fizic. La volanul autocarului se afla Boroda Romeo, până a începe controlul controlul fizic, l-a întrebat și pe dânsul, dacă are ceva de declarat că, așa prevede procedura că, el era al doilea șofer. Dumnealui a răspuns că, nu are nimic de declarat și deplasează pasagerii și bagajul lor. După aceasta, a început controlul vamal propriu-zis, a verificat mai întâi spațiul destinat bagajelor autocarului, acolo erau câteva bagaje, genți ale pasagerului, nu erau multe. După aceasta, a observat spațiile de la aripile autocarului, în care, după construcția autocarului, trebuia să fie loc special pentru depozitare. Din partea dreaptă, a observat închis locul respectiv, lipsea capacul cel care trebuia să fie la locul dat, după care s-a uitat prin portbagaj și a văzut capacul de la aripa stângă din partea opusă a autocarului. A observat că, capacul nu-i și a intrat prin ușa autocarului din partea stângă, unde este dormitorul și deja aici a observat capacul care trebuia să fie conform construcției autocarului. A deschis acel*

capac şi a văzut spaţiul care era destinat pentru depozitare conform construcţiei, a găsit o mochetă şi era cam ridicată, nu-i era clar de ce stă ridicată. Când a atins această mochetă, a observat că, ea acoperă ceva. A ferit-o la o parte şi a observat nişte genţi din fibre sintetice albastre cu roşu... După ce a deschis genţi, nu ţine minte câte erau la număr, a constatat ele erau cu tutun pentru narghelea, aceasta era scris pe ambalajele lor. În acele genţi erau pachete de peliculă, polietilena, pe pachet era scris ceva şi desenată nargheleaua. A întrebat băieţii ce-i asta, dar nu-şi aduce aminte concret cine i-a răspuns că-i tutun pentru narghelea. După aceasta, a întrebat dacă băieţii mai au ceva ascuns şi, s-a uitat în cealaltă aripă din portbagaj, acolo nu era nimic. Din nou a întrebat pe băieţii ce mai au. Nu-şi aduce aminte cine precis a răspuns, dar a spus că, mai este ceva din aripa stângă a autocarului din spate. După aceasta, a mai întrebat ce mai au, au răspuns că, nimic şi a îndreptat autocarul spre depozitul special pentru control. A asistat la acel control, a realizat controlul şi în urma acestuia s-a depistat în aripa din dreaptă din spate cea mai mare cantitate, în aripa de spate erau închise ambele capace, din spate şi din faţă... Capacul din autocar din podea prevăzut din uzină, a intrat din capacul din podea în spaţiul aripii drepte spate, care deja era modificată în sensul că, intrările laterale erau închise şi deja intrarea era făcută pe deasupra pentru locul destinat, acolo a depistat majoritatea cantităţii de narghelea. Capacul din aripa din stânga spate, cavitatea aripii era modificată şi era pus un perete, intrarea era prin spaţiul aripii. Acolo la fel a intrat şi a găsit genţi cu tutun. De asemenea au fost găsite câteva genţi de la uşa din mijloc a autocarului din partea stângă, care era destinat pentru depozitarea produselor, şi sub sticle de apă au fost depistate acele genţi. Nu poate spune exact, ce cantitate a depistat, dar era în jur de jumătate de tonă..." şi care se află în coroborare directă cu ***procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 26.12.2022****,* potrivit căruia, *în cadrul controlului vamal efectuat, la 19.09.2022, în autocarul de model "Neoplan" cu numerele de înmatriculare *****, au fost depistate şi ridicate 508 pachete a câte un kg de tutun pentru narghilea, tăinuite şi nedeclarate organului vamal... s-a constatat prin raportul Secţiei Reglementări tarifare şi netarifare din 19.09.2022, valoarea mărfurilor indicate, a fost estimată în sumă totală de 471 800, 00 lei MD*, referit ***raportului cu privire la stabilirea valorii în vamă a mărfurilor de contrabandă reţinute la 19.02.2022.***

46. Concomitent, în confirmarea celor constatate vine şi ***conţinutul procesului - verbal de cercetare la faţa locului din 27.12.2022,*** *şi anume a extraselor din Sistemele Informaţionale a Serviciului Vamal şi Inspectoratului General al Poliţiei de Frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare ***** şi identitatea şoferilor care au condus autocarul în cauză, potrivit cărora s-a stabilit că, Plamadeala Ivan şi Boroda Romeo, ambii sunt şoferi ai autocarului cu numerele de înmatriculare ******, ***conţinutul procesului - verbal de cercetare la faţa locului din 22.12.2022,*** conform căruia, *au fost supuse cercetării înregistrările video fixate de camerele de supraveghere video, amplasate pe*

*teritoriul Postului Vamal Sculeni, care surprinde circulația autocarului de model ”Neoplan” cu n/î *****, înregistrat la ieșirea din Republica Moldova, prin postul vamal Leușeni (PVI, rutier), aproximativ la orele 02:30, ridicate la 20.10.2022 de la Secția monitorizare video al Serviciului Vamal cu sediul în mun. Chișinău, str. N. Starostenco 30, fiind stabiliți prin cercetare șoferii identificați ca Plamadeala Ivan și Boroda Romeo și faptul depistării, în cadrul controlului vamal, în locuri tăinuite, din autocarul cu numerele de înmatriculare ***** a genților de rafie cu tutun pentru narghilea,* ***conținutul procesul - verbal de cercetare la fața locului din 27.12.2022,*** în cadrul căruia *au fost cercetate copiile declarației vamale nr. *****din 30.07.2021, extrasele din Sistemul Informațional al Serviciului Vamal ”PORTAL SV” privind importul pentru perioada 01.01.2021-24.10.2022, cu mențiunile separate cu privire la ”agentul exportator - SS Tabaco”, agent destinatar - *****” și pentru cod de marfa ”240311”, în cadrul cercetării la fața locului, a documentelor indicate supra, s-a stabilit că, tutunul pentru narghilea de mărcile ”AL FAKHER”, ”ADALYA”, sunt produse în Emiratele Arabe Unite și Turcia, iar unicii importatori, pentru perioada 01.01.2021-24.10.2022, care au importat marfa de asemenea mărci, în ambalaje a câte 1000 gr, în Republica Moldova, sunt Premier Dialog SRL și DFM SRL. Concomitent, s-a stabilit că, în Republica Moldova, pentru perioada 01.01.2021-24.10.2022, tutunul pentru narghilea de marca ”Social Smoke”, în ambalaje a câte 1000 gr., a fost importat numai o singură dată, la 30.07.2021, în cantitate de 2250 bucăți, de către compania Premier Dialog SRL, fiind depusă declarația vamală nr.41209, produs care a fost depistat în cadrul controlului vamal din 19.09.2022, efectuat asupra mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare* *****, precum și ***procesul-verbal de efectuare a percheziției din 19.02.2022, procesul-verbal de colectare a mostrelor pentru cercetarea comparativă din 01.11.2022, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.10.2022, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.12.2022 și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.12.2022.***

47. Colegiul penal desconsideră alegațiile invocate de apărător cu referire la lipsa obiectului material a infracțiunii imputate lui Boroda Romeo, invocând concluziile răspunsului nr. 07/23-48 din 30.10.2023 emis de Directorul Filialei Hîncești a Camerei de Comerț și Industrie, or, deși răspunsul a fost emis în vederea executării încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr. 1-10/2023, prin care s-a dispus efectuarea expertizei în scopuri vamale a mărfurilor ridicate în cadrul controlului vamal din mijlocul de transport de model ”Neoplan” cu n/î *****, în total 498 pachete de tutun pentru narghilea, acesta relevă motivele din care evaluatorul entității solicitate este în imposibilitate să ofere răspunsuri la întrebările indicate, dar nu și imposibilitatea de a da o apreciere întrebărilor înaintate spre soluționare expertului - evaluator.

48. Mai mult ca atât, concluziile instituției căreia i-a fost încredințată efectuarea expertizei nu indică în mod cert la faptul că lotul de tutun de narghilea supus

examinării nu are o poziție tarifară și nu prezintă valoare comercială, ci lipsa documentelor ce confirmă conținutul ambalajelor (certificate de calitate, de conformitate, etc), lipsa documentelor de proveniență pentru lotul de marfă (certificat de origine, raport de expertiză pentru determinarea țării de origine), unele recipiente cu produse ”Social Smoke” au aplicate pe ambalaj informația despre valabilitatea produselor, unde este indicat termenul de expirare a valabilității: 06/2022, ce confirmă faptul că produsele sunt cu termenul de valabilitate expirat, motive care au dus la imposibilitatea efectuării expertizei solicitate de instanța de judecată.

49. În aceeași ordine de idei, contrar argumentelor avocatului, din numele inculpatului cu referire la concluziile expertului indicate în răspunsul nr. 07/23-48 din 30.10.2023 emis de Directorul Filialei Hîncești a Camerei de Comerț și Industrie, instanța de apel subliniază că, acesta nu constituie mijloc de probă prin prisma prevederilor art. 93 din Codul de procedură penală și nu poate fi interpretat ca fiind un raport de expertiză judiciară, întocmit conform rigorilor stabilite de norma art. 151 din Codul de procedură penală.

50. Prin urmare, cu referire la solicitările invocate de partea apărării, precum că prima instanță urma a achita inculpatul de comiterea infracțiunii prevăzute art.27, 248[1] alin.(4) lit. a) și c) din Codul penal, Colegiul penal constată că, prima instanță nu a comis careva erori de fapt și de drept, care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului. Instanța de apel consideră că aceste afirmații ale părții apărării reprezintă opinia subiectivă a apelantului, or, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 248[1] alin.(4) lit. a) și c) din Codul penal, luând în considerație că, din probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală şi ansamblul probelor scrise ale cauzei indicate supra, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii de contrabandă.

51. În plan secund, argumentele suplimentare cu referire la expirarea termenului de valabilitate a obiectului material infracțional, nu poate fi reținut drept unul plauzibil și în contextul în care ,,***eroarea în obiect”*** - reprezentarea greșită a făptuitorului față de caracteristicile calitative și cantitative ale entităților materiale supuse influențării infracționale prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală, urmează a fi calificată drept tentativă infracțională. Totodată potrivit doctrinei în ipoteză prezenței la spața examinată a unei erori în obiectul material și a erorii neesențiale, *calificarea nu va suporta modificări*.

52. Totodată, instanța de apel desconsideră argumentele invocate de partea apărării cu referire la insuficiența probelor prezentate de partea acuzării, or, toate probele anexate la materialele dosarului și reiterate supra confirmă pe deplin vinovăția inculpatului, acțiunile acestuia fiind corect încadrate de către organul de urmărire penală și instanța de judecată, iar poziția apelantului fiind una declarativă, având doar scopul de apărare și nu a fost confirmată în instanță prin nici o probă.

53. Din cele menţionate supra se constată cu certitudine atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea inculpatului Boroda Romeo la răspundere penală, or în conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

54. Colegiul penal din probele analizate și apreciate în ședința instanței de apel, stabilește indubitabil că, Boroda Romeo a comis infracțiunea prevăzută de art.27, 248[1] alin.(4) lit. a) și c) din Codul penal, tentativa de contrabandă, adică acțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor supuse accizelor, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuirea de controlul vamal, dacă valoarea mărfurilor accizate este mai mare de 8 000 unități convenționale, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.

55. Conform art.7 alin.(1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

56. Potrivit art.61 alin. (1)-(2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

57. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

58. În conformitate cu prevederile art.75 alin.(1)-(2) din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiunii i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori*

agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. In cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

59. La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei (în cazurile când există), statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanțele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

60. Astfel, la individualizarea şi stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, prima instanţă a ţinut cont de prevederile art.art.7, 61, 75-78 din Codul penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum şi de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

61. Colegiul penal menţionează că, pedeapsa penală este *echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. *Legalitatea* pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. *Individualizarea* pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului

trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Colegiul consideră că instanța de fond incorect a constatat că în privința inculpatului este oportun de aplicat o pedeapsă privativă de libertate.

62. Subsecvent, sancțiunea prevăzută la art. 248[1] alin. (4) din Codul penal, stabilește o pedeapsă *cu închisoare de la 4 la 10 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 8000 la 12000 unităţi convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

63. Totodată, urmează a menționa faptul că, în sensul art. 81 alin. (1) și (3) din Codul penal, *la aplicarea pedepsei pentru infracțiunea neconsumată se ține cont de circumstanțele în virtutea cărora infracțiunea nu a fost dusă pînă la capăt. Mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.*

64. În această odine de idei, Colegiul penal, menționează că, instanţa de judecată la stabilirea categoriei pedepsei a ţinut cont că, inculpatul Boroda Romeo a comis infracțiunea care conform art. 16 din Codul penal, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria grave, prin care a adus atingere relațiilor sociale cu privire la securitatea economică a statului și regimului vamal, personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat (f.d. 74, vol. 2). Totodată, în conformitate cu prevederile art. art.76 din Codul penal, careva circumstanțe atenuante nu au fost reținute, iar în baza art. 77 din Codul penal, nu s-au stabilit careva circumstanțe agravante, prin urmare pedeapsa numită inculpatului sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis una echitabilă, fiind stabilită în conformitate cu art. 61 alin. (2) Codul penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art. 248[1] alin. (4) din Codul penal, coroborat cu art. 81 din Codul penal și careva temei de a interveni în sentință, inclusiv, din oficiu lipsește.

65. Conform art.90 alin.(1) din Codul penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra*

comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

66. O condiție obligatorie (și unicul temei) pentru condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei rezidă în faptul că nu ar fi rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare stabilită. Aceasta ar însemna că, în rezultatul cercetării cauzei și calităților individuale ale inculpatului s-a format convingerea fermă în posibilitatea atingerii scopurilor pedepsei penale fără izolarea de societate, dar în condițiile unui control profilactic al comportamentului persoanei respective într-o anumită perioadă de timp. Astfel, instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj sau un drept acordat de lege persoanelor vinovate, dar trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Pentru dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei, Colegiul penal trebuie să examineze dacă prin suspendarea condiționată, în cazul dat, va fi posibilă atingerea scopurilor pedepsei stipulate în art.61 din Codul penal.

67. La stabilirea cuantumului pedepsei şi, îndeosebi, la individualizarea executării pedepsei trebuie de ţinut cont de scopurile pedepsei stipulate în art.61 Codul penal. Legea penală stabilește următoarele scopuri: restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Restabilirea echității sociale prin stabilirea pedepsei se realizează atât faţă de societate cât şi faţă de partea vătămată. Realizând acest scop, prin pedeapsă trebuie să se asigure posibilitatea reparării prejudiciului cauzat şi, în limita posibilă, proporționalitatea dintre restrângerile drepturilor condamnatului şi suferințele părţii vătămate care au avut loc în rezultatul comiterii infracțiunii. Deci, restabilirea echității sociale presupune restabilirea drepturilor lezate, ca urmare a săvârșirii infracțiunii.

68. Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse. Colegiul penal reține că, în speță, a fost comisă o infracțiune gravă, însă, nefiind identificate careva circumstanțe agravante care ar mări esențial gravitatea vinovăției inculpatului și nu ar justifica aplicarea prevederilor art.90 din Codul penal. Prin urmare, instanța de apel, analizând aceste fapte constată că sancțiunea neprivativă de libertate (sub forma suspendării condiționate a executării pedepsei) stabilită de prima instanță va fi capabilă să realizeze scopul legii penale și anume prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

69. În contextul dat, Colegiul penal reiterează concluzia instanței ierarhic inferioare care motivat a stabilit categoria și măsura de pedeapsă, relevând în cuprinsul sentinței circumstanțele cauzei, persoana inculpatului, categoria infracțiunii

săvârșite, influența pedepsei asupra corectării şi reeducării inculpatului și, în așa mod, just a concluzionat că aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, suspendând condiționat executarea pedepsei aplicate lui Boroda Romeo pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani, este echitabilă, întrucât este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

70. Mai mult ca atât, instanța de fond, prin prisma prevederilor art. 90 alin. (6) din Codul penal, a obligat inculpatul Boroda Romeo, pe perioada de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința, fără consimțământul organului competent or, o asemenea soluție va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovaților și a plasării acestora în mediul penitenciar.

71. Instanţa de apel apreciază că, modalitatea de executare aleasă şi stabilită inculpatului este în acord cu principiul proporţionalităţii având în vedere faptele comise, urmările produse şi personalitatea inculpatului. În acest context, Colegiul penal notează că, pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv şi o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală şi judiciară, atât în ceea ce priveşte fapta penală săvârşită, cât şi în ceea ce priveşte persoana inculpatului. Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte penale similare. Aprecierea instanţei de judecată că scopul pedepsei poate fi atins şi fără aplicarea imediată a acesteia, trebuie să se fundamenteze pe un complex de elemente obiective şi subiective, care să conducă la concluzia că scopul pedepsei, poate fi realizat şi în acest mod.

72. În contextul circumstanţelor expuse supra, Colegiul penal constată că, situaţia inculpatului permite instanţei de apel de a concluziona că, dânsul nu prezintă pericol pentru societate şi izolarea lui de societate nu este o măsură necesară şi echitabilă în coraport cu personalitatea acesteia şi fapta comisă, ţinându-se cont şi de faptul că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit, or, pronunţarea unei hotărâri de condamnare constituie un avertisment sever pentru inculpat, iar suspendarea condiţionată a executării pedepsei - perioadă determinată de timp în care va fi supravegheat comportamentul inculpatului constituie o măsură adecvată care va duce la îndreptarea inculpatului, rolul de constrângere şi scopul pedepsei penale putând fi realizate în această modalitate.

73. Instanța de apel consideră necesar de a sublinia faptul că, dispunerea suspendării condiţionate a executării pedepsei este o măsură legală şi temeinică, aplicată în corespundere deplină cu condiţiile stabilite la art. 90 din Codul penal şi care în esenţă oferă un sistem de garanţii sub aspectul eficienţei şi poartă o severitate accentuată de natură să exprime un tratament adecvat inculpatului Boroda Romeo şi să garanteze resocializarea sa viitoare pozitivă, scopul pedepsei fiind atins şi fără condamnarea dânsului la o pedeapsă privativă de libertate.

74. Astfel, în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacţie echitabilă şi abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor şi interesul public. În Rezoluţia Consiliului Europei nr. 65/1 şi în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporţionalităţii", textele evocate consacrând ideea potrivit căreia sancţiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecţiei penale.

75. Colegiul penal indică, că potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală, *corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*

76. Conform art. 162 din Codul de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatului sau*

persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă. În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

77. În temeiul art.106 alin.(1)-(3) din Codul penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora".*

78. Confiscarea specială este o măsură de siguranţă de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârşirea faptei penale sau au rezultat din săvârşirea acesteia, ori sunt deţinute contrar legii. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârşite noi fapte penale. Pentru a aplica confiscarea specială, este necesar a constata că: a) făptuitorul a săvârşit o faptă prevăzută de legea penală indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condiţiile legii (în cazul minorilor, persoanelor incapabile etc.); b) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârşirea infracţiunii (unelte, mecanisme, maşini, nave acvatice, arme etc.) care aparţin lui sau complicilor la infracţiune; c) făptuitorul a dobândit produse, bunuri prin fapta penală săvârşită, realizând latura obiectivă a infracţiunii.

79. Potrivit art. 106 din Codul penal, coroborat cu art. 162 din Codul de procedură penală, întemeiat au fost supuse confiscării speciale prin trecerea gratuită în proprietatea statului a 498 pachete a câte un kg fiecare, de tutun de narghilea, depistate și ridicate prin procesul-verbal de ridicare, la 19.09.2022, în cadrul controlului vamal al mijlocului de transport de marca „Neoplan" cu n/î *****,

păstrate în camera de corpuri delicte al Serviciului Vamal, amplasată pe teritoriul Postului Vamal Leușeni, or, din actele cauzei penale rezultă cu certitudine că, acestea constituie obiectul material al infracțiunii săvârșite de inculpatul Boroda Romeo.

80. Totodată, instanța de apel menționează că, prima instanță, ținând cont de prevederile Codului de procedură penală corect a dispus ca mijlocul de transport de model ”Neoplan N 116”, cu numărul de înmatriculare *****, a/f *****, culoarea maro, VIN cod: ***** ce aparține cu drept de proprietate inculpatului Boroda Romeo, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 28.11.2022 și pus sub sechestru în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 12-1169/2022 din 05.12.2022 în scopul eventualei confiscări speciale să fie supus confiscării speciale, de rând cu certificatul de înmatriculare nr. 229500380, eliberat la 21.01.2022, ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 19.09.2022 și cheile de contact ale mijlocului de transport „Neoplan N 116” numărul de înmatriculare *****, păstrate în camera de corpuri delicte a Serviciului Vamal, amplasată în mun. Chișinău, str. N. Starostenco, 30., întrucât, mijlocul de transport în cauză a fost utilizat la comiterea infracțiunii.

81. În acest context, instanța de apel reține că, argumentele instanţei de fond la adoptarea soluţiei în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanţa de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO*, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

82. În situaţia în care instanţa de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzaţie penală, pentru a permite părţilor să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulţumească de a relua motivele jurisdicţiei de primă instanţă (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*). Astfel, Colegiul penal menţionează că motivarea hotărârii este un proces de analiză şi sinteză a actelor şi lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunţit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu şi sunt menţionate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de faţă.

83. În prezența circumstanțelor sus-enunțate, instanța de rapel statuează asupra temeiniciei sentinței instanței de fond, considerente pentru care, apelul declarat de avocatul Micu Andrei, în interesele inculpatului Boroga Romeo urmează a fi respins ca nefondat.

84. În conformitate cu art.415, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, –

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul avocatului Micu Andrei, în interesele inculpatului Boroda Romeo declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr. 1-10/2023 din 26 decembrie 2023 și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova în termen de 2 luni din momentul comunicării.

Președintele ședinței, judecător:	Spoială Alexandru
Judecător	Chiroșca Igor
Judecător	Băbălău Denis