Dosarul nr. 4r-4107/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23049656-02-4r-24102023 Judecător Petru PĂUN

D E C I Z I E
în numele Legii

15 iulie 2025

mun.Chişinău

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Silvia CECAN
Judecători: Denis BĂBĂLĂU și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către avocatul Anatolie BACALÂM în interesele persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional GUȚU Ion, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2038/2023 din 27 septembrie 2023, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.1315/22 din 28.02.2022, în privința lui **GUȚU Ion** în temeiul art.287 alin.(17) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 04.04.2023 până la 27.09.2023;
în Curtea de Apel Centru, din 24.10.2023până la 18.07.2024 (în procedura judecătorului Silvia GÎRBU), din 18.07.2024 până la 15.07.2025 (în procedura judecătorului Vitalie BUDECI).
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând temeinicia Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 28.02.2022, agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, GURANDA Eugeniu, a întocmit în privința lui GUȚU Ion, născut la 07.05.1972, decizia de sancționare nr. 1315/22, prin care acesta a fost sancționat în baza art.287 alin.(17) Cod contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 84 unități convenționale, ceea ce constituie 4200 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 24.01.2021, aproximativ ora 16:14 în postul vamal Leușeni (PVFI, rutier), la pista de control „intrare autoturisme”, s-a prezentat cet. GUȚU Ion, care conducea mijlocul de transport cu n/î *****(MD). Accesând sistemul informațional „FRONTIERA”, s-a stabilit că cet. GUȚU Ion a introdus la 22.02.2013 pe teritoriul Republicii Moldova, declarând prin acțiune, mijlocul de transport cu n/î *****(DE) cod VIN *****, care până în prezent nu a

fost scos de pe teritoriul țării, astfel constatându-se nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune, 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, ignorând astfel prevederile art.184/1 Cod vamal, art.10 alin.(3) din Legea nr.1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul R. Moldova de către persoane fizice, cu modificările şi completările ulterioare, acțiuni pasibile de răspundere contravențională conform prevederilor art.287 alin.(17) Cod contravențional.

La 16.03.2023, GUȚU Ion, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare nr. 1315/22 din 28.02.2022 emisă de Serviciul Vamal al Republicii Moldova în cauza contravențională prevăzute de art.287 alin.(17) Cod contravențional.

În motivarea contestației contravenientul a indicat că agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția. Totodată a invocat că a primit copia deciziei de sancționare abia la data de 09.03.2023 prin poștă și nu a avut posibilitatea de a depune contestația preventiv.

Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2038/2023 din 27 septembrie 2023,* a fost respinsă contestația depusă de GUȚU Ion, împotriva deciziei de sancționare nr. 1315/22 din 28.02.2022 emisă de Serviciul Vamal al Republicii Moldova în cauza contravențională prevăzute de art.287 alin.(17) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare a agentului constatator – a fost expediată Serviciului Vamal al Republicii Moldova – pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie către Serviciul Vamal al Republicii Moldova.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, avocatul Anatolie BACALÂM în interesele persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional GUȚU Ion, a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2038/2023 din 27 septembrie 2023, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care a dispune încetarea procesului contravențional pornit în privința lui GUȚU Ion.*

În motivarea recursului declarat, apărarea a invocat faptul că instanța de fond, a ignorat cu brutalitate toate probele prezentate de GUȚU Ion, nefiind examinate și apreciate conform prevederilor normelor procesuale. Pentru instanța de fond declarațiile agentului constatator au avut o forță de convingere mai puternică de cât înscrisurile prezentate instanței la faza examinării cauzei.

Reține apărarea că instanța de fond a menținut și a confirmat aberațiile agentului constatator, care nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra că obiectul contravenției este deținut de către GUȚU Ion ilegal, cu încălcarea normelor vamale pe teritoriul Republicii Moldova. Nu au prezentat nici o probă pertinentă precum că mijlocul de transport cu cod

VIN ***** de model *****se află în circuitul civil, or a fost depistat în trafic pe drumurile Moldovei. Pentru a pronunța hotărârea a luat ca bază informația din 22.02.2013 prezentată de agentului constatator ca fiind veridică.

Indică recurentul că instanța de fond nu a dat nici o apreciere înscrisurilor anexate cu titlu de probă ce confirmă că mijlocul de transport cu cod VIN ***** de model *****a fost importat în Republica Moldova de către PANFILOV Anatolii, care a respectat procedurile stabilite și a înregistrat dreptul de posesie și proprietate la 16.03.2013, pentru ce ia fost eliberat certificatul de înmatriculare cu nr.*****de către instanțele competente din teritoriul Republicii Moldova necontrolat de autoritățile constituționale.

Tot odată, atât procesul-verbal procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1315/22 din 28.02.2022 cât și Hotărârea instanței de fond sunt afectate atât de erori de drept cât și de procedură și sunt anulabile deoarece se extind asupra dreptului de proprietate și altor proprietari ne atrași în proces. Conform înscrisurilor anexate în calitate de probă: certificatul de înmatriculare cu nr.*****se atestă că proprietar a bunului mobil mijlocul de transport de model *****începând cu 16 martie 2013 este d-nul PANFILOV Anatolii cu domiciliul în Republica Moldova r-nul Slobozia, teritoriul necontrolat de autoritățile constituționale. Respectiv certificatul de înmatriculare cu nr.*****confirmă faptul că mijlocul de transport în cauză a trecut toate procedurile vamale și regimul vamal de admitere temporală stins, prin punerea în circulație internă și acceptat de autoritățile statale a R Moldova. Care este vina proprietarului PANFILOV Anatolii că autoritățile statale nu pot asigura securitatea vamală la ieșirea din partea dreaptă a Nistrului cu-n post vamal, care ar înregistra ieșirea din zona vamală controlată și ar confirma închiderea regimului vamal.

Ilegalitatea Hotărârii contestate se constată și prin faptul că judecătorul a dispus respingerea contestației fără a da o motivare adecvată, subiectiv a examinat materialele cauzei prin ce a tolerat și a admis încălcările normelor procesuale și de drept comise de către agentul constatator. Procesul contravențional a fost pornit la 24.01.2021. Decizia nr. 1315/22 a fost pronunțată la 28.02.2022.

Reține apărarea că, agentul constatator a încălcat prevederile Codului contravențional și anume: art.440 alin.(3) care prescrie că în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei. La caz decizia a fost emisă peste 399 de zile. art.442 alin.(2) în cel mult 24 de ore de la data încheierii, procesul-verbal cu privire la contravenție se înscrie într-un registru de evidență în ordinea încheierii și depunerii lui la autoritatea din care face parte agentul constatator.

În atare împrejurări, prin statuările legale respective, legiuitorul vizează scopul final-aplicarea normelor de drept și celor procesuale conform prevederilor legale și apoi atragerea la răspundere celui vinovat. în contextul dat, cercetarea incompletă a cauzei date și a circumstanțelor în care acesta s-a produs cât și calificarea incorectă a vinovăției recurentului au dus la adoptarea unei hotărâri ilegale lipsită de suport juridic și probant.

Notează apărarea că conform normelor procesuale agentul constatator abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei învinuirii înaintate. Din acest argument rezultă că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator

nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a pornit proces contravențional. De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

În aceste circumstanțe, consideră Hotărârea de judecată neîntemeiată fiind pronunțată în lipsa cercetării complete și obiectivă a circumstanțelor cauzei și de a evidenția circumstanțele legale de a menține Decizia contravențională și solicită admiterea recursului integral.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de avocatul Anatolie BACALÂM în interesele persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional GUȚU Ion, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2038/2023 din 27 septembrie 2023, din considerentele ce succed.

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a

Drepturilor Omului. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Conform prevederilor art.14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia şi putea să le prevadă.

În acord cu art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate,

existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

7. În fapt, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, la 28.02.2022, agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, GURANDA Eugeniu, a întocmit în privința lui GUȚU Ion, născut la 07.05.1972, decizia de sancționare nr. 1315/22, prin care acesta a fost sancționat în baza art.287 alin.(17) Cod contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 84 unități convenționale, ceea ce constituie 4200 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 24.01.2021, aproximativ ora 16:14 în postul vamal Leușeni (PVFI, rutier), la pista de control „intrare autoturisme", s-a prezentat cet. GUȚU Ion, care conducea mijlocul de transport cu n/î *****(MD). Accesând sistemul informațional „FRONTIERA", s-a stabilit că cet. GUȚU Ion a introdus la 22.02.2013 pe teritoriul Republicii Moldova, declarând prin acțiune, mijlocul de transport cu n/î *****(DE) cod VIN *****, care până în prezent nu a fost scos de pe teritoriul țării, astfel constatându-se nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune, 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, ignorând astfel prevederile art.184/1 Cod vamal, art.10 alin.(3) din Legea nr.1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul R. Moldova de către persoane fizice, cu modificările şi completările ulterioare, acțiuni pasibile de răspundere contravențională conform prevederilor art.287 alin.(17) Cod contravențional.

Astfel, cet. GUȚU Ion prin acțiunile sale este pasibil de a fi atras la răspundere contravențională conform prevederilor art.287 alin.(17) Cod contravențional, și anume, *nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune, cu obligarea scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova.*

La 28 februarie 2022, în privința lui GUȚU Ion a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. 1315/22 pe semnele contravenției prevăzute de art.287 alin.(17) Cod contravențional. Prin decizia din 28 februarie 2022, emisă de către agentul constatator Eugeniu GURANDA, contravenientul/contestatarul GUȚU Ion a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 84 unități convenționale, echivalent cu 4200 lei.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea Hotărârii primei instanțe.

8. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 și 445 Cod contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută. Sub aspectul legalității procesului verbal, colegiul denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.

Colegiul penal reține că, Legea prevede redactarea procesului verbal într-o anumită formă *ad validatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, astfel la cazul dedus spre examinare au fost respectate prevederile art.443 alin.(1) lit.d), e) Cod contravențional, și anume, procesul-verbal cu privire la contravenție va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța de recurs constată că agentul constatator a respectat prevederile art.443 alin.(1) lit. a)-h) Cod contravențional şi a inserat

data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care Colegiul nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Astfel analizând sub aspectul legalității procesului verbal cu prevederile art.443 Cod contravențional, nu denotă careva temeiuri de nulitate ale acestuia, or, acesta reflectă inclusiv locul comiterii faptei contravenționale, semnătura agentului constatator, cât și a făptuitorului, și încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Cu precădere la caz, instanța de recurs precizează că legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieșind din prevederile art.443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art.445 Cod contravențional, respectiv procesul verbal cu privire la contravenție nr.1315/22 din 28 februarie 2022 întocmit în baza art.287 alin.(17) Cod contravențional, și decizia de sancționare au fost întocmite, cu respectarea rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional iar careva elemente sau împrejurări, care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. Astfel, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, Colegiul nu a constatat careva încălcări care ar rezulta în necesitatea anulării acestora iar forța probantă a lor nu a fost înlăturată, în privința cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Prin urmare în ceea ce privește legalitatea proces-verbal cu privire la contravenție nr.1315/22 din 28 februarie 2022, Colegiul penal constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând

mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, fiind în corespundere cu art. art.443, 445 Cod contravențional şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Colegiul penal apreciază că, în măsura în care proces-verbal cu privire la contravenție nr.1315/22 din 28 februarie 2022 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 28 februarie 2022, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, Colegiul nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art.425 alin.(6) al Codului contravențional.

9. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenționale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 iunie 1999.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenționale, instanța de recurs ajunge la ferma convingere că, la 24.01.2021, aproximativ ora 16:14 în postul vamal Leușeni (PVFI, rutier), la pista de control „intrare autoturisme”, s-a prezentat cet. GUȚU Ion, care conducea mijlocul de transport cu n/î *****(MD). Accesând sistemul informațional „FRONTIERA”, s-a stabilit că cet. GUȚU Ion a introdus la 22.02.2013 pe teritoriul Republicii Moldova, declarând prin acțiune, mijlocul de transport cu n/î *****(DE) cod VIN *****, care până în prezent nu a fost scos de pe teritoriul țării, astfel constatându-se nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune, 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive.

Astfel, cet. GUȚU Ion prin acțiunile sale este pasibil de a fi atras la răspundere contravențională conform prevederilor art.287 alin.(17) Cod contravențional, care prevede sancțiune pentru - *nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune, cu obligarea scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova.*

Conform art.287 alin.(17) Cod contravențional nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acțiune, se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale, cu obligarea scoaterii vehiculului de pe teritoriul Republicii Moldova.

Conform art.10 pct.3) lit.c) din Legea nr. 1569 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice din 20 decembrie 2002, persoanele fizice rezidente și cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 din Codul Vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, clasificate la pozițiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 și remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o

perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei și cu respectarea următoarelor condiții: mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporara.

În speța dedusă judecății, Colegiul constată că autorul recursului, în esență, a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal de constatare și sancționare din motiv că, nu se face vinovat de contravenția prevăzută de art.287 alin.(17) Cod contravențional, iar nerecunoașterea vinovăției de către GUȚU Ion instanța de recurs o apreciază drept încercare de a evita răspunderea pentru contravenția comisă şi nimic mai mult. Respectiv fapta contravențională, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – nu au un caracter coincident cu fabula din contestația depusă și susținută și în cadrul cererii de recurs, or GUȚU Ion s-a limitat în exclusivitate la invocarea formală a unor pretexte sub aspect inocent și, de aceea, în opinia Colegiului, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei contestate.

10. În ceea ce privește temeinicia și legalitatea procesului-verbal întocmit în privința recurentului GUȚU Ion, instanța de recurs constată că la dosarul contravențional au fost anexate suficiente materiale probatorii care atestă comiterea de către acesta a faptei contravenționale prevăzute de art.287 alin.(17) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Instanța de recurs nu poate reține argumentul recurentului precum că la materialele cauzei nu sunt probe, ce ar dovedi vinovăția sa în cele incriminate or, în sprijinul constatării contravenției, au fost anexate la dosar în afară de procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, agentul constatator a mai prezentat și următoarele probe: - procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.02.2022, prin care s-a constatat că la 24.01.2021, aproximativ ora 16:14 în postul vamal Leușeni (PVFI, rutier), la pista de control „intrare autoturisme”, s-a prezentat cet. GUȚU Ion, care conducea mijlocul de transport cu n/î *****(MD). Accesând sistemul informațional „FRONTIERA”, s-a stabilit că cet. GUȚU Ion a introdus la 22.02.2013 pe teritoriul Republicii Moldova, declarând prin acțiune, mijlocul de transport cu n/î *****(DE) cod VIN *****, care până în prezent nu a fost scos de pe teritoriul țării, astfel constatându-se nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune, 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, ignorând astfel prevederile art.184/1 Cod vamal, art.10 alin.(3) din Legea nr. 1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul R. Moldova de către persoane fizice, cu modificările şi completările ulterioare, acțiuni pasibile de răspundere contravențională conform prevederilor art.287 alin.(17) Cod contravențional (f.d. 13); - informație din baza de date a poliției de frontieră, potrivit căreia la data de 22.02.2013 de către cet. GUȚU Ion a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova, mijlocul de transport cu n/î *****(DE) (f.d. 16); - informație din baza de date a poliției de frontieră, potrivit căreia de către cet. GUȚU Ion a fost achitată taxa pentru vinietă pentru mijlocul de transport cu n/î *****(DE) (f.d. 17-18); - procesul-verbal de audiere a cet. GUȚU Ion din 24.01.2021, care a declarat că a intrat în țară în 2013 și a devamat mijlocul de transport în 2016 în Transnistria, iar altă informație nu deține (f.d.20).

Prin urmare s-a constatat cu certitudine că GUȚU Ion, care conducea mijlocul de transport cu n/î *****(MD). Accesând sistemul informațional „FRONTIERA”, s-a stabilit că cet. GUȚU Ion a introdus la 22.02.2013 pe teritoriul Republicii Moldova, declarând prin acțiune, mijlocul de transport cu n/î *****(DE) cod VIN *****, care până în prezent nu a fost scos de pe teritoriul țării.

Instanța reține că agentul constatator a acționat în conformitate cu prevederile art.5–9 Cod contravențional, respectând principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterului personal al răspunderii contravenționale și principiul individualizării răspunderii și al proporționalității sancțiunii aplicate.

Obiecțiile formulate de către recurent în cererea de recurs apar ca fiind lipsite de temei probator și au un caracter pur formal, urmărind exclusiv evitarea răspunderii contravenționale. Acestea nu aduc atingere legalității actului contestat și nu pot influența decizia adoptată de agentul constatator. În lipsa unor probe pertinente care să susțină în mod convingător argumentele invocate de recurent, instanța apreciază că nu sunt întrunite condițiile legale pentru încetarea procesului contravențional. În concluzie, întrucât decizia agentului constatator este legală în fond și temeinic motivată, aceasta nu poate fi anulată pe simple motive formale, care nu afectează valabilitatea și legalitatea actului contravențional.

În aserțiunea dată, instanța de recurs notează că, probele administrate de către agentul constatator la capitolul învinuirii înaintate lui GUȚU Ion, de comiterea contravenției imputate, respectiv probele prezentate nu au fost contestate de către făptuitor, careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate.

Instanța de recurs constată că în raport cu cele enunțate, art.425 alin.(2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art.442 alin.(1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

11. Interpretând art.425 alin.(2) în coroborare cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție nr.1315/22 din 28 februarie 2022 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârșirii nemijlocite a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul

lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate.

Astfel, instanța de recurs reține că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de procedură aparține agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăția contravenientului în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, ceea ce agentul constatator a întreprins în acest caz.

Respectiv, Colegiul concluzionează că probele administrate de agentul constatator, care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv explicațiile depuse de contravenient, probatorul anexat la materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine veridicitatea circumstanțelor constatate de agentul constatator și înserate în procesul verbal cu privire la contravenție, or, GUȚU Ion într-adevăr a ținut mijlocul de transport n/î *****(DE) cod VIN ***** pe teritoriul vamal al Republicii Moldova din 22.02.2013 nefiind respectată obligațiunea de scoatere a mijlocului de transport pre-citat de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova în termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive. Prin urmare, Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința lui GUȚU Ion sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

Raportând circumstanțele de fapt la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către recurent, instanța de recurs găsește fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui GUȚU Ion în comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(17) Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante. În baza art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de recurs a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancționare şi a procesului verbal cu privire la contravenție nr.1315/22 din 28 februarie 2022.

12. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator referitor la vinovăția lui GUȚU Ion în comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(17) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției acestuia.

În aceste condiții, procesul-verbal cu privire la contravenție are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt. În acest sens, este de remarcat că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt contrare, de principiu, Convenției Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Salabiaku v. Franţa, 07.10.1998, § 27, Curtea a reținut că prezumțiile sunt permise de Convenție, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (Radio France și alții v. Franţa, 30.03.2004, § 24).

Colegiul penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar contravenientului GUȚU Ion i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Astfel, fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, iar toate argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, atâta timp cât temeiurile invocate de către făptuitor în partea ce ține de lipsa probelor, nu s-a adeverit.

Subsidiar, Colegiul reconfirmă poziția instanței de fond precum că, făptuitorul face trimitere doar la elemente procedurale care în opinia sa ar determina încetarea procesului contravențional, însă, referitor la nemijlocita faptă săvârșită, ultimul nu relevă vreo situație.

13. Respectiv ținând cont de faptul că vinovăția lui, GUȚU Ion a fost dovedită pe deplin, Colegiul apreciază, întemeiată sancțiunea contravențională aplicată sub formă de amendă în mărime de 84 unități convenționale, echivalentul a sumei de 4200 lei, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptei comise și care ar atinge scopul sancțiunii contravenționale și aceasta ar avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a făptuitorului şi a consecințelor la care se expune dacă va mai comite contravenții.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, Colegiul penal învederează că, aceasta a fost administrată în limitele impuse de art.30 alin.(2) a Codului contravențional și în limitele stabilite de art.287 alin.(17) Cod contravențional, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci reieșind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptei, astfel cum au fost descrise în procesul verbal de contravenție.

Prin justețea probelor, instanța de recurs consideră acțiunile lui GUȚU Ion corect calificate în baza art.287 alin.(17) Cod contravențional, în această ordine de idei, agentul

constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de recurs, încheierea procesului - verbal fiind temeinică. Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, instanța reține că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă. În această privință, Colegiul penal consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recurentul nu a combătut probatoriul din dosar, respectiv dubii la capitolul vinovăției lui GUȚU Ion de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, care demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii acțiunii contravenției imputate, de către GUȚU Ion.

În contextul dat, Colegiul penal determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării lui GUȚU Ion. Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative. Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

14. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra vinovăției făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.287 alin.(17) Cod contravențional, nu se

reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Astfel, Colegiul Penal menționează că careva încălcări, sau abateri de la norma de drept, la emiterea hotărârii, instanța de fond nu a admis, temeiurile invocate de recurent, neavând suport de fapt și de drept, or, nu era posibilă descoperirea și ridicarea probelor prin intermediul unei alte măsuri. Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CEDO Garcia Ruiz versus Spania).* Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către făptuitor în susținerea cererii de recurs sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente care din punct de vedere al utilității nu coroborează între ele. Totodată, în recursul declarat, recurentul nu a invocat nici un argument în vederea netemeiniciei hotărârii și care ar impune instanța de recurs să desființeze hotărârea adoptată, fiind doar indicat că hotărârea instanței este nefondată și neîntemeiată.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Anatolie BACALÂM în interesele persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional GUȚU Ion și a menține Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2038/2023 din 27 septembrie 2023, fără modificări.

15. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Anatolie BACALÂM în interesele persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional GUȚU Ion, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2038/2023 din 27 septembrie 2023, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.1315/22 din 28.02.2022, în privința lui **GUȚU Ion** în temeiul art.287 alin.(17) Cod contravențional, şi se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Silvia CECAN**

Judecătorii **Denis BĂBĂLĂU**

Vitalie BUDECI