Dosarul nr. 1-21/26
1-26009708-46-1-28012026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 februarie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Procurorului: Serghei Cebotari
Avocatului: Nicolae Musteață

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Lungu Alexandru *****, născut la *****, domiciliat în mun. *****, comuna *****, str. ***** 32, studii medii, nesupus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, angajat în calitate de montator la S.R.L. „Gard Decor", fără antecedente penale, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal-,

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 28.01.2026 și examinată în termen rezonabil de până la 05.02.2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărarea a pledat pentru aplicarea pedepsei cu amendă în limita minimă.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Lungu Alexandru *****, la data de 07 ianuarie 2026, în jurul orelor 23:30, fiind posesor al permisului de conducere cu nr. 235402550, categoria „Bl", „B",, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestor urmări, încălcând cerinţele pct. 14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, care determină că „*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau a altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*", fiind în stare de ebrietate

alcoolică, a urcat la volanul automobilului de model „Scoda Fabia” cu numerele de înmatriculare WHU 181, pe care l-a condus str. Ştefan cel Mare mun. Soroca, fiind stopat de către colaboratorii de poliţie ai IP Soroca.

În cadrul verificării actelor de către colaboratorii de poliţie implicaţi în serviciu, în scopul menţinerii ordinii publice şi securităţii traficului rutier, a fost suspectat că conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate, deoarece din cavitatea bucală a acestuia se simţea miros de alcool, din care motiv i s-a propus să fie testat alcoscopic la alcotestul „Drager” sau să fie examinat medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau să-i fie recoltate probe biologice în cadrul acestui examen medical, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei.

Potrivit rezultatului testului, chitanţierul „Drager 6820 RO”, test nr. 265 din 07.01.2026 în aerul expirat al cet. Lungu Alexandru *****, a.n *****, s-au depistat 0,78 mg/1 concentraţia de alcool, rezultat cu care el a fost de acord semnând recipisa prin care i-au fost aduse la cunoştinţă prevederile Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 în caz de dezacord cu rezultatul testării, el fiind de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare şi cu rezultatul testării.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Lungu Alexandru ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, cu indicii de calificare: *”conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 g/l”.*

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Lungu Alexandru *****, fiind asistat de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, pentru a permite condamnarea acestuia cu stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Lungu Alexandru ***,** a declarat instanței că vina în comiterea infracțiunii o recunoaște integral. A confirmat că, deține permis de conducere categoriile „B1" și „B", obținut în anul 2023 și că automobilul marca „Șkoda Fabia", cu numerele de înmatriculare WHU 181, îi aparține." La data de 07.01.2026, în intervalul orelor 12:00 - 13:00 împreună cu prietenii s-au deplasat în ospeție, unde au stat la masă, iar el a consumat aproximativ 4-5 pahare de coniac. Ulterior, deja trecuse de orele 22:00, a droit să-și procure țigări, astfel, a urcat la volan și ajungând în municipiul Soroca, a circulat pe o stradă al cărei denumire nu o cunoaște și în apropierea magazinului „Cip", a fost oprit de colaboratorii de poliție. După prezentarea actelor, apoi i s-a comunicat că este necesar un test și fiind testat cu aparatul alcooltest din dotare "Drager", s-a stabilit o concentrație de alcool de 0,78 mg/l, cu rezultatul testului a fost de acord și a semnat recipisa fără a înainta careva obiecții iar după testare, automobilul a fost ridicat și plasat la parcarea din municipiul Soroca, iar el a plecat la domiciliu. Automobilul i-a fost restituit, obiecții la acțiunile polițiștilor nu are.

De cele comise se căiește sincer și a promis că pe viitor nu va mai încălca legea solicitând să i se aplice o pedeapsă mai blândă, minimă posibilă.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui Lungu Alexandru ***** se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală şi prezentate de procuror:

Declarațiile martorilor:

- ***Ţîmbaliuc Eugeniu****,* care a declarat că activează în calitate de subofiţer superior al Serviciului Patrulare al Secţiei Securitate Publică a IP Soroca. La 07 ianuarie 2026, începând cu orele 20:00, a intrat în serviciul Echipei de Reacţionare Operativă a IP Soroca, cu colegul, Pogorevici Ion, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster" MAI 4051. Ulterior, în cadrul serviciului, în timp ce se aflau pe str. Ştefan cel Mare din mun. Soroca, în apropiere de magazinul „Cip", au observat un automobil care se deplasa haotic, şi luând în consideraţie că era sărbătoare s-au gândit că posibil conducătorul automobilului era în stare de ebrietate, au hotărât să stopeze automobilul, pentru verificarea conducătorului automobilului. Ulterior, colegul său, Pogorevici Ion a stopat automobilul care s-a dovedit a fi de marca „Skoda Fabia" cu numerele de înmatriculare WHU 181. După stoparea automobilului menţionat, colegul s-a apropiat de conducătorul automobilului şi i-a cerut actele pentru verificare. Tot atunci s-a apropiat şi el de automobilul stopat, stabilind că automobilul era condus de către Lungu Alexandru. Ultimul, i-a oferit lui Pogorevici Ion, numai permisul de conducere şi paşaportul tehnic pe automobil, însă Revizia tehnică şi asigurarea obligatorie, nu o găsea. In continuare având suspecţii că cet. Lungu Alexandru este în stare de ebrietate, i-a spus să sufle spre sine şi când acesta a suflat a simţit de la acesta din cavitatea bucală miros de alcool şi atunci l-a întrebat dacă a consumat alcool, până a urca la volanul automobilului şi acesta i-a spus că a servit puţin alcool. În continuare, pentru a stabili cu certitudine faptul dacă cet. Lungu Alexandru se afla sau

nu în stare de ebrietate, Pogorevici Ion i-a propus să fie testat cu aparatul „Drager” şi acest a fost de acord. În continuare cet. Lungu Alexandru i-a fost propus ca să meargă la IP Soroca pentru a fi testat cu aparatul „Drager” şi acesta a fost de acord. Fiind testat cu aparatul „Drager”, rezultatul a fost de 0,78 mg/1, fapt ce a demonstrat că cet. Lungu Alexandru a condus automobilul în stare de ebrietate. Cu rezultatul testului cet. Lungu Alexandru a fost de acord şi a semnat şi recipisa. Automobilul cet. Lungu Alexandru mai apoi a fost transportat cu evacuatorul la parcarea specială din mun. Soroca (f.d.22-23);

- ***Pogorevici Ion*** care a dat declaraţii similare cu cele ale martorului, Ţîmbaliuc Eugeniu (f.d.25-26);

- ***Procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 08.01.2026,*** în cadrul căruia cet. Lungu Alexandru ***** a fost supus testării alcoolscopice, stabilindu-se că în aerul expirat de acesta se conţinea o concentraţie de alcool în cantitate de 0,78 mg/1 (f.d.6);

- ***Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 09.01.2026,*** care confirmă faptul că, Lungu Alexandru ***** a.n.2003, a fost documentat în conducerea mijlocului de transport cu depăşirea limitelor de alcool admisibile (f.d.4);

- ***Recipisa din 08.01.2026,*** întocmită şi contrasemnată de cet. Lungu Alexandru *****, potrivit căreia ultimul a fost de acord cu procedura testării, funcţionării aparatului de testare, rezultatul testării (f.d.11);

- Procesul - verbal de examinare a obiectului din 09.01.2026, potrivit căruia a fost examinată chitanţa de la analizatorul concentraţiei de etanol în aerul expirat de cet. Lungu Alexandru *****, a.n. ***** (f.d.13);

- Extrasul chitanţier cu inscripţia pe el DRAGER, ALCOTEST 6820, SERIA - NR: ARFN - 0081, PRINTERNR. : ARTF - 0281, TEST NR. : 265, data 07.01.2026, ora 23:58 S, cet. Lungu Alexandru *****, data, luna, anul naşterii şi anume *****, NUME OPERATOR şi anume Ţîmbaliuc E., rezultatul final şi anume 0,78 mg/L (f.d.12);

- ***Ordonanţa de anexare a mijloacelor de probă la cauza penală din 09 ianuarie 2026***, potrivit căreia: extrasul chitanţier cu inscripţia pe el DRAGER, ALCOTEST 6820, SERIA -NR. : ARFN - 0081, PRINTER NR. : ARTF - 0281, TEST NR. : 265, data 07.01.2026, ora 23:58 S, cet. Lungu Alexandru *****, data, luna, anul naşterii şi anume *****, NUME OPERATOR şi anume Ţîmbaliuc E., rezultatul final şi anume 0,78 mg/L. a fost anexat la materialele cauzei penale nr. 2026320007, în calitate de mijloc de probă (f.d.14);

Astfel, audiind inculpatul, studiind în prealabil materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Lungu Alexandru *****, în săvârșirea infracțiunii lui incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza **art.264[1] alin.(1) Cod penal, având următoarele semne de calificare: *”conducerea mijlocului de***

transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

În accepțiunea art.61 alin.(2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acord cu art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La caz, instanța relevă că inculpatul Lungu Alexandru ***** a comis o infracțiune mai puțin gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art.16 alin.(3) și art.264^1 alin.(1) din Codul penal.

Drept circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit. a), f) Codul penal, urmează a fi reținute săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și recunoașterea vinovăției.

Corelativ, circumstanțe agravante prevăzute la art.77 Codul penal – nu au fost stabilite.

La locul de trai Lungu Alexandru ***** se caracterizează pozitiv, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. (f.d.32).

Lecturând materialele cauzei instanța reține că, conform extrasului din Registrul Informației Criminalistice și Criminologice (f.d.33), ultimul anterior nu a fost în conflict cu legea penală, însă conform cazierului contravențional Lungu Alexandru a fost atras la răspundere contravențională de 9 ori (f.d.30).

Totodată, instanța reține că Lungu Alexandru ***** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată şi în așa fel vinovatul a ușurat mult desfășurarea procesului.

După săvârșirea infracțiunii, precum şi în instanța de judecată, Lungu Alexandru ***** a avut un comportament cuviincios, fapt ce atestă că ultimul a înțeles bine urmările negative ale faptelor sale, dând încredere instanței că asemenea cazuri nu se vor mai repeta. Cu toate acestea, în pofida circumstanțelor sus menționate, instanța consideră că în privința lui Lungu Alexandru ***** nu sunt temeiuri de liberare de răspundere penală în baza art.53 Cod penal.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța mai ține cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune mai puțin gravă), de persoana inculpatului (la locul de trai se caracterizează pozitiv), de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Sancțiunea prevăzută de art. 264[1] alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că, potrivit art. 364[1] alin. (1) Cod de Procedură Penală ”până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală”.

Conform art.80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Iar din alin.(2) al aceluiași articol rezultă cert faptul că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181[1]-182, 239-240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), **art.264[1]**, 324-335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta ***beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime*** de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Lungu Alexandru ***** urmează să fie stabilită sub formă de amendă, ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancțiunii prevăzute de către legislator în art.264[1] alin.(1) Cod penal, şi anume în cuantum minim în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale.

La acest capitol, instanța a reținut că acuzatorul de stat a considerat că, pedeapsa pecuniară va fi suficientă pentru corijarea inculpatului, la fel, instanța având aceeași

poziție, considerând că în speță nu este necesară aplicarea unei pedepse din categoria celor mai aspre, o dată ce inculpatul și-a recunoscut vina integral, în acțiunile sale au fost reținute doar circumstanțe atenuante, instanța fiind sigură că anume această categorie de pedeapsă va fi suficientă și eficientă, capabilă să-și atingă scopul. Or, sancțiunea aplicată are ca scop corectarea și reeducarea celui vinovat, cît și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atît din partea celui vinovat, cît și a altor persoane.

Totodată, instanța consideră că și pedeapsa complementară de anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport, este echitabilă și proporțională regulilor de securitate încălcate de inculpat, care va contribui la corectarea acestuia, precum și neadmiterea în viitor a unor încălcări similare, chiar dacă ultimul este la prima sa condamnare de acest gen, or, Legea în acest sens nu prevede careva excepții.

Conform art.65^1 alin.(3) Cod penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Potrivit art.21^1 alin.(1) lit.a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.31 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanța de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport. Alin.(3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Subsecvent, conform pct.40 din Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere şi condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1452 din 24 decembrie 2007, abrogat la 8 mai 2022 prin Hotărârea Guvernului nr.181 din 23 martie 2022 cu privire la aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, în vigoare în continuare din 8 mai 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției publice „Agenția Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate, iar un exemplar al hotărârilor judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor respective aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional

automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”, circumstanțe reiterate şi în pct.53 al ultimului Regulament în vigoare din 8 mai 2022.

Respectiv, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției publice „Agenția Servicii Publice” hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Deci, ținând cont de faptul că, permisul de conducere nr. 235402550, pentru categoriile „B1”, „B” eliberat pe numele inculpatului Lungu Alexandru ***** nu a fost ridicat, instanța va dispune remiterea sentinței organului emitent, Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, prin intermediul Organului de Probațiune Soroca, pentru anularea acestuia, după ce sentința va deveni definitivă.

Totodată, se va explica lui Lungu Alexandru ***** că, conform art.64 alin. (3^1) din Codul penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui Lungu Alexandru ***** și faptul că, că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă, instanţa de judecată în baza art.64 alin.(5) din Codul penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Cu privire la măsura preventivă: În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, se reține că în speță nu au fost aplicate careva măsuri preventive la faza de urmărire penală, iar cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, concluzionându-se că nici după pronunțarea sentinței nu este necesară aplicarea unei astfel de măsuri, or, inculpatul a indicat că va respecta în totalitate normele legale și nu va întreprinde măsuri de eschivare.

Mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, se vor păstra în continuare la materialele dosarului, așa după cum a solicitat acuzarea or, careva obiecții în acest sens nu au parvenit. Corpuri delicte și cheltuieli judiciare în prezenta cauză penală nu sunt.

În conformitate cu prevederile art.364^1, 384-389, 392-395, 437 alin.(1) pct.1^4) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovat **Lungu Alexandru** ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, în coroborare cu prevederile 80[1] alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75 000,00 (șaptezeci și cinci mii lei, 00 bani), cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Lungu Alexandru *****, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă: extrasul chitanţier cu inscripţia pe el DRAGER, ALCOTEST 6820, SERIA -NR. : ARFN - 0081, NR.: 265, de păstrat în continuare la materialele prezentei cauze penale.

A informa organul emitent al permisului de conducere, prin intermediul Organului de Probațiune, privind anularea permisului de conducere nr.235402550, emis pe numele lui Lungu Alexandru *****, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**