Dosarul nr. 2-26062423-32-2-1802026 (2-589/26)

HOTĂRÂRE

În numele legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 19 octombrie 2026

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexeeva Viorica
Grefier Levinte Tatiana

Cu participarea reprezentantului reclamantului ***** avocatului Trestianu Dorin împuternicit în temeiul mandatului nr.2471961 din 08 mai 2026 și a reprezentantului pârâtei *****împuternicită în temeiul mandatului nr. 2497703 din 03 iulie 2026, în lipsa reclamantului ***** și a pârâtei *****, legal citați

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Trestianu Dorin în interesele lui***** împotriva ***** cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere.
a constatat:

Argumentele participanților la proces.

1. La data de 18 mai 2026, avocatul Trestianu Dorin în interesele lui***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva ***** cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere.
2. Prin cererea de chemare în judecată,***** solicită de la ***** diminuarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 13 martie 2023, de la cota de 1/3 la o cota de 1/6, din salariul și/sau din alte venituri.
3. În motivarea acțiunii avocatul Trestianu Dorin în interesele lui***** a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Hâncești(sediul Ialoveni) din data de 13 martie 2023 a fost desfăcută căsătoria încheiată între reclamantul ***** și pîrîta *****, fiind stabilit domiciliul copiilor minori *****cu mama ***** și încasată pensia de întreținere de la reclamantul ***** în beneficiul ***** pentru copiii minori în mărime de 1/3 din salariu și sau alte venituri lunare începînd cu data depunerii acțiunii și pînă la atingerea majoratului de către aceștia. Totodată a menționat că, documentul executoriu a fost depus spre executare la executorul judecătoresc Balan Cornelia. La fel, a indicat că, la data de 30 mai 2025 reclamantul ***** s-a căsătorit cu ***** iar la data de 04 septembrie 2025,

s-a născut fiica acestora *****. A indicat că, la moment reclamantul ***** este unicul întreținător al familiei, întrucât soția acestuia se află în concediu de îngrijire a copilului minor până la vârsta de 3 ani. A menționat că, potrivit adeverinței nr.552 din 08 mai 2026 emisă de către Î.M.„EXDRUPO", reclamantul ***** este angajat al companiei date, în calitate de maistru în construcție de drumuri din data de 14.05.2013, conform ordinului nr.50-Cp din 14.05.2013 și până în prezent. Astfel a indicat că, materialele cauzei atestă faptul că situați a familială a reclamantului s-a modificat radical prin faptul că, la data de 30.05.2025 s-a recăsătorit cu ***** iar în prezent are la întreținere încă doi copii minori, rezultați din această căsătorie. Astfel, consideră că în cazul în care s-ar menține cota de 1/3 pentru primii doi copii aflați la întreținerea reclamantului, s-ar depăși limita maximă prevăzută de lege și capacitatea reală de plată a acestuia. A invocat că, diminuarea cotei de la 1/3 la 1/6 nu va afecta dreptul copiilor din prima căsătorie la un nivel de trai decent, deoarece raportat la veniturile stabilite de Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova, pentru minimul de existență a copilului. Prin urmare consideră că, obligația de întreținere revine ambilor părinți, iar participarea reclamantului cu 1/6 cumulată cu contribuția mamei, va asigura deplina dezvoltare, fizică mentală, spirituală și socială a minorilor, fără a pune reclamantul în imposibilitatea de a-și întreține noua familie, unde este unicul întreținător. La fel, a invocat și faptul că, reclamantul este angajat în calitate de maistru în construcția drumurilor la Î.M.„EXDRUPO" din anul 2013 , venitul realizat fiind unul limitat, iar în prezent acesta urmează să asigure locuința, hrana și îngrijirea pentru încă doi copii și soția află în concediu de îngrijire a copilului. Respectiv a menționat că, plata cotei de 1/3 exclusivă pentru pîrîtă a devenit o sarcină excesivă, care afectează minimul de existență al noii familii. Prin urmare în temeiul prevederilor art.75 și art.110,Codul familiei a solicitat micșorarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită prin hotărârea Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) din data de 13 martie 2023, de la cota 1/3 la cota de 1/6 din salariu și/sau alte venituri ale reclamantului *****.

4. Prin referința din 04 aprilie 2022, depusă de către reprezentantul pârâtei *****, avocatul Frunze Tatiana a susținut referința în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate în aceasta și a solicitat admiterea acesteia. În susținerea acesteia a indicat că, reclamantul își întemeiază acțiunea pe prevederile art.110 din Codul familiei, considerând că simpla modificare a situației sale familiale justifică diminuarea cuantumului pensiei de întreținere, această interpretare fiind una eronată, or, prevederile nomei legale menționate nu prevede un drept subiectiv al părintelui de a solicita micșorarea cuantumului pensiei de întreținere, ci conferă instanței doar posibilitatea de a modifica cuantumul pensiei de întreținere în cazul în care sunt demonstrate cumulativ împrejurări care justifică o asemenea măsură. La fel, a indicat că reclamantul nu a făcut dovada imposibilității obiective de executare a obligațiilor stabilite prin hotărârea instanței de judecată din data de 13 martie 2023.A mai menționat și faptul că, din înscrisurile prezentate la materialele cauzei urmează faptul că, reclamantul este angajat în continuare în cadrul Î.M.„EXDRUPO", în aceiași funcție , raportul de muncă fiind unul stabil, nefiind demonstrat faptul că, posibilitățile sale financiare sunt inferioare celor existente, or, modificarea situației familiale nu este echivalentă cu modificarea situației materiale. A mai invocat și faptul că, nașterea unui copil nu conduce automat la concluzia că veniturile părintelui au devenit insuficiente. A mai indicat și faptul că interpretarea

propusă de către reclamant cu privire la micșorarea cuantumului pensiei de întreținere la 1/6 ar conduce la concluzia că de câte ori un părinte are un nou copil, pensiei de întreținere a celorlalți copii trebuie să fie redusă în mod automat, or, o asemenea interpretare ar încuraja diminuarea succesivă a obligațiilor de întreținere prin simpla întemeiere a unor raporturi familiale, ceea ce ar transforma dreptul copiilor la întreținere, într-un drept instabil și dependent exclusiv de opțiunile personale ale părintelui obligat la plată. Prin urmare consideră că, solicitarea reclamantului de diminuare a pensiei de întreținere prin simpla împărțire matematică a unei cote procentuale nu are suport juridic și ignoră principiile fundamentale ale dreptului familiei. A mai invocat și faptul că, în cazul în care reclamantul a decis să-și întemeieze o nouă familie și să aibă încă doi copii, acesta cunoștea despre existența obligației stabilite prin hotărârea instanței de judecată și urma să-și organizeze viața familială și financiară, încât să poată executa toate obligațiile asumate. La fel a invocat și faptul că, reducerea pensiei de întreținere nu constituie o regulă, ci o excepție, care urmează a fi aplicată doar în cazul în care aceasta este probată prin probe și prin împrejurări obiective. Astfel, consideră că, reclamantul nu a demonstrat existența condițiilor prevăzute de art.110 Codul familiei pentru modificarea cuantumului pensiei de întreținere, nefiind probată modificarea reală și substanțială a situației sale materiale.(f.d.33-38)

5. În ședință de judecată avocatul Trestianu Dorin în interesele reclamantului ***** a susținut cererea de chemare în judecată în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate în aceasta și, reiterându-le în detaliu circumstanțele invocate a solicitata admiterea acțiunii.*(f.d. 57 verso)*
6. În ședința de judecată reprezentantului pârâtei *****, avocatul Frunze Tatiana a susținut referința în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate în aceasta și a solicitat respingerea acțiunii înaintate de către reclamant, explicând că prin micșorarea cuantumului pensiei de întreținere, se v-or atinge interesele copiilor minori. (*f.d.57 verso*)
7. În ședința de judecată reclamantul ***** legal citat despre data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat. Totodată, instanța de judecată reține că ultimul a fost reprezentat de către un avocat în ședința de judecată. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 206 Cod de procedură civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.*(f.d.57 verso)*
8. În ședința de judecată pîrîta *****, legal citată despre data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat. Totodată, instanța de judecată reține că ultima a fost reprezentat de către un avocat în ședința de judecată. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 206 Cod de procedură civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.*(f.d.57 verso)*

Aprecierea instanței de judecată.

9. Audiind opinia părților în proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Trestianu Dorin în interesele lui***** împotriva ***** cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere, din următoarele considerente.

10. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*”, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă ”*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii*”.
11. În conformitate cu prevederile art. 74 alin.(1) din Codul familiei” *părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori*.”
12. În conformitate cu prevederile art. 75 alin.(1) și (2) din Codul familiei *” Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.”*
13. Potrivit art. 76 alin. (1) Codul familiei” *În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75*.”, iar alin.(2) al aceluiași articol stipulează că, ” *Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului*.”
14. Prevederile art.110 Codul familiei ” *În cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.”*
15. Totodată, conform art.58 alin.(1) Codul familiei ” *Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat, cu excepţia cazurilor în care instanţa judecătorească a limitat, pentru o anumită perioadă, dreptul părintelui de a comunica cu copilul pe motiv de violenţă în familie.,,*
16. Tot aceste dispoziții se conțin și în art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, care prevede că” *ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.”*

17. Articolul 18 alin.(1) al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că ”*statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.* ”
18. La fel, situația indicată supra este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că ”*părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.”*
19. În ședința de judecată s-a stabilit că, prin hotărîrea judecătoriei Hîncești(sediul Ialoveni) din 13 martie 2023, a fost desfăcută căsătoria între ***** și *****, stabilit domiciliul copiilor minori ***** a.n.***** și *****a.n.***** cu mama *****, și încasat de la ***** în beneficiul *****, pensia pentru întreținerea copiilor minori ***** a.n.***** și *****a.n.***** în mărime de 1/3 din salariu și/sau alte venituri, începînd cu 21.12.2022 și pînă la atingerea majoratului de către copii.(*f.d. 11*)
20. La fel, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, reclamantul ***** este tatăl și pîrîta ***** este mama copiilor minori ***** a.n.***** și *****a.n.*****.
21. Constatând această stare de fapt, instanța de judecată conchide că, reclamantul în calitate de părinte a copiilor ***** a.n.***** și *****a.n.***** este obligat, potrivit legii, să participe la întreținerea acestora.
22. Mai reține instanța de judecată că, potrivit certificatului de căsătorie seria ***** la data de 30 mai 2025 a fost încheiată căsătoria între ***** și *****
23. Totodată în ședința de judecată s-a stabilit că, potrivit certificatului de naștere, părinții copilului minor ***** sunt mama *****și tata *****.(*f.d.14*).
24. La fel, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, potrivit certificatului de naştere a copilului minor *****, la rubrica mamă este indicat ***** iar la rubrica tată este indicat *****.(*f.d.13)*
25. Potrivit adeverinței nr.552 din 08 mai 2026 eliberată de către Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor ”Exdrupo” se atestă faptul că, ***** este angajat la Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor ”Exdrupo” în calitate de maistru în construcție de drumuri, din data de 14.05.2013.(*f.d 15*)
26. Mai reține instanța că, potrivit ordinului nr.2396-DRU din 05.11.2025, *****se află în conediu de îngrijire a copilului minor, pînă la vîrsta de 3 ani, de la 07 noiembrie 2025 și pînă la 04 septembrie 2028.(f.*d.16*)
27. Totodată conform informației Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova se atestă că pentru anul 2025, mărimea minimului de existență a constituit în medie pe lună 2393,30 lei pentru copiii în vârstă de 1-6 ani.(*f.d.17)*
28. Instanța de judecată subliniază că, părinții sunt obligați să creeze copilului condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.
29. Prin urmare raportând normele legale citate supra la situația dedusă justiției, luînd în considerație faptul că, reclamantul ***** este angajat la Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor ”Exdrupo” în calitate de maistru în construcție de drumuri din data de

14.05.2013, instanța de judecată ajunge la concluzia de a micșora cuantumul pensiei de întreținere de la 1/3 la 1/6 din salariu și/sau alte venituri ale lui ***** începând cu data de 18 mai 2026 şi până la atingerea majoratului de către copii.

30. Instanța de judecată reține că apariția unor noi obligații de întreținere în sarcina reclamantului, prin nașterea a încă a unui copil cît și recunoașterea altui copil și înscrierea acestuia în calitate de tată, reprezintă o împrejurare susceptibilă să determine modificarea situației sale familiale, or, obligația de întreținere nu se limitează exclusiv la copii în privința cărora a fost pronunțată hotărârea judecătorească anterioară, ci se extinde asupra tuturor copiilor minori ai părintelui, indiferent dacă aceștia provin din aceeași căsătorie sau din relații familiale diferite.
31. Prin urmare, instanța de judecată subliniază faptul că, reclamantul nu poate fi considerat obligat să asigure întreținerea doar a primelor doi copii în detrimentul celorlalți copii ai săi, după cum nici nașterea altor copii nu poate constitui un temei pentru diminuarea nejustificată a mijloacelor necesare întreținerii copilului beneficiar al pensiei de întreținere.
32. La caz ,instanța de judecată consideră necesar de a se impune, realizarea unui echilibru între obligațiile legale ale reclamantului față de toți copiii săi, fără a crea o situație discriminatorie între aceștia.
33. Instanța de judecată reține că, prin nașterea copilului minor ***** al reclamantului dintr-o altă relație și recunoașterea de către reclamantul ***** al copilului minor *****, cu indicare în rubrica tată al acestuia, constituie o schimbare obiectivă a situației sale familiale, care generează obligații suplimentare de întreținere și care urmează a fi evaluată în coroborare cu veniturile efectiv realizate de către acesta și cu necesitățile copiilor minori.
34. Prin urmare reținând că din înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată, urmează existența a încă 2 copii minori, iar obligația efectivă a reclamantului ***** de a participa la întreținerea acestora și faptul că veniturile sale nu permit menținerea în aceeași măsură a cuantumului anterior fără a afecta posibilitatea de a-și executa obligațiile față de toți copiii, instanța apreciază că cerința cu privire la micșorarea cuantumului pensiei de întreținere, este una întemeiată.
35. În acest context, instanța de judecată reține că, potrivit art. 3 din Convenția ONU cu privire la drepturile copilului, în toate acțiunile care privesc copiii, interesul superior al copilului va prevala. Acest principiu nu presupune însă acordarea unei priorități absolute unui singur copil, cu ignorarea drepturilor celorlalți copii ai aceluiași părinte, ci impune identificarea unei soluții care să asigure protecția efectivă și echilibrată a drepturilor tuturor copiilor implicați.
36. Astfel, în speță, sunt relevante și principiile desprinse din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în special din cauza Neulinger și Shuruk c. Elveției, cererea nr. 41615/07, în care Curtea a reiterat caracterul primordial al interesului superior al copilului și necesitatea examinării intereselor persoanelor implicate în procedurile care privesc viața familială. Totodată, în cauza J.M. c. Regatului Unit, cererea nr. 37060/06, Curtea a examinat obligațiile de întreținere a copiilor în contextul unei noi situații familiale a părintelui obligat la plată, analizând necesitatea existenței unei justificări obiective și rezonabile a sarcinii financiare impuse acestuia.

37. În această ordine de idei, instanța de judecată, reținând că obligația de întreținere a copiilor aparține ambilor părinți, conchide necesitatea de a micșora reclamantului cuantumul pensiei de întreținere de la 1/3 la 1/6 din salariu și/sau alte venituri, or, art. 75 alin. (2) Codul familiei nu prevede scutirea de la pata pensiei de întreținere, ci numai posibilitatea micșorării sau majorării acesteia.
38. La caz, instanța de judecată apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele reprezentantului pârâtei *****, avocatului Frunze Tatiana potrivit cărora activarea reclamantului în aceiași întreprindere pe o perioadă îndelungată și existența unui raport de muncă stabil ar exclude posibilitatea modificării cuantumului pensiei de întreținere, întrucât o asemenea interpretare restrânge în mod nejustificat sfera de aplicare a art. 110 din Codul familiei, or, din conținutul normei legale menționate rezultă că legiuitorul a prevăzut în mod alternativ două circumstanțe care pot justifica modificarea cuantumului pensiei de întreținere, și anume schimbarea stării materiale sau schimbarea stării familiale a uneia dintre părți. Utilizarea conjuncției disjunctive „sau” denotă că aceste temeiuri au caracter alternativ, nefiind necesară întrunirea lor cumulativă pentru a putea fi dispusă modificarea cuantumului pensiei de întreținere
39. Prin urmare, instanța de judecată subliniază faptul că, reclamantul continuând să activeze în cadrul aceleiași companii, ocupând aceeași funcție și beneficiind de un raport de muncă stabil, nu exclude, prin el însuși, posibilitatea intervenirii unei schimbări relevante a situației sale familiale, susceptibile să influențeze repartizarea mijloacelor financiare disponibile și executarea obligațiilor legale de întreținere, față de familia nouă formată.
40. La fel, instanța de judecată apreciază ca fiind neîntemeiat argumentul reprezentantului pîrîtei *****, avocatului Frunze Tatiana potrivit căruia reclamantul ***** cunoscând existența obligației de întreținere stabilite prin hotărâre judecătorească, urma să își organizeze viața familială și financiară astfel încât să poată executa în continuare obligația în cuantumul inițial, inclusiv în eventualitatea întemeierii unei noi familii și a nașterii altor copii.
41. Totodată, instanța consideră că întemeierea unei noi familii și nașterea altor copii reprezintă manifestări ale vieții private și familiale, care nu pot fi calificate, drept conduite culpabile sau abuzive ale părintelui, doar pentru motivul că acesta are deja o obligație de întreținere stabilită în favoarea altor copii, or, existența unei obligații de întreținere față altă copii, nu poate fi interpretată ca o interdicție implicită de a întemeia o nouă familie sau de a avea alți copii.
42. Astfel, raportând prevederile normelor legale citate supra la situația de fapt constatată, instanţa de judecată va admite pretenția reclamantului ***** cu privire la modificarea cuantumul pensiei de întreținere pentru copiii minori ***** și *****stabilit prin hotărârea Judecătoriei Hâncești(sediul Ialoveni) din 13 martie 2023 și va dispune încasarea de la ***** în beneficiul ***** pensia de întreținere a copiilor minori, ***** a.n. ***** și *****a.n.*****, în mărime de 1/6 lunar, din salariu și/sau alte venituri ale lui ***** începând cu data de 18 mai 2026 şi până la atingerea majoratului de către copii.
43. Instanţa de judecată consideră necesar de a explica părţilor că, potrivit art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere

(să-l mărească sau să-l micşoreze) sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

44. Conform art. 85 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă şi pct.1.1.2 a Legii taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023, *"de taxa de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere*
45. Conform art.87 alin.(1) lit. c) Cod de procedură civilă *„în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an".*
46. Prin urmare, rezultă că, de la reclamantul ***** este necesar de încasat în beneficiul statului taxa de stat pentru pensia de întreținere în mărime de 250ei.
47. Conducându-se de art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

hotărăşte:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Trestianu Dorin în interesele lui***** împotriva ***** cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere pentru copiii minori ***** și *****stabilit prin hotărârea Judecătoriei Hâncești(sediul Ialoveni) din 13 martie 2023 și se încasează de la***** în beneficiul ***** pensia de întreținere a copiilor minori, ***** a.n. ***** și *****a.n.*****, în mărime de 1/6 lunar, din salariu și/sau alte venituri ale lui ***** începând cu data de 18 mai 2026 şi până la atingerea majoratului de către copii.

Se încasează de la ***** în beneficiul statului taxa de stat pentru pensia de întreținere în mărime de 250 (două sute cincizeci),00 lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni)

Preşedintele şedinţei,

Judecător (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva