4-24023236-12-5r-28022024
Dosarul nr. 5r- 775/2024

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

04 noiembrie anul 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea

Grefieri Iana Vacari, Mihail Seinic, Liuba Glazunov, Marcela Rodideal, Cristina Mîndru
Interpreţi Valeriu Ciobanu, Ivan Bulgac, Serghei Penov, Nina Burugiu

Cu participarea avocatului Veaceslav Crăciun, contestatarului *****
şi agentului constatator Simion Roşca din cadrul IP Râşcani

a judecat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 804273 din 18 aprilie 2023 şi a deciziei de sancţionare din aceeaşi dată

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces.

1. ***** a depus în instanţă contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 804273 din 18 aprilie 2023 şi a deciziei de sancţionare din aceeaşi dată, emisă de agentul constatator Simion Roşca din cadrul IP Râşcani, prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional pornit în baza art. 354 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, deoarece fapta imputată n-a fost dovedită prin probe pertinente şi concludente, invocându-se şi omisiuni admise de agentul constatator, prin prisma art. 443 alin. 3 Cod Contravenţional al RMoldova.

2. În şedinţa judiciară *contestatarul* ***** a explicat, că susţine contestaţia depusă, subliniind că a recepţionat copia procesului-verbal cu privire la contravenţie la data de 15.02.2024 de la executorul judecătoresc. Consideră că agentul constatator n-a examinat cauza multiaspectual, vina sa în comiterea faptei imputate (art. 354 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova) n-a fost demonstrată prin probe utile, din contra el fiind victima unui act de huliganism şi agresiune din partea vânzătoarei şi administratoarei magazinului, unde a avut loc conflictul din data de 17 aprilie 2023. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional pornit anterior pe numele său, el fiind victimă, ce urmează a fi reabilitată şi repusă în drepturile sale constituţionale.

3. *Avocatul Veaceslav Crăciun, apărând interesele contestarului în temeiul mandatului Seria MA nr. 1841187 din 24 aprilie 2024,* a pledat în susţineri pentru admiterea contestaţiei, pe temeiurile de fapt şi de drept, invocate de *****, iar drept urmare anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional pornit în baza art. 354 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, pe motivul inexistenţei faptei.

4. *Agentul constatator Simion Roşca, ofiţer principal de sector al SP-3 din cadrul IP Râşcani,* în şedinţă judiciară a solicitat respingerea contestaţiei ca depusă tardiv, or şi pe motiv că nu este fondată, vina lui ***** fiind dovedită prin probele administrate la dosar, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind întocmit cu participarea lui *****, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile, acesta înţelegând şi limba de stat, totodată a purtat discuţii cu el şi în limba rusă. Drept urmare, acesta a semnat actul emis pe numele său şi decizia de sancţionare, înţelegând foarte bine pentru ce semnează. Astfel, argumentele contestatarului, că ar fi semnat procesul-verbal cu privire la contravenţie în calitate de victimă, sunt nefondate, cu scopul eschivării achitării amenzii stabilite anterior, acesta fiind recunoscut vinovat în baza art. 354 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost remis la executare silită, ca măsură asiguratorie fiind blocat contul lui ***** de către executorul judecătoresc, acesta fiind motivul real pentru care ultimul a contestat de fapt, peste termen actul emis în privinţa sa.

Aprecierea instanţei.

5. Audiind participanţii la proces, analizând materialele cauzei, din punct de vedere al pertinenţei şi concludentei, după intima convingere, instanţa consideră necesar a respinge contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 804273 din 18 aprilie 2023 şi a deciziei de sancţionare din aceeaşi dată, reieşind din următoarele considerente.

6. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

7. În conformitate cu prevederile alin. 1-2 al art. 400 Cod Contravenţional al Republicii Moldova contravenţiile prevăzute la art. art. …**354**-367... se constată şi se examinează de către poliţie.

8. În şedinţă judiciară s-a constatat cu certitudine, că la data de 18 aprilie 2023 de către agentul constatator Simion Roşca, angajat al IP Râşcani, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 804273 pe numele lui *****, în temeiul art. 354 alin. 1 Cod Contravenţional al Republicii Moldova. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa contravenientului, care l-a semnat la toate rubricile respective, fără indicarea cărorva obiecţii, la fel semnând şi pentru înmânarea copiei procesului-verbal cu privire la contravenţie la aceeaşi dată (rubricile 18 şi 19 ale blanchetei, a se vedea f.d. 12).

8.1. Conform deciziei agentului constatator din 18 aprilie 2023, în privinţa lui ***** s-a aplicat sancţiunea amenzii în mărime de 6 unităţi convenţionale, echivalentul a 300 lei MD, în baza art. 354 alin. 1 Cod Contravenţional al RM pentru faptul, că la 17 aprilie 2023, ora 16:54, aflându-se în magazinul alimentar din str. A. Doga 28/3, din intenţii huliganice a numit-o necenzurat pe cet. *****, administratoare a magazinului (a se vedea f.d. 12).

9. În baza art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8. În cazul **omiterii termenului** indicat mai sus **din motive întemeiate**,

dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia **poate fi repusă în termen**, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

10. Aşadar, contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 804273 din 18 aprilie 2023 a fost depusă la IP Râşcani de *****, fiind înregistrată la 16 februarie 2024, cu nr. 1445 (f.d. 4-7), cu solicitarea de repunere a termenului de atac.

10.1. În acest context, instanţa observă, că procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 804273 a fost întocmit în prezenţa lui ***** la 18 aprilie 2023, fiindu-i înmânată copia actului imediat după întocmire. Iar verso-ul blanchetei conţine toate drepturile şi obligaţiile contravenientului (a se vedea f.d. 12 şi verso). Mai mult, ***** a semnat inclusiv la pct. 14, 18 şi 19 ale blanchetei, pentru faptul că i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile, recunoaşte săvârşirea contravenţiei, precum şi înmânată copia procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 804273, tot la 18.04.2023 (f.d. 12).

11. Documentul executoriu (Seria MAI 05 804273 din 18.04.2024) a fost remis la executare silită la data de 12.12.2023 executorului judecătoresc Focşa Al., care prin încheierea din 20.12.2023 a intentat procedura de executare, oferind posibilitate debitorului *****. să achite benevol în termen de 15 zile amenda stabilită, totodată invitând părţile procedurii de executare să se prezinte la biroul executorului pentru 29.12.2023 (a se vedea f.d. 10).

12. Astfel, instanţa conchide că ***** a depus contestaţia cu expirarea termenului prevăzut de lege (termenul limită fiind 04 ianuarie 2024- 15 zile de la data începerii executării sancţiunii), or temeiuri de repunere a termenului de contestare nu au fost constatate. În atare circumstanţe, instanţa va respinge contestaţia depusă de ***** ca una tardivă.

13. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 448, 460, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa

H O T Ă R Ă Ş T E :

Respingerea contestaţiei depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 804273 din 18 aprilie 2023 şi a deciziei de sancţionare din aceeaşi dată, întocmit de agentul constatator Simion Roşca din cadrul IP Râşcani în baza art. 354 alin. 1 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, ca depusă tardiv.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Cristina Cheptea