Dosarul nr. 4-1186/2026;
Numărul 4-26128366-51-4-09102026;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 12.10.2026-04.11.2026)

04 noiembrie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ala Ucrainţeva
Grefier Irina Talpă
În absența:
Agentului constatator, care a solicitat examinarea în lipsă Marcenco Grigore
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional,
care a solicitat examinarea în lipsă Maftei Ion
Victimei, legal citată Maftei Ludmila

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, **Maftei Ion a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat: sat. *****, studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost atras la răspundere contravențională (conform actelor anexate la dosar), cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute art. 318[1] Cod Contravențional al RM

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 01 octombrie 2026, ora 11:50, agentul constatator din cadrul IP Nisporeni, Marcenco Grigore, a întocmit pe numele lui Maftei Ion procesul-verbal cu privire la contravenție, seria și nr. MAI07 705476, în temeiul art. 318[1] din Codul contravențional, pentru faptul că, la data de 01 octombrie 2026 ora 11:50, cet. Maftei Ion, a revenit la domiciliul comun, situat în *****, unde a amenințat-o cu răfuială fizică pe soția sa, cet. Maftei Liudmila, și a alungat-o din locuință. Prin acțiunile sale, acesta a intrat în contact verbal și vizual cu victima, încălcând astfel interdicțiile prevăzute la pct. 1 și 2 din Ordinul de restricție de urgență nr. 202624305, emis la data de 29 septembrie 2026, ora 18:20, pentru un termen de 10 zile.

Astfel, de către agentul constatator acțiunile lui Maftei Ion au fost calificate în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 318[1] CC al RM, adică, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

Poziția participanților la proces:

Fiind citat în ședința de judecată agentul constatator, însă a înainta o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, indicând în cerere că susține procesul- verbal cu privire la contravenție și recomandarea înaintată.

Victima, legal citați în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu a solicitat examinarea în absența sa, sau contramandarea examinării cauzei.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a declarat că se căiește de cele comise a pledat pentru aplicarea sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența victimei.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile și aplicarea sancțiunii:

Conform art. 374 alin.(3) CCRM: *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenţiei imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravenţional;*

- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea proceselor-verbale cu privire la contravenție din 01 octombrie 2026 Seria și numărul MAI07 705476 analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute , instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, precum și a numelui și a datelor de identitate ale persoanei în privința persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal , fiind indicat locul săvârșirii acesteia, fiind semnătura agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agent constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui Maftei Ion sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional.

Vina lui Maftei Ion în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- Procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 01 octombrie 2026 nr. MAI07 705476 întocmit în prezența contravenientului (f.d.5);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică din data de 30 septembrie 2026, înregistrată în REI-2 cu nr. 4431 (f.d. 6);
- Raportul șefului interimar al sectorului de Poliție nr. 2 Selișe, al SSP al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Pahome Ion din 30 septembrie 2026(f.d.7);
- Proces verbal de audiere a victimei Maftei Ludmila din 01 octombrie 2026(f.d.8);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Maftei Ion din 01 octombrie 2026(f.d.9);
- Ordin de restricție de urgență nr. 202624305 din 29 septembrie 2026(f.d.10);
- Proces verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură(f.d.11);
- Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 12);
- Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 13);
- Cererea victimei prin care solicită examinarea cauzei în absența sa (f.d.14);
- Cererea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional prin care solicită examinarea cauzei în absența sa și este de acord să îi fie stabilită pedeapsa recomandată de agentul constatator(f.d. 15);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în absența sa (f.d.16);
- Copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Maftei Ludmila(f.d.17);
- Copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Maftei Ion(f.d.18);.

În ședința de judecată în baza probelor sus menționate s-a stabilit cu certitudine că, Maftei Ion la data de data de 29 septembrie 2026, în jurul orei 18:30, cet. Maftei Ion, a revenit la domiciliul comun, situat în *****, unde a amenințat-o cu răfuială fizică pe soția sa, cet. Maftei Liudmila, și a alungat-o din locuință. Prin acțiunile sale, acesta a intrat în contact verbal și vizual cu victima, încălcând astfel interdicțiile prevăzute la pct. 1 și 2 din Ordinul de restricție de urgență nr. 202624305, emis la data de 29 septembrie 2026, ora 18:20, pentru un termen de 10 zile.

Astfel, Maftei Ion a comis o contravenție prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional al R. Moldova.

Conform art. 318[1] Cod contravențional: *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.*

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional*, (3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

Careva circumstanțe atenuante și/ sau agravante în privința lui Maftei Ion, de către instanță nu au fost stabilite.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Maftei Ion, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante şi agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenientul Maftei Ion, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante, și a circumstanţelor agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Maftei Ion o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime minimă, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 37, 318[1] , 460, 462 C.C.R.M., instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaşte **vinovat Maftei Ion** în comiterea contravenției prevăzute de **art. 318[1] Cod contravențional,** și în baza acestei Legi i se stabilește sancțiune sub formă de **45 (patruzeci şi cinci) ore munca neremunerată în folosul comunității.**

Se obligă Maftei Ion să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării prezentei hotărâri.

Se explică contravenientului că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni din data pronunțării.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ conform originalului /