Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător Ana Bologan *Dosarul nr. 2-22111268-05-2r-28112023*

D E C I Z I E

În numele Legii

26 ianuarie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele colegiului, judecător: ***Galina Vavrin***
Judecătorii: ***Natalia Bondarenco şi Ion Dănăilă***

a examinat (fără citarea părților) recursul declarat de către *reclamantul IP„Agenției Servicii Publice” reprezentat de Raru Ianoș* împotriva *încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 25 octombrie 2023* privind *scoaterea de pe rol* a cererii de chemare în judecată înaintată de ***IP„Agenția Servicii Publice”*** către ***Curjos Octavian, Șimșek Dumitru și Curjos Constantin, intervenient accesoriu Olteanu Grigore, Stînga Olga, Stînga Constantin, Onos Simion, Cernei Gheorghe, Tuhari Larisa*** *cu privire la efectuarea rectificării înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile*.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțelor de fapt:

1. La data de 01 august 2022 *IP„Agenției Servicii Publice”* s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Curjos Octavian, Șimșek Dumitru și Curjos Constantin, intervenient accesoriu Olteanu Grigore, Stînga Olga, Stînga Constantin, Onos Simion, Cernei Gheorghe, Tuhari Larisa (f.d.5-10) potrivit căruia solicită:

*-Dispunerea rectificării registrului bunurilor imobile referitor la imobilul cu numărul cadastral *****, ap.***** str. *****, ***** prin radierea înregistrării dreptului de proprietate al cet. Şimşek Iurie, cu restabilirea înregistrării dreptului de proprietate a lui Tuhar Larisa *****, efectuate la data de 11.11.1998, în temeiul Contractului de schimb nr. 496 din 11.11.1998;*

*Dispunerea rectificării registrului bunurilor imobile referitor la terenul cu numărul cadastral *****, amplasat în extravilanul ***** prin radierea înregistrării dreptului de proprietate al cet.Curjos Octavian *****, cu restabilirea înregistrării dreptului de proprietate a lui Stînga Constantin *****, efectuate la*

data de 28.12.1999, în temeiul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 14.04.1999:

*Dispunerea rectificării registrului bunurilor imobile referitor la terenul cu numărul cadastral *****, amplasat în extravilanul ***** prin radierea înregistrării dreptului de proprietate al cet.Curjos Octavian *****, cu restabilirea înregistrării dreptului de proprietate a lui Onos Simion *****, efectuate la data de 09.08.2001, în temeiul Deciziei Primăriei nr.17 din 06.05.1998, Deciziei Primăriei nr. 19 din 24.03.1998;*

*Dispunerea rectificării registrului bunurilor imobile referitor la terenul cu numărul cadastral *****, amplasat în extravilanul ***** prin radierea înregistrării dreptului de proprietate al cet.Curjos Octavian *****, cu restabilirea înregistrării dreptului de proprietate a lui Stînga Olga ***** efectuate la data de 28.12.1999, în temeiul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 14.04.1999;*

*Dispunerea rectificării registrului bunurilor imobile referitor la terenul cu numărul cadastral *****, amplasat în extravilanul ***** prin radierea înregistrării dreptului de proprietate al cet.Curjos Octavian *****, cu restabilirea înregistrării dreptului de proprietate a lui Olteanu Grigore *****, efectuate la data de 06.06.2000, în temeiul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 27.03.2000;*

*Dispunerea rectificării registrului bunurilor imobile referitor la terenul cu numărul cadastral *****, amplasat în extravilanul ***** prin radierea înregistrării dreptului de proprietate al cet. Curjos Octavian *****, cu restabilirea înregistrării dreptului de proprietate a lui Cernei Gheorghe *****, efectuate la data de 29.12.1999, în temeiul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 14.04.1999.*

2. Prin <u>încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 05 august 2022</u> (f.d.55-56): nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de IP „Agenția Servicii Publice” către Curjos Octavian, Șimșek Dumitru și Curjos Constantin, intervenient accesoriu Olteanu Grigore, Stînga Olga, Stînga Constantin, Onos Simion, Cernei Gheorghe, Tuhari Larisa cu privire la efectuarea rectificării înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile. S-a comunicat reclamantei IP„Agenția Servicii Publice” despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată expuse în partea motivatorie a încheierii, acordîndu-i pentru aceasta un terme de 5 zile de la data recepționării copiei de pe prezenta încheiere. S-a explicat reclamantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în partea motivatorie a încheierii în termenul acordat, cererea de chemare în judecată nu se va considera depusă și va fi restituită fără examinare.

În argumentarea încheierii de nu dat curs, instanța de fond a menționat că, cererea de chemare nu corespunde exigențelor prevăzute de art.166-167 Cod de

procedură penală deoarece lipsește informația cu privire la numărul de telefon, numărul fix, poșta electronică sau late dare de contact al pîrîților Șimșek Dumitru și Curjos Constantin, neajuns ce urmează înlăturat..

Totodată instanţa de fond a concluzionat că este necesar anexatoarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, eliberat de către Agenția Serviciu Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept actualizat.

3. Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 19 septembrie 2022 (f.d.66) s-a acceptat în procedură și s-a dat curs cererii de chemare în judecată IP „Agenția Servicii Publice" către Curjos Octavian, Șimșek Dumitru și Curjos Constantin, intervenient accesoriu Olteanu Grigore, Stînga Olga, Stînga Constantin, Onos Simion, Cernei Gheorghe, Tuhari Larisa cu privire la efectuarea rectificării înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile.

4. La data de 06 iunie 2023 a fost înregistrată referința la acțiunea civilă (f.d.89-90) potrivit căruia se solicită:

Respingerea capătului de cerere ce se referă la rectificarea înscrisurilor în registrul bunurilor imobile asupra terenurilor ce sunt înregistrate după Curjos Octavian.

Soluția instanței de fond:

5. Prin Încheierea Judecătoriei Cahul *sediul Central* din 25 octombrie 2023 (f.d.99-100):

S-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de IP„Agenția Servicii Publice" către Curjos Octavian, Șimșek Dumitru și Curjos Constantin, intervenient accesoriu Olteanu Grigore, Stînga Olga, Stînga Constantin, Onos Simion, Cernei Gheorghe, Tuhari Larisa cu privire la efectuarea rectificării înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile.

S-a explicat IP„Agenția Serviciu Publice" că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale, s-a explicat că este în drept să depună la Judecătoria Cahul sediul central o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării în ședința de judecată.

6. La data de 13 noiembrie 2023, reprezentantul reclamantei I.P. „Agenția Servicii Publice", Raru Ianoș a depus cerere împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 25 octombrie 2023 (f.d.103) potrivit căruia se solicită:

anularea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 octombrie 2023, de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de I.P. „Agenția Servicii Publice" către Curjos Octavian, Șimșek Dumitru și Curjos Constantin, intervenient accesoriu Olteanu Grigore, Stînga Olga, Stînga Constantin, Onos Simion, Cernei Gheorghe, Tuhari Larisa cu privire la efectuarea rectificării înscrierilor din Registrul bunurilor imobile.

7. Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 20 noiembrie 2023 (f.d.104-107):

s-*a respins cererea* reprezentantului reclamantei I.P. „Agenția Servicii Publice”, Raru Ianoș, privind anularea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 octombrie 2023, *de scoatere de pe rol* a cererii de chemare în judecată depusă de I.P. „Agenția Servicii Publice” către Curjos Octavian, Șimșek Dumitru și Curjos Constantin, intervenient accesoriu Olteanu Grigore, Stînga Olga, Stînga Constantin, Onos Simion, Cernei Gheorghe, Tuhari Larisa cu privire la efectuarea rectificării înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea și argumentele recursului:

8. La data de 22 noiembrie 2023, *reclamantul I.P. „Agenţia Servicii Publice”, Raru Ianoş* a declarat recurs împotriva încheierii privind scoaterea de pe rol din 25 octombrie 2023 (f.d.108-109) potrivit căruia s-a solicitat:

admiterea cererii de recurs,

casarea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 octombrie 2023, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Agenţia Servicii Publice către Curjos Octavian, Şimşek Dumitru, Curjos Constantin privind rectificarea înscrierilor în registrul bunurilor imobile.

emiterea deciziei privind restituirea spre examinare în prima instanţă de judecată a cererii de chemare în judecată înaintată de Agenţia Servicii Publice către Curjos Octavian, Şimşek Dumitru, Curjos Constantin privind rectificarea înscrierilor în registrul bunurilor imobile.

În argumentarea recursului sunt invocate următoarele motive precum că, Agenţia Servicii Publice consideră încheierea nominalizată neîntemeiată şi care urmează a fi casată integral.

Conform prevederilor art.438, art.439, alin.1) lit.a), alin.2) Cod civil, art.38, alin. (1), art.11, alin.2, lit.(11) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, Agenţia Servicii Publice înaintează cereri în instanţa de judecată pentru radierea sau corectarea înscrierii greșite din registrul bunurilor imobile.

De asemenea, reclamantul nu este ținut să demonstreze că titularul dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat nu a dat declarația.

Prin cererea de chemare în judecată ASP a solicitat rectificarea înscrisurilor în registrele bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****; ***** *****; *****; ***** *****, dat fiind faptul că, înregistrările efectuate în registrul bunurilor imobile, referitor la dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile înregistrate cu numerele cadastrale sus precitate, nu corespund cu situaţia juridică reală, motiv pentru care se cere rectificarea acestora, pentru a reflecta situaţia juridică reală.

La data de 25 octombrie 2023, prin încheierea contestată, instanţa de judecată a scos cererea de pe rol pentru neprezentarea acestuia la şedinţa de judecată.

La data de 24 octombrie 2023, registratorul SCT Cahul împuternicit să participe pe dosarul în cauză s-a aflat la ghișeul de primire a actelor, la Centrul; multifuncțional, fiind primite cereri cu executare de urgență şi în regim normal.

Respectiv, la data de 25 octombrie 2023 registratorul SCT Cahul, urma să execute cererile şi să le elibereze pentru a nu crea careva prejudicii solicitanților, fapt care a făcut imposibilă prezenţa acestuia în şedinţa de judecată şi informarea instanţei despre imposibilitatea prezenței sale la şedinţa de judecată.

De asemenea, suplimentar menționează că, scoaterea cererii de pe rol nu soluţionează problemele reflectate în cererea de chemare în judecată.

Termenele declarare a recursului:

9. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din actele cauzei rezultă că, încheierile Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțate la 25 octombrie 2023, 20 noiembrie 2023 ,iar la data de 22 noiembrie 2023 a fost înregistrat recursul declarat de ÎP„Agenția Servicii Publice". Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat *în termen*.

Aprecierea instanței de recurs:

10. Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.*

În conformitate cu art.423 alin.(l) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.*

Pornind din prevederile legii citate recursul s-au examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data judecării cauzei în ordine de recurs şi prezentarea referinței.

11. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele motive.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept, să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Colegiul judiciar constată că, la data de 01 august 2022 *IP„Agenției Servicii Publice"* s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Curjos Octavian, Șimșek Dumitru și Curjos Constantin, intervenient accesoriu Olteanu Grigore, Stînga Olga, Stînga Constantin, Onos Simion, Cernei Gheorghe,

Tuhari Larisa cu privire la efectuarea rectificării înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile.

Prin *Încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 25 octombrie 2023* (f.d.99-100): *s-a scos de pe rol cererea* de chemare în judecată înaintată de IP„Agenția Servicii Publice" către Curjos Octavian, Șimșek Dumitru și Curjos Constantin, intervenient accesoriu Olteanu Grigore, Stînga Olga, Stînga Constantin, Onos Simion, Cernei Gheorghe, Tuhari Larisa cu privire la efectuarea rectificării înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile.

S-a explicat IP„Agenția Serviciu Publice" că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale, s-a explicat că este în drept să depună la Judecătoria Cahul sediul central o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării în ședința de judecată.

La data de 13 noiembrie 2023, reprezentantul reclamantei I.P. „Agenția Servicii Publice", Raru Ianoș a depus cerere împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 25 octombrie 2023 (f.d.103) potrivit căruia se solicită: anularea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 octombrie 2023, de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de I.P. „Agenția Servicii Publice" către Curjos Octavian, Șimșek Dumitru și Curjos Constantin, intervenient accesoriu Olteanu Grigore, Stînga Olga, Stînga Constantin, Onos Simion, Cernei Gheorghe, Tuhari Larisa cu privire la efectuarea rectificării înscrierilor din Registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 20 noiembrie 2023 (f.d.104-107): s-a respins cererea reprezentantului reclamantei I.P. „Agenția Servicii Publice", Raru Ianoș, privind anularea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 octombrie 2023, de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de I.P. „Agenția Servicii Publice" către Curjos Octavian, Șimșek Dumitru și Curjos Constantin, intervenient accesoriu Olteanu Grigore, Stînga Olga, Stînga Constantin, Onos Simion, Cernei Gheorghe, Tuhari Larisa cu privire la efectuarea rectificării înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanței, la data de 22 noiembrie 2023, *reclamantul I.P. „Agenția Servicii Publice", Raru Ianoș* a declarat recurs împotriva încheierii privind scoaterea de pe rol din 25 octombrie 2023 (f.d.108-109) potrivit căruia s-a solicitat: casarea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 octombrie 2023, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Agenţia Servicii Publice către Curjos Octavian, Şimșek Dumitru, Curjos Constantin privind rectificarea înscrierilor în registrul bunurilor imobile. Emiterea deciziei privind restituirea spre examinare în prima instanţă de judecată a cererii de chemare în judecată înaintată de Agenţia Servicii Publice către Curjos

Octavian, Şimşek Dumitru, Curjos Constantin privind rectificarea înscrierilor în registrul bunurilor imobile.

Conform art.206 alin. (2), (5) Cod de procedură civilă, *dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pârâtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanți la proces. Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanți la proces, instanţa examinează cauza în lipsa reclamantului.*

Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amâna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Potrivit art. 208 alin.(1) Cod de procedură civilă, *amânarea procesului se admite doar în cazurile prevăzute de prezentul cod*.

Potrivit art.102 alin. (4^1) Cod de procedură civilă, *participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca ne citarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară, respectiv se atestă că reclamanta cât reprezentantul reclamantului au fost citaţi legal*.

Conform art.267 lit. g) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond*.

Colegiul judiciar reieșind din normele sus enunțate raportate la situația din speță nu poate accepta argumentele expuse în cererea de recurs precum că, la data de 24 octombrie 2023, registratorul SCT Cahul împuternicit să participe pe dosarul în cauză s-a aflat la ghișeul de primire a actelor, la Centrul multifuncțional, fiind primite cereri cu executare de urgență şi în regim normal, respectiv la data de 25 octombrie 2023 registratorul SCT Cahul, urma să execute cererile şi să le elibereze pentru a nu crea careva prejudicii solicitanților, fapt care a făcut imposibilă prezenţa acestuia în şedinţa de judecată şi informarea instanţei despre imposibilitatea prezenței sale la şedinţa de judecată.

Or, reprezentantul I.P.„Agenția Servicii Publice”, Raru Ianoș înștiințat legal, despre data, locul și ora examinării acțiuni civile declanșate de acesta, nu s-a prezentat la ședința de judecată stabilită de instanța de judecată, nu a solicitat examinarea cauzei în fond, instanţa de judecată corect a ajuns la concluzia de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de I.P. „Agenția Servicii

Publice” către Curjos Octavian, Șimșek Dumitru și Curjos Constantin, intervenient accesoriu Olteanu Grigore, Stînga Olga, Stînga Constantin, Onos Simion, Cernei Gheorghe, Tuhari Larisa cu privire la efectuarea rectificării înscrierilor din Registrul bunurilor imobile.

Instanța de fond corect a ajuns la netemeinicia cererii reclamantului de anulare încheierii privind scoaterea de pe rol acțiunii deoarece ,neprezentarea reclamantului a fost nemotivată. Reclamantul ASP fiind persoana juridică avea posibilitatea de a împuternici altă persoană de a reprezenta interesele reclamantului în instanța de judecată.

Colegiul notează că, CtEDO în jurisprudenţa sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligaţia părţilor de a se interesa de soarta procesului în situaţia în care ele au fost înștiințate despre inițierea şi desfășurarea acestuia şi de a-şi proteja drepturile sale de acces la instanţă (*Van Harn versus Germany,* nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Curtea Europeană, într-o jurisprudență constantă, (Hotărârile CtEDO *Popov v. Moldova* (nr.2) din 06 decembrie 2005; Melnic v. Moldova din 14 noiembrie 2006; *Ponomaryov v.Ucraina* din 03 aprilie 2008) a apreciat ca încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenție, situațiile în care instanțele judecătorești naționale admit nemotivat amânarea examinării cauzelor.

De menționat ,că scoaterea de pe rol a acțiunii, nu lezează dreptul reclamantului de a depune acțiunea civilă repetat .

Luând în considerație cele sus menționate, Colegiul judiciar consideră că, prima instanță la examinarea cauzei civile corect a stabilit circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului, just a determinat raportul juridic litigios, iar argumentele expuse în recurs nu sunt întemeiate, din care considerente, Colegiul judiciar respinge recursul declarat de I.P.„Agenția Servicii Publice”, Raru Ianoș și menține încheierea primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile *art.427 lit.c), art.428 Cod de procedură civilă* Colegiul judiciar,

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de reclamantul I.P.„Agenția Servicii Publice”, Raru Ianoș.

Se menține *încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 octombrie 2023* privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de ***IP„Agenția Servicii Publice”*** către ***Curjos Octavian, Șimșek Dumitru și Curjos Constantin, intervenient accesoriu Olteanu Grigore, Stînga Olga, Stînga Constantin, Onos Simion, Cernei Gheorghe, Tuhari Larisa*** *cu privire la efectuarea rectificării înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile.*

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele colegiului	*Judecător*	*Judecător*
Galina Vavrin	***Natalia Bondarenco***	***Ion Dănăilă***