CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1a-98/21

Judecătoria Edineţ
Sediul Briceni
Judecător Tverdohleb E.

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

19 decembrie anul 2023 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa :
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Puşca Dumitru
Grefier Cernauţan Mihail
Cu participarea:
Procurorului Pascari Inga
Avocatului Caraman Iurie

Judecînd în ordine de apel în şedinţă publică apelurile declarate de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale, Russu Tatiana şi de către avocatul Odobescu Ghenadie în interesele inculpatului Elenciuc Ruslan împotriva sentinţei Judecătoriei Edineţ Sediul Briceni din 25.06.2018, conform căreia

Elenciuc Ruslan *****, născut la *****, originar şi domiciliat în oraşul Briceni, str.Necrasova nr.4, studii medii, căsătorit, supus militar, activează în calitate de administrator la SRL „Frucstar”, anterior condamnat, antecedentele penale stinse, cetăţean al Republicii Moldova,

-a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.248 al.(5) lit.b),d) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani.

În baza art.90 CP RM s-a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de probă de 4 (patru) ani, dacă nu va săvîrşi o nouă infracţiune, îndreptăţind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În baza art.90 al.(6) CP al RM inculpatul Elenciuc Ruslan ***** este obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţămîntul a organului competent.

S-a dispus referitor la corpurile delicte: 3 exemplare a facturii fiscale seria nr.FB 6996205 din 21.09.2015 ridicate prin procesul-verbal de percheziţie din 08.12.2016, de a le păstra în continuare la materialele cauzei.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de fond: 28.02.2017-25.06.2018.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 10.07.2018-09.10.2019.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de recurs ordinar: 25.05.2020-01.12.2020.
Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 04.02.2021-26.02.2024.

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse mai sus instanţa de fond a reţinut, că Elenciuc Ruslan *****, acţionînd prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment, în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, în proporţii deosebit de mari, la 06.10.2015, acţionînd din numele întreprinderii „Albion" SRL or.*****, prin intermediul specialistului în domeniul vămuirii, Angela Ivanov, a depus la postul vamal Briceni (PVE) 2050 declaraţia vamală electronică de export nr.205017834 din 06.10.2015, conform căreia „Albion" SRL urma să exporte în Federaţia Rusă o cantitate de 20.160 kg de mere în stare proaspătă, cu valoarea în vamă de 121.605.93 lei, la care a fost anexat certificatul de origine CT-1 seria A nr.092405 din 06.10.2015, eliberat de Secţia origine a mărfurilor a biroului vamal Briceni în baza copiei facturii fiscale cu seria nr.FB 6996205 din 21.09.2015, care conţinea date false precum că marfa ar fi fost achiziţionată de la „Exardiv-Com" SRL, or.Chişinău. Ulterior, la 07.10.2015 lotul de marfa menţionat a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova prin PVFI „Otaci" cu mijlocul de transport cu n/î *****

Tot el, acţionînd prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment, în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, la 06.10.2015, acţionând din numele întreprinderii „Albion" SRL, or.*****, prin intermediul specialistului în domeniul vămuirii, Angela Ivanov, a depus la postul vamal Briceni (PVE) 2050 declaraţia vamală electronică de export nr.205017841 din 06.10.2015 conform căreia „Albion" SRL urma să exporte în Federaţia Rusă o cantitate de 19.700 kg de mere în stare proaspătă, cu valoarea în vamă de 118.831,19 lei, la care a fost anexat certificatul de origine CT-1 seria A nr.092406 din 06.10.2015, eliberat de Secţia origine a mărfurilor a biroului vamal Briceni în baza copiei facturii fiscale cu seria nr.FB 6996205 din 21.09.2015, care conţinea date false precum, că marfa ar fi fost achiziţionată de la „Exardiv-Com" SRL, or.Chişinău. Ulterior, la 07.10.2015 lotul de marfa menţionat a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova prin PVFI „Otaci" cu mijlocul de transport cu n/î *****.

Tot el, acţionînd prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment, în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, la 07.10.2015, acţionînd din numele întreprinderii „Albion" SRL, or.*****, prin intermediul specialistului în domeniul vămuirii, Angela Ivanov, a depus la postul vamal Briceni (PVE) 2050 declaraţia vamală electronică de export nr.205017922 din 07.10.2015, conform căreia „Albion" SRL, urma să exporte în Federaţia Rusă o cantitate de 19.700 kg de mere în stare proaspătă, cu valoarea în vamă de 118.730,13 lei, la care a fost anexat certificatul de origine CT-1 seria A nr.092447 din 07.10.2015, eliberat de Secţia origine a mărfurilor a biroului vamal Briceni în baza copiei facturii fiscale cu seria nr.FB 6996205 din 21.09.2015, care conţinea date false precum, că marfa ar fi fost achiziţionată de la „Exardiv-Com" SRL, or.Chişinău. Ulterior, la 08.10.2015 lotul de marfă menţionat a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova prin PVFI „Otaci" cu mijlocul de transport cu n/î *****.

Tot el, acţionînd prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment, în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a

mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, la 07.10.2015, acţionînd din numele întreprinderii „Albion” SRL, or.*****, prin intermediul specialistului în domeniul vămuirii, Angela Ivanov, a depus la postul vamal Briceni (PVE) 2050 declaraţia vamală electronică de export nr.205017929 din 07.10.2015, conform căreia „Albion” SRL urma să exporte în Federaţia Rusă o cantitate de 19.950 kg de mere în stare proaspătă, cu valoarea în vamă de 120.236,85 lei, la care a fost anexat certificatul de origine CT-1 seria A nr.092448 din 07.10.2015, eliberat de Secţia origine a mărfurilor a biroului vamal Briceni în baza copiei facturii fiscale cu seria nr.FB 6996205 din 21.09.2015, care conţinea date false precum că marfa ar fi fost achiziţionată de la „Exardiv-Com” SRL, or.Chişinău. Ulterior, la 08.10.2015 lotul de marfa menţionat a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova prin PVFI „Otaci” cu mijlocul de transport cu n/î *****”.

Tot el, la 08.10.2015, acţionînd prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment, în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, acţionând din numele întreprinderii „Albion” SRL, or.*****, prin intermediul specialistului în domeniul vămuirii, Angela Ivanov, a depus la postul vamal Briceni (PVE) 2050 declaraţia vamală electronică de export nr.205018080 din 08.10.2015 conform căreia „Albion” S.R.L. urma să exporte în Federaţia Rusă o cantitate de 19.270 kg de mere în stare proaspătă, cu valoarea în vamă de 115.972,06 lei, la care a fost anexat certificatul de origine CT-1 seria A nr.092543 din 08.10.2015, eliberat de Secţia origine a mărfurilor a biroului vamal Briceni, în baza copiei facturii fiscale cu seria nr.FB 6996205 din 21.09.2015, care conţinea date false precum că marfa ar fi fost achiziţionată de la „Exardiv-Com” SRL, or.Chişinău. Ulterior, la 09.10.2015 lotul de marfa menţionat a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova prin PVFI „Otaci” cu mijlocul de transport cu n/î *****.

Instanţa de fond a pronunţat sentinţa în cauză.

Prima instanţă a remarcat, că de către organul de urmărire penală acţiunile inculpatului au fost calificate şi în baza art.42 al.(3) Cod penal – organizator la săvârşirea infracţiunii de contrabandă, însă nici la materialele cauzei şi nici în şedinţa de judecată partea acuzării nu a prezentat probe ce ar confirma faptul, că Elenciuc Ruslan ar fi organizatorul infracţiunii. În consecinţă, prima instanţă a considerat necesar de a exclude din învinuirea înaintată lui Elenciuc Ruslan, indicele calificativ - *organizator al infracţiunii.*

În acest aspect instanţa de fond a indicat, că conform art.42 al.(1) şi (3) Cod penal RM, participanţii sînt persoanele care contribuie la săvîrşirea unei infracţiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice....Se consideră organizator persoana care a organizat săvîrşirea unei infracţiuni sau a dirijat realizarea ei. precum şi persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizaţie criminală ori a dirijat activitatea acestora.

Instanţa a constatat, că nici la materialele cauzei penale, nici în şedinţa de judecată, organul de urmărire penală nu a prezentat instanţei de judecată probe ce ar confirma faptul, că inculpatul Elenciuc Ruslan este organizatorul infracţiunii, a creat un grup criminal s-au a dirijat realizarea ei, circumstanţe în care instanţa de judecată a considerat necesar de a exclude din învinuirea inculpatului Elenciuc Ruslan indicele de calificare a infracţiunii în baza art.42 al.(1), (3) Cod penal - organizatorul infracţiunii.

În termen împotriva sentinţei instanţei de fond a declarat apel procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale, Russu Tatiana care a indicat că este de acord cu sentinţa instanţei de fond în partea pedepsei sub formă de 4 ani închisoare cu aplicarea art.90 Cod penal.

Aacuzarea consideră neîntemeiată şi pasibilă anulării sentinţei în partea respingerii solicitării părţii acuzării de a confisca contravaloarea obiectelor de contrabandă, şi anume a cinci partii de mere proaspete în cantitatea totală de 197 810 kg, evaluate la suma de 595376, 16 lei, din următoarele consederente:

-instanţa de judecată la emiterea sentinţei în partea solicitării părţii acuzării de a confisca contravaloarea obiectelor de contrabandă, şi anume a anume a cinci partii de mere proaspete în cantitatea totală de 197 810 kg, evaluate la suma de 595376, 16 lei, a considerat solicitarea neîmtemeiată din motivul că Elenciuc Ruslan nu a benefiact de bunuri indicate în art.106 alin.(2) Cod penal, cu atît mai mult, că de către organul de urmărire penală nu a fost constatat faptul primirii de către o persoană fizică sau juridică a banilor pentru exportarea în Federaţia Rusă a merelor proaspete, totodată şi din declaraţiile martorilor urmează că Elenciuc Ruslan se preocupa doar de perfectarea documentelor vamale pentru exportarea mărfurilor. Lipsesc probe precum că anume inculpatul a primit banii conform tranzacţiei de care este învinuit şi din aceste considerente nu poate dispune confiscarea de la inculpatul Elenciuc Ruslan în beneficiul statului sumei de 595 376, 16 lei, ceea ce constituie contravaloarea bunurilor obiect al infracţiunii de contrabandă;

-partea acuzării consideră că instanţa de fond neîntemiat a respins solicitarea procurorului de a confisca contravaloarea obiectelor de contrabandă şi nu a aplicat prevederile art.106 Cod penal, din următoarele considerente:

-în conformitate cu prevederile art.106 al.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la al.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Conform prevederilor art.106 al.(2) lit.a) sînt supuse confiscării speciale bunurile: utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni;

-astfel, cum rezultă din materialele cauzei penale şi anume din învinuirea înaintată inculpatului cît şi a probelor acumulate la faza de urmărire penală şi ulterior cercetate în cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat, că obiectul infracţiunii de contrabandă din speţă constituie cinci partii de mere proaspete în cantitatea totală de 197 810 kg, evaluate la suma de 595376, 16 lei, care în perioada 06.10.2015-09.10.2015 au fost scoase de pe teritoriul Republicii Moldova prin PVFI Otaci în baza documentelor frauduloase, care au fost folosite de către inculpatul Elenciuc Ruslan în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a partiilor de mere proaspete din speţă, care ulterior au fost transportate prin contrabandă de către inculpat şi alte persoane neidentificare la moment din Republica Moldova în Ucraina, care nu pot fi găsite şi nu pot fi recuperate, şi astfel este necesară confiscarea contravalorii acestora;

-totodată pentru aplicarea confiscării speciale este necesar să fie constatat că inculpatul a săvîrşit infracţiunea de care este învinuit, a utilizat obiecte sau lucruri pentru săvîrşirea infracţiunii care aparţin lui sau complicelor la infracţiune, inculpatul a dobîndit produse prin fapta penală săvîrşită, realizînd latura obiectivă a infracţiunii - şi anume documente false;

-astfel instanţa de fond a constatat toate circumstanţele expuse mai sus, pentru a aplica speţei date prevederile art.106 al.(l) Cod penal pe motiv că bunurile utilizate la săvîrşirea infracţiunii nu mai există şi nu se găsesc;

-în această ordine de idei, partea acuzării consideră că eliminarea stării de pericol pusă în evidenţă prin săvîrşirea faptei de contrabandă de către inculpat, cît şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, pot fi obţinute prin confiscarea contravalorii obiectelor de contrabandă şi anume a a cinci partii de mere proaspete în cantitatea totală de 197 810 kg, evaluate la suma de 595376,16 lei, această acţiune constituind o garanţie în plus pentru apărarea drepturilor omului, fiind justă în

apărarea intereselor societăţii şi care prevalează asupra interesului individual al persoanei, şi că confiscarea contravalorii ca procedeu legal urmăreşte scopul prevenirii săvîrşirii unor fapte delictuale.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinţei Judecătoriei Edineţ Sediul Briceni din 25.06.2018 în latura respingerii solicitării procurorului privind confiscarea contravalorii a cinci partii de mere proaspete în cantitatea totală de 197 810 kg, evaluate la suma de 595376, 16 lei de la Elenciuc Ruslan din motivul ilegalităţii ei, cu pronunţarea unei hotărîri, prin care Elenciuc Ruslan să fie recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.art.42 al.(2), 46, 248 al.(5) lit.b),d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penetenciar de tip semiînchis şi în baza art.90 Cod penal pedeapsa aplicată cu închisoare să nu fie executată, dacă în termenul de probă de 4 ani Elenciuc Ruslan nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportarea sa exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. A confisca în folosul statuluii contravaloarea a cinci partii de mere proaspete în cantitatea totală de 197 810 kg, evaluate la suma de 595376, 16 lei de la Elenciuc Ruslan.

Împotriva sentinţei a declarat apel avocatul Odobescu Ghenadie în interesele inculpatului Elenciuc Ruslan, care nu este de acord cu soluţia instanţei de fond, iar în motivarea apelului a indicat, că:

-susţine că la infracţiunea prevăzută de art.248 al.(5) lit.b),d) Cod penal RM lipsesc elementele infracţiunii: latura obiectivă şi subiectivă, astfel Elenciuc Ruslan urmează să fie achitat, deoarece nu au fost administrate în proces probe incontestabile de comiterea infracţiunii incriminate;

-obiectul infracţiunii îl constituie relaţiile sociale referitoare la regimul vamal, relaţiile cu privire la securitatea vamală a statului. În cazul variantelor speciale ale contrabandei se aduce atingere, în plan secundar, relaţiilor cu privire la circulaţia legală a substanţelor narcotice, psihotrope, cu efect puternic, toxice, otrăvitoare, radioactive, explosive, a deşeurilor nocive, a produselor cu destinaţie dublă, a armamentului, a dispozitivelor explosive, a muniţiilor sau valorilor culturale;

-obiectul material (imaterial) urmează a fi examinat în funcţie de varianta concretă sub care se înfăţişează contrabanda (de ex. în cazul stabilit de alin.l obiect material sunt mărfurile, obiectele sau alte valori, dacă valoarea acestora se exprimă în proporţii mari, în cazul altor aliniate substanţenarcotice, armamentul, muniţiile, valorile culturale...);

-latura obiectivă a infracţiunii de contrabandă este descrisă în dispoziţia normei penale şi constă în trecerea peste frontiera vamală a RM a mărfurilor, obiectelor şi a altor valori în proporţii mari, eludându-se controlul vamal, ori tăinuindu-le de el, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei. Deci, relevanţă pentru latura obiectivă îl are locul comiterii infracţiunii - peste frontiera vamală şi metodele menţionate supra;

-folosirea frauduloasă a documentelor are loc atunci când documentele vamale ori comerciale folosite la trecerea frontierei vamale sunt falsificate, în conţinutul lor adevărul este denaturat sau conţinutul documentului este neadevărat. Esenţial este ca aceste documente (unul sau mai multe) să fie întrebuinţate efectiv la trecerea frontierei vamale. Întrebuinţarea la trecerea frontierei vamale a unuia sau a mai multor documente care se referă la alte mărfuri sau bunuri este un semn că avem de a face cu documente frauduloase. La caz consideră, că acest fapt nu a fost demonstrate;

-latura subiectivă: Infracţiunea se săvârşeşte cu intenţie directă sau indirectă. Nu se cere, ca o condiţie a conţinutului constitutiv al infracţiunii, existenţa vreunui scop sau mobil;

-săvârşirea contrabandei de către două sau mai multe persoane există atunci când acestea s-au înţeles în prealabil cu privire la activitatea de contrabandă. Participaţia este posibilă şi, în funcţie de gradul de coordonare a rolurilor participanţilor, se manifestă prin forma participaţiei simple ori complexe;

-este şi faptul că o sentinţă de condamnare, conform art.389 al.(2) CPP RM, nu poate fi bazată pe presupuneri dar urmează să fie probată prin probe incontestabile;

-respectiv luînd în consideraţie faptul, că latura obiectivă a infracţiuni prevăzută la art.248 CP RM nu îşi găseşte reflectare în cele săvîrşite de Elenciuc Ruslan, prin ce menţionează că în acţiunile inculpatului nu se regăsesc elementele constitutive ale acestei infracţiuni;

-Elenciuc Ruslan este caracterizat pozitiv, antecedente penale nu are, nu este dependent de alcool şi droguri, are loc permanent de trai, are la întreţinere doi copii minori, studii medii, administrator la SRL„Frucstar", nu este o persoană conflictuală, duce un mod de viaţă sănătos, încălcări a ordinii publice nu a avut;

-pornind de la faptul că nu au fost administrate probe incontestabile în acest sens, iar dubiile urmează să fie interpretate numai în favoarea apărării, solicită emiterea pe cazul dat conform art.390 al.(1) pct.3) CPP al RM a unei sentinţe de achitare din motivul că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii;

-conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor, astfel susţine că Elenciuc Ruslan nu este un infractor recidivist sau un criminal care organizează crime astfel şi pedeapsa penală are drept scop reeducarea infractorilor, resocializarea acestora, însă nu se referă şi în speţă.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinţei Judecătoriei Edineţ Sediul Briceni din 25.06.2018, rejudecarea cauzei, cu pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care Elenciuc Ruslan să fie achitat conform art.390 al.(1) pct.3 CPP - fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.

Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 09.10.2019 s-a respins ca nefondat apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale, Tatiana Russu.

S-a admis apelul avocatului Odobescu Ghenadie în interesele inculpatului Elenciuc Ruslan, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 25 iunie 2019, cu casarea sentinţei Judecătoriei Judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 25 iunie 2019 în cauza lui Elenciuc Ruslan, rejudecată cauză, cu pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care Elenciuc Ruslan a fost achitat de la învinuirea în baza art.42 al.(3), 248 al.(5) lit.b), d) CP RM, în temeiul art.390 al.(1) CPP deoarece fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.

Decizia în cauză a fost contestată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripţie Bălţi, Gavdiuc *****a care a soliitat casarea deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 09.10.2019 , cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată.

*Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curţii Supreme de Justiţie din 01.12.2020 s-a admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripţie Bălţi, Gavdiuc *****a, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 09.10.2019 în*

cauza penală privindu-l pe Elenciuc Ruslan, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeaşi instanţă de apel, în alt complet de judecată.

Instanţa de recurs a reţinut că potrivit sentinţei, prima instanţă l-a recunoscut vinovat pe Elenciuc Ruslan de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.248 al.(5) lit.b), d) Cod penal-contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, săvârşite de două sau mai multe persoane şi în proporţii deosebit de mari, excluzând din învinuirea înaintată lui Elenciuc Ruslan indicele calificativ - organizator al infracţiunii prevăzut la art.42 al.(3) Cod penal.

Colegiul penal a atestat, că deşi instanţa de apel a criticat soluţia primei instanţe, considerând că aceasta a preluat în totalitate din conţinutul actului de învinuire fapta incriminată lui Elenciuc Ruslan, precum şi probele acumulate de către organul de urmărire penală în susţinerea învinuirii, la rândul său instanţa de apel, a omis cu desăvârşire să descrie în decizia emisă conţinutul probelor administrate la dosar, să facă o analiză a fiecărei probe separat, iar apoi să le aprecieze în cumul prin coroborare.

Instanţa de recurs a constatat că, deşi instanţa de apel a ajuns la concluzia achitării inculpatului Elenciuc Ruslan de sub învinuirea adusă în baza art.art.42 al.(3), 248 al.(5) lit.b), d) Cod penal, în motivarea acestei soluţii instanţa s-a limitat în a enumera doar denumirea probelor scrise, concluzionând într-o manieră superficială că acestea nu dovedesc intenţia inculpatului la săvârşirea infracţiunii de contrabandă. În ceea ce ţine de declaraţiile martorilor, instanţa de apel a extras din conţinutul acestora doar unele pasaje, care i-au permis să facă o concluzie generală cu referire la nevinovăţia inculpatului, însă în conţinutul deciziei nici nu le-a reprodus, aşa cum acestea au fost dezvăluite de către participanţii la proces, cu indicarea filei dosarului unde acestea se regăsesc.

Colegiul penal a considerat că în speţă îşi găsesc confirmare şi argumentele aduse de către recurent cu referire la faptul că motivarea deciziei instanţei de apel este una contradictorie, or, deşi pe de o parte instanţa de apel indică, că probele examinate confirmă faptul transportării merelor prin frontiera RM şi prezenţa lui Elenciuc Ruslan la unele acţiuni, fapt care nu a fost negat de ultimul, în acelaşi timp instanţa de apel conchide, că aceste probe nu pot fi reţinute în sensul confirmării vinovăţiei lui Elenciuc Ruslan, cu toate acestea în motivarea soluţiei sale, instanţa de apel nu a dezvăluit în ce mod aceste probe nu dovedesc vinovăţia inculpatului.

Aici instanţa de recurs a ţinut să accentueze, că potrivit practicii judiciare în sentinţa de achitare nu se admite includerea unor formulări contradictorii care pun la îndoială nevinovăţia celui achitat.

Colegiul penal lărgit a indicat, că la rejudecarea cauzei, instanţa de apel urmează să se conducă obligatoriu de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare şi limitele acesteia, să înlăture erorile menţionate, să ţină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluţiei adoptate şi, cu respectarea prevederilor art.414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art.art.93, 95, 101 Cod de procedură penală, să cerceteze amănunţit aspectele învinuirii înaintate, să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apeluri şi recurs, iar în dependenţă de datele obţinute, să pronunţe o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

Potrivit art.436 al.(2) CPP RM, pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sînt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluţionarea recursului.

Rejudecînd cauza în şedinţa instanţei de apel, procurorul participant Pascari Inga a susţinut apelul declarat de procuror, solicitând admiterea apelului din motivele invocate, solicitând casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Edineţ Sediul Briceni din 25.06.2018 în latura respingerii solicitării procurorului privind confiscarea contravalorii a 5 partii de mere proaspete în cantitate totală de 197810 kg, evaluate la suma de 595376,16 lei de la Elenciuc Ruslan din motivul ilegalităţii ei, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţa, prin care de la Elenciuc Ruslan să fie confiscată în folosul statului contravaloarea a 5 partii de mere proaspete în cantitate totală de 197810 kg, evaluate la suma de 595376,16 lei. În rest a menţine sentinţa fară modificări. Totodată a solicitat respingerea apelului avocatului Odobescu Ghenadie în interesele inculpatului Elenciuc Ruslan ca fiind nefondat, or totalitatea probelor care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale şi examinate în cadrul cercetării judecătoreşti demonstrează incontestabil faptul că inculpatul Elenciuc Ruslan se face vinovat de comiterea infracţiunii incriminate. Argumentele inculpatului Elenciuc Ruslan precum că nu se cunoaşte cu administratorul SRL „Albion", iar procura prin care a fost împuternicit să exercite atribuţii, i-a fost eliberată de către ***** în oficiul SRL „Exardiv-Com", unde de asemenea i-a fost transmisă şi ştampila întreprinderii nu corespund circumstanţelor de fapt a cauzei. Aceste declaraţii ale inculpatului Elenciuc Ruslan contravin declaraţiilor martorului *****, *****, *****, Cotovici Vladimir, *****, Cerevatîi Marian şi prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 26.07.2016, din care rezultă că prin intermediul sistemului informaţional al Serviciului Vamal „UNIPASS", unităţile de transport cu n/î OC ANI69, OC AK 951, *****. YHO 020, BV 55 TNT, care transportau marfa cu acte false, au trecut frontiera RM, procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 12.10.2016, conform căruia Cotovici Vladimir dintre persoanele prezentate spre recunoaştere, l-a recunoscut pe numitul Ruslan ca fiind Elenciuc Ruslan *****, copia procurii din 02.09.2015 eliberată de către SRL „Albion" lui Elenciuc Ruslan, scrisoarea Inspectoratului Fiscal de Stat nr.01-14/1-5029 din 22.10.2016, copia facturii seria nr.WI 4032767 din 10.10.2015, copia actului de predare-primire nr.000000000000013 din 10.10.2015, copia contractului-comandă nr.13 din 07.10.2015, copia CMR seria CR nr.0208335 din 08.10.2015, copia dispoziţiei de încasare nr.16 din 08.12.2015, facturile fiscale seria nr.FB 6996205 din 21.09.2015 ridicate prin procesul-verbal de percheziţie din 08.12.2016, procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.12.2016. Toate probele acumulate în cadrul cauzei penale sunt unele pertinente şi utile în confirmarea laturii obiective si subiective a infracţiunii incriminate lui Elenciuc Ruslan în schema de contrabandă. Astfel, declaraţiile lui Elenciuc Ruslan urmează a fi apreciate critic.

Totodată indică că instanţa de fond neîntemeiat a respins solicitarea de confiscare a contravalorii obiectelor de contrabandă şi nu a aplicat prevederile art.106 CPP. Din învinuirea înaintată, precum şi din probele acumulate, s-a constatat că obiectul infracţiunii de contrabandă îl constituie cinci partide de mere proaspete care în 2015 au fost scoase de pe teritoriul ţării în baza documentelor frauduloase de către inculpat. Obiectul infracţiunii nu poate fi găsit şi recuperat astfel fiind necesară confiscarea acestor bunuri.

Avocatul Caraman Iurie în şedinţa instanţei de apel a susţinut apelul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele inculpatului şi a solicitat admiterea apelului din motivele invocate, cu dispunerea achitării lui Elenciuc Ruslan, or din materialele cauzei reiese că nu s-a demosntrat existenţa elementelor infracţiunii incriminate inculpatului, şi anume lipseşte latura obiectivă. Totodată a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat.

Inculpatul Elenciuc Ruslan în şedinţa instanţei de apel a susţinut apelul declarat de avocat în interesele sale şi a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate. Totodată, a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat.

Verificînd argumentele invocate prin prizma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, audiind participanţii la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele inculpatului Elenciuc Ruslan urmează a fi respins ca fiind nefondat, iar apelul declarat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale, Russu Tatiana urmează a fi admis , cu casarea parţială a sentinţei, inclusiv şi din oficiu, în baza art.409 al.(2) Cod de procedură penală, cu pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă.

Soluţia instanţei de apel se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

Colegiul penal ţine să menţioneze şi prevederile art.414 al.(1) CPP RM, potrivit căruia se indică, că instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.

Conform art.414 al.(2) CPP RM se indică, că instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Totodată, potrivit art.413 al.(3) CPP RM, instanţa de apel, la cererea părţilor, poate cerceta suplimentar probele administrate în prima instanţă şi poate administra probe noi.

Potrivit art.414 al.(6) CPP RM, instanţa de apel nu este în drept să-şi întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanţă daca ele nu au fost verificate în şedinţa de judecată a instanţei de apel şi nu au fost consemnate în procesul verbal.

Astfel, fiind audiat în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă, inculpatul Elenciuc Ruslan a declarat că susţine declaraţiile date anterior în instanţa de fond, adăugător nu are ce comunica.

Astfel, fiind audiat în instanţa de fond inculpatul Elenciuc Ruslan a declarat, că vina nu o recunoaşte. Este conducătorul SRL „Fruct-Star”, care se ocupă cu realizarea angro a fructelor la export. În privinţa SRL „Albion” a indicat, că el a făcut cunoştinţă cu ***** în anul 2015 şi la rugat să-l ajute să transmită şi să i-a actele de la Biroul Vamal, în urma căruia i-a eliberat şi o procură pe numele său şi contractul cu SRL „Albion” a fost încheiat în *****. Nu cunoaşte cine este Iacunina Elena. Nu cunoaşte cine a înregistrat SRL „Albion”, deoarece ea este din Transnistria. Contractul cu SRL „Albion” nu a fost încheiat de el, însă el a fost prezentat prin poşta electronică a lui ***** de către *****. Prin telefon şi poşta electronică au fost transmise toate datele indicate în declaraţia vamală electronică. Cererea privind prezentarea certificatului de origine nu a semnat-o el şi acolo nu este semnătura sa, el numai a prezentat documentele la semnat. Pe toate actele care le-a prezentat era semnătura şi ştampila SRL „Albion” şi Iacunina Elena. Certificatul primăriei, declaraţia producătorului, au fost primite prin poşta electronică de către brokerul vamal *****. La rubrica semnătură din declaraţia electronică, nu este semnătura sa. Marfa, care era transportată, nu au nici o atribuţie la el, nu-i aparţine lui. Din numele SRL „Albion” şi din partea lui personal, nu a fost semnat nici un contract de transportarea a mărfii.

Din transportarea-exportarea mărfurilor el nu a avut nici un beneficiu material. Factura fiscală este un document consultativ şi la eliberarea certificatelor de origine SRL „Extardiv-Com” a prezentat în afară de factura fiscală şi certificatul A092406 - declaraţia producătorului, care a fost confirmată cu ştampila umedă. Conducătorul acestei firme este ***** şi prin factura fiscală el a scris transportarea fructelor din numele SRL „Albion”, adică cumpărătorul este SRL „Albion”. El consideră că ***** a dat mărturii false, deoarece el nu putea să-şi transmită documentele lui personal şi brokerului vamal *****. El nu cunoaşte nici o persoană pe nume Serghei, cum a declarat ***** şi nu a încheiat nici un contract de transportare a fructelor şi nu a transportat de la el careva fructe. Mai tîrziu a aflat din internet despre investigaţiile unui jurnalist, precum că ***** conducea mai multe firme în Transnistria cu un oarecare Serghei Frumuzachi, printre care „Albi Mol” şi „Duty Fry”. ***** singur transporta fructele prin intermediul brokerului Haritonov. În serviciul său intra numai transmiterea actelor şi de la *****, a primit prin poşta electronică documentele şi aceste documente le primea şi *****. Unele documente el le primea prin rutieră şi anume declaraţia producătorului şi o transmitea lui *****. El primea de la Biroul Vamal un certificat ST-1 curat şi î-1 transmitea lui ***** la Chişinău şi acesta aplica ştampila SRL „Albion” şi î-i întorcea lui înapoi prin şofer, iar el transmitea aceste acte lui *****, ea le completa, iar el le ducea pentru control şi ştampilare la ST-1. După verificarea acestor acte el le transmitea lui ***** şi ea depunea o declaraţie vamală electronică la postul vamal Otaci şi lui î-i întorcea un exemplar al certificatului ST-1 şi el îl transmitea lui *****, iar şoferului îi transmitea declaraţia pe hîrtie şi personal vedea şoferul, care transporta marfa. Autocamionul cu marfa pleca în Federaţia Rusă, dar el nu participa la încărcarea autocamioanelor, el aducea numai documentele. El nu a cunoscut despre anularea facturii fiscale din 21.09.2015. Rolul său de curier a fost în conlucrare cu ***** şi acesta î-i achita pentru aceste servicii. Consideră că ***** avea intenţia de a se eschiva de la achitarea impozitului pentru a nu-şi crea probleme la export. Cu şoferii autocamioanelor se întîlnea pînă la postul vamal Otaci. El personal se deplasa la postul vamal Otaci. El nu cunoaşte cine a primit banii de la transportarea merelor în Federaţia Rusă.

În cadrul şedinţei instanţei de apel, au fost verificate suplimentar şi probele conţinute în materialele cauzei penale, şi anume:

Volumul I

-ordonanţă de începere a urmăririi penale din 22.03.2016 în baza art.248 al.(5) lit.b), d) Cod penal RM (f.d.1, vol.I);

-denunţ din 02.03.2016 de la inspectorul superior al SIO, Dragan Alexandru adresat şefului DUP al SV privind bănuiala rezonabilă de săvîrşire a infracţiunii prevăzute de art.248 Cod penal (f.d.33, vol.I);

-raportul inspectorului principal SIO a DSO, Malai Dumitru privind înregistrarea informaţiei în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi sesizări nr.2 al Serviciului Vamal al RM (f.d.34, vol.I;

-declaraţii vamale (f.d.35-85, vol.I;

-certificat de origine a mărfii (f.d.86, vol.I);

-factura Nr.44 din 06.10.2018 (f.d.88, vol.I);

-certificat Nr.392 din 25.06.2015 (f.d.90, vol.I);

-copia facturii fiscale (f.d.92, vol.I);

-certificat de origine (f.d.93, vol.I);

-factura nr.43 din 06.10.2015 (f.d.95, vol.I);

-certificat Nr.392 din 25.06 2015 (f.d.98, vol.I);

-copia facturii fiscale (f.d.99, vol.I);

-contract Nr.ABA-15 din 25.08.2015 (f.d.100-102, vol.I)
-certificat de origine (f.d.103, vol.I);
-factura Nr. 45 din 07.10.2015 (f.d.105, vol.I)
-certificat Nr.390 din 25.06.2015 (f.d.107, vol.I);
-copia facturii fiscale (f.d.109, vol.I);
-certificat de origine (f.d.110, vol.I);
-factura Nr.46 din 07.10.2015 (f.d.112, vol.I);
-certificat Nr.390 din 25.06.2015 (f.d.114, vol.I);
-copia facturii fiscale (f.d.116, vol.I);
-certificat de proveniență a mărfii (f.d.117, vol.I);
-factura Nr.47 din 08.10.2015 (f.d.119, vol.I);
-certificat Nr.390 din 25.06.2015 (f.d.121, vol.I);
-copia facturii fiscale (f.d.123, vol.I);
-procesul-verbal de examinare a documentului (f.d.203-207, vol.I);
-ordonanţă de anexare a documentelor la cauza penală (f.d.208, vol.I);
-procesul-verbal de examinare a documentului (f.d.209-212, vol.I);
-declaraţie vamală în detaliu (f.d.213-222, vol.I;
-declaraţie vamală în detaliu (f.d.223-232, vol.I);
-declaraţie vamală în detaliu (f.d.233-241, vol.I);

Volumul II

-declaraţie vamală în detaliu (f.d.1-8, vol.II);
-declaraţie vamală în detaliu (f.d.9-18, vol.II);
-proces-verbal de cercetare la faţa locului din 26.07.2016 din care urmează, că prin intermediul sistemului informaţional Serviciului Vamal „UNIPASS" a fost accesată şi examinată informaţia privind traversarea frontierei vamale a R.Moldova de către unităţile de transport cu n/î *****, în urma căruia s-a constatat, că unităţile de transport sus menţionate care transportau marfa cu acte false au trecut frontiera RM (f.d.20-30, vol.II);
-ordonanţa de anexare a documentelor la cauza penală din 26.07.2015 (f.d.31, vol.II);
-proces-verbal de cercetare la faţa locului din 24.08.2016, fiind efectuată cercetarea în încăperea DUP al Serviciului Vamal în vederea stabilirii identităţii numitului „Ruslan", utulizatorul numărului de telefon ***** (f.d.58-61, vol.II);
-proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 12.10.2016, conform căruia Cotovici Vladimir dintre persoanele prezentate spre recunoaştere l-a recunoscut pe Ruslan ca fiind Elenciuc Ruslan ***** (f.d.70-71, vol.II);
-proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 25.10.2016, conform căruia ***** dintre persoanele prezentate spre recunoaştere, nu a recunoscut persoana pe numele Serghei (f.d.72-73, vol.II;
-copia procurii 02.09.2015 eliberată de către SRL „Albion" lui Elenciuc Ruslan (f.d.77, vol.II);
-procesul-verbal de examinare a documentului, din care reiese că a fost efectuată examinarea documentului copia procurii din 02.09.2015 eliberată de către SRL „Albion" lui Elenciuc Ruslan (f.d.78, vol.II);
-ordonanţă de anexare a documentelor la cauza penală din 27.10.2016 (f.d.79, vol.II);
-scrisoarea Inspectoratului Fiscal din 22.10.2016 (f.d.81, vol.II);
-lista de inventariere Nr.1 din 20.10.2016 (f.d.82-83, vol.II);
-copia facturii fiscale care au fost anulate (f.d.84-86, vol.II);

-copia facturii fiscale seria WI Nr.4032767 (f.d.101, vol.II);

-act de predare-primire Nr.0000000000000013 a serviciilor poştale din 10.10.2015 (f.d.102, vol.II);

-copia contractului de comandă Nr.13 din 07.10.2015 (f.d.103, vol.II);

- copia CMR seria CR nr. 0208335 din 08.10.2015 (f.d.104, vol.II);

-dispoziţie de încasare Nr.16 (f.d.105, vol.II);

-proces-verbal de examinare a documentului din 13.09.2016 (f.d.106-107, vol.II);

-ordonanţa de anexare a documentelor la cauza penală din 13.09.2016 (f.d.108, vol.II);

-proces-verbal de percheziţie din 08.12.2016, fiind efectuată percheziţia în oficiul şi încăperile utilizate de SRL „Exardiv-Com", în rezultatul căruia a fost ridicat un bloc de sistem al calculatorului de culoare sur fără număr de serie, un laptop de culoare negru de model „Acer" cu număr de serie NXMRWEV012436222BB46600, un bloc de sistem al calculatorului fără număr de serie de culoare sur şi trei exemplare a facturii fiscale seria FB nr.6996205 din 21.09.2015 (f.d.141-143, vol.II);

-proces-verbal de examinare a obiectului din 22.12.2016, fiind supus examinării laptopul de model „Acer" cu număr de serie NXMRWEV012436222BB46600, ridicat prin procesul-verbal de percheziţie din 08.12.2016, efectuată în oficiul SRL „Exardiv-Com", în rezultatul căruia s-a constatat că acesta nu conţine careva informaţie relevantă pe cauza penală (f.d.144, vol.II);

-proces-verbal de examinare a obiectului din 23.12.2016, fiind supuse examinării cele două blocuri de sistem al calculatorului, ridicat prin procesul-verbal de percheziţie din 08.12.2016, efectuată în oficiul SRL „Exardiv-Com", în rezultatul căruia s-a constatat că acestea nu conţin careva informaţie relevantă pe cauza penală (f.d.145-146, vol.II);

-facturi fiscale în original (f.d.148-150, vol.II);

-proces-verbal de examinare a documentului din 27.12.2016 (f.d.151, vol.II);

-ordonanţă de recunoaştere în calitate de mijloace materiale de probă şi anexare la cauza penală din 27.12.2016 (f.d.152, vol.II);

-proces-verbal de examinare din 29.10.2016 (f.d.163-179, vol.II);

Volumul III

-stenograma convorbirilor telefonice efectuate pe nr. de telefon 060297906 utilizat de către ***** în perioada 26.08.2016-25.09.2016 (f.d.12-13, vol.III);

-stenograma convorbirilor telefonice efectuate pe nr. de telefon ***** utilizat de către Elenciuc Ruslan în perioada 26.08.2016-24.12.2016 (f.d.58-68, vol.III);

-proces-verbal de cercetare la faţa locului din 14.12.2016 (f.d.113-128, vol.III);

Volumul IV

-declaraţiile martorului ***** date în instanţa de fond, care a declarat că pe Elenciuc Ruslan îl cunoaşte din momentul cînd a început a activa la Biroul Vamal. El este împuternicit de a elibera certificate de origine, care se eliberează în baza declaraţiei vamale depusă de agentul economic. Elenciuc Ruslan a depus o declaraţie privind eliberarea certificatului de origine şi studiind toate documentele, nu a fost găsit nici un temei pentru a nu elibera certificatul de origine. Agentul economic este obligat de a prezenta toate datele privind originea mărfii pentru eliberarea certificatului de origine. A verificat toate datele prezentate şi din motiv că marfa este uşor alterabilă, careva temei de a nu elibera actele necesare nu era. Ca act de bază a fost declaraţia de producător şi agentul economic îşi asuma responsibilitatea că producţia dată a fost crescută pe teritoriul RM, unde s-a semnat şi s-a aplicat ştampila de conducătorul întreprinderii. Întreprinderea se numea „Albion", dar nu cunoaşte din ce raion era. Au fost perfectate toate

actele referitor la cantitatea şi costul mărfii conform facturii fiscală „invoice” şi a fost eliberat certificatul de origine. Elenciuc Ruslan s-a prezentat în baza procurii eliberată de SRL „Albion”. Factura fiscală nu este temei de a elibera certificate de origine. Facturile fiscale au fost verificate în baza de date a Inspectoratului Fiscal şi a fost eliberat certificatul de origine SRL „Albion”. El nu-l cunoaşte pe directorul SRL „Albion” şi această întreprindere este înregistrată ca agent economic. În prezenţa s-a Elenciuc Ruslan nu a semnat careva documente, tot pachetul de documente cînd a parvenit la el, era deja semnat. El nu a auzit de SRL „Exadim-Com”. Întreprinderea poate exporta marfa şi fară prezentarea certificatului de origine, el se prezintă pentru a fi scutit de taxa vamală (f.d.101-104, vol.IV);

-declaraţiile martorului ***** date în instanţa de fond, care a declarat că cu Elenciuc Ruslan se cunosc din anul 2014, avea relaţii cu el de serviciu, deoarece compania sa se ocupă cu transportarea fructelor în Rusia. În anul 2015 nu putea expedia fructe în Rusia, însă existau doar citeva firme care aveau posibilitatea de a transporta fructe, inclusiv şi firma „Bona Fruct”, care aparţine lui Elenciuc Ruslan. El s-a făcut cunoscut cu Elenciuc Ruslan şi el i-a propus cum să transporte fructele în Rusia. Eleniuc Ruslan i-a comunicat că el nu cumpără marfa, dar numai expediază şi serviciile date costă de la 500-1000 dolari SUA, la ce el a fost de acord. În anul 2015 toamna, ei au început a colabora şi Eleniuc Ruslan la întrebat dacă are marfa, la ce i-a răspuns că are mere şi prune. La el la birou a venit o persoană pe nume Serghei şi i-a comunicat că doreşte să procure marfa. A mers cu el în cîmp şi la depozit, i-a arătat marfa şi urma să negocieze preţul. Elenciuc Ruslan i-a comunicat, că persoanei care a fost la el i-a plăcut marfa şi a intervenit cu propunerea să încheie un contract de colaborare să elibereze factură fiscală. Toate întrebările date au fost discutate la telefon. Apoi Elenciuc Ruslan i-a comunicat că nu încheie contract cu SRL „Bona - Fruct”, dar cu SRL „Fruct-Star”. La încheierea contractului s-a prezentat persoana pe numele Serghei, iar Elenciuc Ruslan la telefonat la telefon şi i-a comunicat că încheie contract cu o firmă din Transnistria, deoarece ceva nu se primeşte cu firmele lor. La încheierea contractului, Elenciuc Ruslan i-a cerut să-i elibereze facura fiscală, iar el i-a comunicat că nu-i eliberează factura pînă nu achită un avans, deoarece cantitatea mărfii ajunsese la 1000 tone, adică 700 tone de mere şi 300 tone de prună. Prin adresa electronică i-au transmis denumirea unei firme SRL „Albion” pe numele căruia urmau a fi perfectate actele. După ce a verificat toate actele şi s-a constatat că totul este în regulă, la telefonat pe Elenciuc Ruslan şi i-a comunicat să vină să încarce marfa. El i-a eliberat lui Serghei copiile facturilor fiscale, iar lui Elenciuc Ruslan i-a transmis documentele prin poşta electronică. Elenciuc Ruslan i-a comunicat că la moment nu are posibilitatea să vină, deoarece nu a primit transferul de bani din Federaţia Rusă. Apoi cîteva zile la rînd Eleniuc Ruslan î-i comunica aceiaşi situaţie, la ce el a văzut că nu se întîmplă nimic timp de trei zile, a dat ordin la contabilitate de a anula factura. L-a telefonat pe Elenciuc Ruslan şi i-a comunicat că a anulat factura fiscală eliberată lui şi a solicitat să-i achite paguba, deoarece a vîndut prunele la un preţ redus. După aceasta nu a mai avut careva afaceri serioase cu Elenciuc Ruslan. Pînă în anul 2015 nu a mai conlucrat cu Elenciuc Ruslan, acesta a fost unicul caz. El a întocmit factura fiscal la rugămintea lui Elenciuc Ruslan, deoarece doarea să arăte în Rusia, că toate actele sunt în regulă, tot odată a fotografiat şi marfa. El a înţeles că Elenciuc Ruslan face servicii contra plată pentru exportarea fructelor (f.d.105-110, vol.IV);

-declaraţiile martorului ***** date în instanţa de fond, care a declarat că Elenciuc Ruslan s-a adresat la el cu întrebarea completării declaraţiilor vamale şi a actelor aferente la declaraţie, certificatului de origine, invoice, CMR şi tirul. Elenciuc Ruslan personal ei nu i-a transmis careva acte, dar prin poşta electronică de către un broker din Chişinău cu familia Hariton i-au fost expediate: certificat de la primărie şi factura fiscală pentru a Interni actele pentru firma

„Albion”. În baza acestor acte a întocmit certificatul de origine. Pentru perfectarea declaraţiei vamale au fost prezentate: CMR, invoice, tir, certificat de origine. Ea a văzut factura din 21.09.2015, era în copie de xerox şi era aplicată ştampila umedă a SRL „Albion”. Hariton i-a comunicat, că este reprezentantul firmei „Albion” şi i-a remis toate actele prin poşta electronică personală. A văzut factura fiscală şi nu a cunoscut că nu deţine date autentice şi nu avea careva dubii. Elenciuc Ruslan nu pentru prima dată s-a adresat la ea pentru perfectarea actelor şi careva incidente cu el nu a avut. ST-1 nu este un certificat obligatoriu, acest certificat scuteşte de taxa vamală. Originalul facturii cu ştampila umedă nu a văzut. Administratorul firmei „Albion”-Iacunina Elena nu-i este cunoscută şi nu a fost la ea. Elenciuc Ruslan nu s-a ocupat cu perfectarea actelor, dar personal le-a prezentat. Prin poşta electronică „art.md”, ea a primit Contractul cu firma „Albion”, adeverinţa de la primărie şi mesaje primite de la Haritonov V.(f.d.111-115, vol.IV);

-declaraţiile martorului *C***** date în instanţa de fond, care a declarat că nu este proprietarul automobilului cu n/î *****, dar în anul 2016 el era şoferul acestui autocamion, cu care transpora mere, are 4 ha de livadă, iar 2 ha le ţine în arendă. Tatăl său se ocupă cu întocmirea actelor. El la cunoscut pe Elenciuc Ruslan în anul 2015. El nu s-a ocupat cu transportatea merelor şi nu s-a adresat la Elenciuc Ruslan. În luna septembrie 2015 el a transportat mere în or.Moscova, Federaţia Rusă şi tatăl său i-a comunicat că toate actele sunt perfectate de Elenciuc Ruslan, şi anume: invoice şi copia paşaportului au fost transmise lui de către un taximetrist la staţia de alimentare. Banii pentru transportul mărfii i-a tranmis brokerului în or.Moscova. El nu cunoaşte cine a comandat să transporte merele şi nici în documente nu s-a uitat ce firmă a comandat transportatea mărfii (f.d.116-118, vol.IV);

-declaraţiile martorului ***** date în instanţa de fond, care a declarat că în anul 2015 el a lucrat în firma „Nord-Trans Univers” în or.Otaci. Cu autocamionul cu n/î VMO 020 el nu ţine minte dacă a plecat în Rusia în luna octombrie 2015. În documentele ce le avea pentru transportarea mărfii nu ţine minte dacă era declaraţia vamală, deoarece el se uita în documentele, care urmau a fi prezentate la vamă. Plopa Iurii i-a transmis toate documentele, cu altcineva nu s-a întîlnit. Pe Elenciuc Ruslan la văzut de vre-o două ori la lucru, consideră că venea la stăpîn. Nu ţine minte de cîte ori a transportat mere, dar permanent se încărca de la frigider cu merele ce aparţin lui Plopa Iurii şi în anul 2015 el nu a făcut 20 de curse. Nu cunoaşte dacă în documente era factura fiscală. (f.d.119-121, vol.IV);

-declaraţiile martorului ***** date în instanţa de fond, care a declarat că în anul 2015 la el a venit o persoană să procure mere, însă el nu avea mere pentru o maşină întreagă şi persoana dată i-a propus să-i dea automobilul său cu n/î ***** şi remorca 005, cu şoferul *****. Persoana care a procurat merele era de o altă naţionalitate şi el a întocmit toate actele. Nu a auzit de firma „Albion”. Cu firma „Albion” nu a lucrat nici odată, ***** singur facea documentele pentru castraveţi, dar pentru mere nu putea face. Cu Elenciuc Ruslan nu a conlucrat şi nici personal nu-l cunoaşte (f.d.123-124, vol.IV);

-declaraţiile martorului ***** date în instanţa de fond, care a declarat că întreprinderea „NoVd-Trans-Univers” se ocupă cu transportarea internaţională a mărfurilor. Comenzile în zona de nord a RM le primeşte Plopa Iurii, care la telefonat a comunicat că marfa încărcată aparţine SRL „Albion”, însă nu ţine minte cine de la firma „Albion” a comandat transportul. Locul încărcării era indicat „*****”, dar ea indică locul, care i se numeşte. Conform listei de comandă a fost indicat „*****”, iar în factură ea a efectuat o greşeală indicînd „Calaraşovca”. În anul 2015 Elenciuc Ruslan nu s-a adresat la ea cu întrebarea privind transportarea merelor în Rusia.

Ea cunoaşte semnătură lui Elenciuc Ruslan şi factura nr FB6996205 nu a fost semnată de el (f.d.125-127, vol.IV);

-declaraţiile martorului ***** date în instanţa de fond, care a declarat că este proprietarul autocamionului de model „***** şi are livadă cu suprafaţa de 11 ha. Autocamionul dat la dat în arendă la „Benevir-Trans". Elenciuc Ruslan personal nu la telefonat în anul 2015 ca să arendeze autocamionul, iar cu aceasta se ocupă şoferul său. Îl cunoaşte pe Elenciuc Ruslan, că face vămuirea la mere. El este posesorul numărului de telefon *****. Şoferul său cunoaşte mai bine cine a comandat autocamionul. El nu cunoaşte firma „Albion" şi de unde se încărcase merele (f.d.128-129, vol.IV);

-declaraţiile martorului ***** date în instanţa de fond, care a declarat că automobilul cu n/î ***** aparţine firmei lui ***** şi era dat în locaţiune la „Trans Eugilion". SRL „Albion" a fost exportator. Firma s-a „Trans Eugilion" numai o singură dată a lucrat cu SRL „Albion". Pe Elenciuc Ruslan nu-l cunoaşte. Nu cunoaşte cine s-a ocupat cu perfectarea actelor pentru marfa. Nu cunoaşte dacă Elenciuc Ruslan a avut careva atribuţii la transportatea mărfii şi nu cunpaşte nici reprezentantul SRL „Albion" (f.d.130-131, vol.IV);

-declaraţiile martorului ***** date în instanţa de fond, care a declarat că reprezentantul SRL „Albion" în bază de procură, Elenciuc Ruslan s-a adresat la el pentru eliberarea certificatului de origine pentru merele exportate în Rusia, pentru a fi scutit de plata taxelor vamale în Federaţia Rusă. La acel moment activa la Biroul Vamal Briceni în calitate de specialist la eliberarea certificatelor de origine. El a văzut procura prezentată de Elenciuc Ruslan şi i-a eliberat documentele vamale solicitate, însă nu ţine minte numărul certificatelor eliberate. Un certificat poate fi eliberat pe un automobil, iar factura este un document consultativ. În declaraţia vamală este indicat numele producătorului şi persoanei căreia i-a fost eliberată declaraţia. Pentru obţinerea declaraţiei sunt necesare două acte: certificat din primărie şi invoice şi aceste acte au fost prezentate. SRL „Exardiv-Com" a întocmit declaraţiile. Declaraţiile urmează a fi prezentate în original, iar factura fiscală poate fi prezentată în copii. Agentul economic poate exporta marfa şi fară certificat de origine. Elenciuc Ruslan a prezentat factura fiscală, procură, certificatul din primărie şi invoice. El nu cunoaşte numerele certificatelor eliberate lui Elenciuc Ruslan, dar cînd a fost audiat, i-au fost prezentate facturile, unde el a indicat numerele lor. Certificatele de origine au fost ridicate de către Elenciuc Ruslan. Conform datelor din fisc.md, toate facturile aparţin SRL „Exardiv-Com" şi este ştampila agentului. Nu cunoaşte din ce motiv a fost anulată o factură fiscală. La fiecare solicitare a lui Elenciuc Ruslan, i se eliberau actele solicitate şi la data de 06.10.2015 el i-a eliberat lui Elenciuc Ruslan două certificatele de origine, unde este semnătura lui (f.d.132-134, vol.IV).

Colegiul penal conchide în urma evaluării probelor verificate suplimentar, că judecînd cauza penală instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia lui Platon Serghei în săvîrşirea infracţiunii de contrabandă.

Soluţia instanţei de fond se bazează pe probele cercetate în cadrul procesului judiciar în instanţa de fond, şi anume: declaraţiile inculpatului, martorilor, precum şi prin elementele de fapt dobîndite din rezultatele acţiunilor procesuale, conţinute la materialele cauzei penale, care au fost verificate în şedinţa instanţei de fond, cît şi suplimentar în şedinţa instanţei de apel.

Instanţa de fond în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a examinat complet şi obiectiv probele administrate pe cauză, verificîndu-le sub aspectul pertinenţei şi concludenţei,

atît cele ale acuzării, cît şi cele ale apărării, corect concluzionînd referitor la vinovăţia inculpatului Elenciuc Ruslan.

Totodată Colegiul reţine că, potrivit art.24 al.(2) CPP, instanţa judecătorească nu este un organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, iar în ceia ce priveşte criticele apelantului precum că instanţa a dat o apreciere unilaterală probelor, dînd prioritate doar unora din ele, acestea sunt nefondate, fiind combătute de materialele dosarului.

Temei de a pune la îndoială probele scrise ale cauzei penale, declaraţiile martorilor şi de a considera că inculpatul este incriminaţi pe nedrept nu s-au stabilit, martorii pe cauză au dat declaraţii într-un proces public, fiind preîntîmpinaţi despre răspunderea penală pe care o poartă pentru darea de mărturii false, în comparaţie cu inculpat, care nu poartă răspundere penală pentru darea cu bună-ştiinţă a declaraţiilor minciunoase, astfel la părerea Colegiului penal, declaraţiile martorilor şi probele verificate în ansamblu constată cu certitudine existenţa infracţiunii şi vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii de contrabandă.

Cu referire la apelul declarat de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale, Russu Tatiana.

Conform art.415 al.(1) pct.2) CPP, instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2) CPP şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

Potrivit art.409 al.(2) CPP RM, instanţa de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăţi situaţia apelantului.

Prin sentinţa Judecătoriei Edineţ Sediul Briceni din 25.06.2018 Elenciuc Ruslan a fost condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute la art.248 al.(5) lit.b),d) Cod penal după indicii -*contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, săvîrşită de două sau mai multe persoane şi în proporţii deosebit de mari.*

Valoarea bunurilor primite ca semn calificativ al componenţei de infracţiune, care prevede răspunderea, se determină ţinîndu-se seama de mărimea unităţii convenţionale de amendă stabilită de legislaţie la momentul săvîrşirii infracţiunii.

Conform art.64 al.(2) Cod penal (redacţia 2015), valoare unităţii convenţionale de amendă la momentul comiterii infracţiunii (anul 2015), constituia 20 lei.

Potrivit sentinţei, valoarea bunurilor trecute prohibit peste frontiera vamală a Republicii Moldova de către inculpatul Elenciuc Ruslan constituia suma de 595376,16 lei şi se încadra în proporţii deosebit de mari.

În acest aspect,Colegiul penal indică, că art.248 al.(5) lit.b), d) Cod penal prevede răspundere penală pentru acţiunile prevăzute la al.(1), (2), (3) sau (4), săvîrşite: b) de două sau mai multe persoane; d) în proporţii deosebit de mari.

Potrivit art.126 Cod penal (redacţia 2015) se consideră proporţii deosebit de mari, proporţii mari valoarea bunurilor sustrase, dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care, la momentul săvîrşirii infracţiunii, depăşeşte 5000 şi, respectiv 2500 unităţi convenţionale de amendă.

Astfel, la data condamnării lui Elenciuc Ruslan (25.06.2018), încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului era corectă în baza art.248 al.(5) lit.b), d) Cod penal RM, deoarece valoarea bunurilor însuşite depăşea 2 500 unităţi convenţionale.

Ulterior, prin Legea nr.179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018 pentru modificarea unor acte legislative, au fost operate modificări în conţinutul art.248 dispoziţia al.(5) lit.d) având următorul cuprins: d) în valoarea sumei drepturilor de import care depăşeşte 200 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Conform Hotărîrii de Guvern nr.974 din 04.12.2014, în vigoare din 09.12.2014, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015, a fost de 4500 lei.

Astfel la moment se constată, că valoarea bunurilor trecute prohibit peste frontiera vamală a Republicii Moldova de către inculpatul Elenciuc Ruslan nu depăşeşte 200 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei (4500 lei x 200 salarii medii =900 000).

În corespundere cu art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, a intervenit o lege penală mai favorabilă inculpatului, care, potrivit art.10 Cod penal, are efect retroactiv şi se răsfrînge asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la întrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa.

Astfel, în vederea aprecierii juridice corecte a acţiunilor lui, aplicînd principiul retroactivităţii legii penale, acţiunile inculpatului Elenciuc Ruslan urmează a fi încadrate în prevederile art.248 al.(5) lit.b) Cod penal (în redacţia Legii nr.179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018), or, valoarea bunurilor trecute prohibit peste frontiera vamală a Republicii Moldova de către inculpatul Elenciuc Ruslan nu mai este în proporţii deosebit de mari, dar depăşeţte 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Astfel, instanţa de apel constată şi reţine, că Elenciuc Ruslan *****, acţionînd prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment, în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, la 06.10.2015, acţionînd din numele întreprinderii „Albion" SRL or.*****, prin intermediul specialistului în domeniul vămuirii, Angela Ivanov, a depus la postul vamal Briceni (PVE) 2050 declaraţia vamală electronică de export nr.205017834 din 06.10.2015, conform căreia „Albion" SRL urma să exporte în Federaţia Rusă o cantitate de 20.160 kg de mere în stare proaspătă, cu valoarea în vamă de 121.605.93 lei, la care a fost anexat certificatul de origine CT-1 seria A nr.092405 din 06.10.2015, eliberat de Secţia origine a mărfurilor a biroului vamal Briceni în baza copiei facturii fiscale cu seria nr. FB 6996205 din 21.09.2015, care conţinea date false precum că marfa ar fi fost achiziţionată de la „Exardiv-Com" SRL, or.Chişinău. Ulterior, la 07.10.2015 lotul de marfa menţionat a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova prin PVFI „Otaci" cu mijlocul de transport cu n/î *****

Tot el, acţionînd prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment, în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, la 06.10.2015, acţionând din numele întreprinderii „Albion" SRL, or.*****, prin intermediul specialistului în domeniul vămuirii, Angela Ivanov, a depus la postul vamal Briceni (PVE) 2050 declaraţia vamală electronică de export nr.205017841 din 06.10.2015 conform căreia „Albion" SRL urma să exporte în Federaţia

Rusă o cantitate de 19.700 kg de mere în stare proaspătă, cu valoarea în vamă de 118.831,19 lei, la care a fost anexat certificatul de origine CT-1 seria A nr.092406 din 06.10.2015, eliberat de Secţia origine a mărfurilor a biroului vamal Briceni în baza copiei facturii fiscale cu seria nr.FB 6996205 din 21.09.2015, care conţinea date false precum, că marfa ar fi fost achiziţionată de la „Exardiv-Com" SRL, or.Chişinău. Ulterior, la 07.10.2015 lotul de marfa menţionat a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova prin PVFI „Otaci" cu mijlocul de transport cu n/î *****.

Tot el, acţionînd prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment, în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, la 07.10.2015, acţionînd din numele întreprinderii „Albion" SRL, or.*****, prin intermediul specialistului în domeniul vămuirii, Angela Ivanov, a depus la postul vamal Briceni (PVE) 2050 declaraţia vamală electronică de export nr. 205017922 din 07.10.2015, conform căreia „Albion" SRL, urma să exporte în Federaţia Rusă o cantitate de 19.700 kg de mere în stare proaspătă, cu valoarea în vamă de 118.730,13 lei, la care a fost anexat certificatul de origine CT-1 seria A nr.092447 din 07.10.2015, eliberat de Secţia origine a mărfurilor a biroului vamal Briceni în baza copiei facturii fiscale cu seria nr.FB 6996205 din 21.09.2015, care conţinea date false precum, că marfa ar fi fost achiziţionată de la „Exardiv-Com" SRL, or.Chişinău. Ulterior, la 08.10.2015 lotul de marfă menţionat a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova prin PVFI „Otaci" cu mijlocul de transport cu n/î *****.

Tot el, acţionînd prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment, în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, la 07.10.2015, acţionînd din numele întreprinderii „Albion" SRL, or.*****, prin intermediul specialistului în domeniul vămuirii, Angela Ivanov, a depus la postul vamal Briceni (PVE) 2050 declaraţia vamală electronică de export nr.205017929 din 07.10.2015, conform căreia „Albion" SRL urma să exporte în Federaţia Rusă o cantitate de 19.950 kg de mere în stare proaspătă, cu valoarea în vamă de 120.236,85 lei, la care a fost anexat certificatul de origine CT-1 seria A nr.092448 din 07.10.2015, eliberat de Secţia origine a mărfurilor a biroului vamal Briceni în baza copiei facturii fiscale cu seria nr.FB 6996205 din 21.09.2015, care conţinea date false precum că marfa ar fi fost achiziţionată de la „Exardiv-Com" SRL, or.Chişinău. Ulterior, la 08.10.2015 lotul de marfa menţionat a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova prin PVFI „Otaci" cu mijlocul de transport cu n/î *****".

Tot el, la 08.10.2015, acţionînd prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment, în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, acţionând din numele întreprinderii „Albion" SRL, or.*****, prin intermediul specialistului în domeniul vămuirii, Angela Ivanov, a depus la postul vamal Briceni (PVE) 2050 declaraţia vamală electronică de export nr.205018080 din 08.10.2015 conform căreia „Albion" S.R.L. urma să exporte în Federaţia Rusă o cantitate de 19.270 kg de mere în stare proaspătă, cu valoarea în vamă de 115.972,06 lei, la care a fost anexat certificatul de origine CT-1 seria A nr.092543 din 08.10.2015, eliberat de Secţia origine a mărfurilor a biroului vamal Briceni, în baza copiei facturii fiscale cu seria nr.FB 6996205 din 21.09.2015, care conţinea date false precum că marfa ar fi fost achiziţionată de la „Exardiv-Com" SRL, or.Chişinău. Ulterior, la 09.10.2015 lotul de marfa menţionat a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova prin PVFI „Otaci" cu mijlocul de transport cu n/î *****.

Acţiunile inculpatului Elenciuc Ruslan constituie infracţiunea prevăzută de art.248 al.(5) lit.b) Cod penal (în redacţia Legii nr.179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018) -

contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a bunurilor, valoarea cărora depăşeşte 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei, cu folosirea frauduloasă a documentelor, săvîrşite de două sau mai multe persoane.

La numirea pedepsei inculpatului Elenciuc Ruslan, Colegiul va ţine cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod Penal RM şi criteriile de individualizare a pedepsei stabilite în art.75 Cod Penal.

Circumstanţe atenuante şi agravante în sensul art.76,77 Cod Penal RM nu au fost stabilite.

Potrivit art.75 Cod penal şi art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului Cod.

Astfel Colegiul reţine, că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancţiunii articolului şi în bază căruia persoana se declară vinovată.

Conform prevederilor art.7 Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel Colegiul reţine, că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancţiunii articolului şi în bază căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, conform art.75 al.(1) Cod penal RM, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată are obligaţia să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influienţa pedepsei aplicate asupa corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Colegiul menţionează că, aplicarea prevederilor art.90 Cod penal - suspendarea condiţionată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracţiunea comisă de inculpat este un incident în viaţa acestuia.

Prin urmare, în sensul legii, instanţa trebuie să dea o suplimentară motivare de ce trage concluzia că este raţional ori nu ca vinovatul să execute real termenul pedepsei stabilite.

La acest capitol se atestă că, potrivit art.90 al.(1) Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie, ţinând seama de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, instanţa de judecată poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, iar aceasta conform art.90 al.(4) Cod penal, poate avea loc şi în cazul săvârşirii unei infracţiuni grave.

Mai mult, raţionamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal are la origine persoana şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, faţă de cele comise, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei.

Prin urmare, Colegiul penal ţine cont în deplină măsură de următorii factori ce influenţează la stabilirea pedepsei - persoana inculpatului Elenciuc Ruslan, care vina în comiterea infracţiunii nu a recunoscut, anterior a fost condamnat dar antecedentele penale sunt stinse, la locul de trai se caracterizează pozitiv, are la întreţinere trei copii minori (f.d. 94), împrejurări care în totalitate, în esenţă, formează convingerea posibilităţii făptuitorului de a se corija fără a executa efectiv pedeapsa cu închisoare.

Colegiul penal ajunge la concluzia că scopul corectării şi reeducării inculpatului se va atinge prin aplicarea în privinţa inculpatului a sancţiunii în limitele prevăzute de art.248 al.(5) lit.b) Cod penal RM sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani 6 (şase) luni, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei închisorii cu stabilirea perioadei de probaţiune de 3 ani în conformitate cu prevederile art.90 Cod penal RM.

Totodată Colegiul penal indică, că soluţia instanţei de fond referitor la excluderea din învinuirea inculpatului Elenciuc Ruslan a indicelui de calificare a infracţiunii în baza art.42 al.(3) Cod penal - organizatorul infracţiunii, pe motv că de organul de urmărire penală nu s-a demonstrat prin bază probatorie faptul că Elenciuc Ruslan ar fi organizatorul infracţiunii, a creat un grup criminal s-au a dirijat realizarea ei, nu a fost contestată de către procuror în apelul declarat, astfel în această privinţă Colegiul nu se va expune.

Referitor la solicitarea invocată de acuzare în ce priveşte latura respingerii solicitării procurorului privind confiscarea contravalorii a cinci partii de mere proaspete în cantitatea totală de 197 810 kg, evaluate la suma de 595376, 16 lei de la Elenciuc Ruslan, latură care de fapt este contestată prin apelul declarat de partea acuzării, Colegiul penal constată, că există temei legal de casare a sentinţei în această latură.

În această ordine de idei Colegiul penal reţine, că prin sentinţa contestată instanţa a considerat neîntemeiată solicitarea procurorului de a confisca în beneficiul statului de la inculpatul Elenciuc Ruslan suma de 595376,16 lei, ce constituie contravaloarea bunurilor - obiect al infracţiunii de contrabandă.

În motivarea soluţiei adoptate în această latură instanţa de fond a reţinut prevederile art.106 al.(1) şi al.(2) Cod penal RM, precum şi faptul că inculpatul Elenciuc Ruslan nu a beneficiat de bunuri indicate în art.106 al.(2) Cod penal, cu atît mai mult, că de către organul de urmărire penală nu a fost constatat faptul primirii de către o persoană fizică sau juridică a banilor pentru exportarea în Federaţia Rusă a 5 partii de mere proaspete.

Instanţa de fond a mai indicat, că şi din declaraţiile martorilor urmează, că Elenciuc Ruslan se preocupa doar cu perfectarea documentele vamale pentru exportarea mărfurilor.

Astfel, prin încheierea judecătoriei Edineţ Sediul Briceni din 27.03.2018 a fost admis demersul avocatului Sandu Stela şi a fost obligată partea acuzării de a prezenta instanţei de judecată probe în privinţa faptului cine a primit banii conform tranzacţiei de care este învinuit inculpatul Elenciuc Ruslan, informaţie care posibil se află în materialele cauzei penale nr.2017869013.

Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale la data de 17.04.2018 cu nr.de ieşire 16-83/16-3129, a prezentat instanţei răspuns precum, că în materialele cauzei penale nr.2017869013, nu se regăsesc anumite probe (f.d.44.v.4).

Astfel, instanţa de judecată a conchis că nu dispune de probe, precum că anume inculpatul Elenciuc Ruslan a primit banii conform tranzacţiilor de care este învinuit şi din aceste considerente nu a dispus confiscarea de la inculpatul Elenciuc Ruslan în beneficiul statului a sumei de 595.376.16 lei, ce constituie contravaloarea bunurilor, obiect al infracţiunii de contrabandă.

Colegiul penal în acest aspect indică, că concluiza instanţei în această latură este eronată.

În caz s-a constatat că Elenciuc Ruslan a comis infracţiunea de contrabandă prevăzută la art.248 al.(5) lit.b) Cod penal RM.

Colegiul penal notează că, mărfurile şi obiectele care constituie obiectul contrabandei, precum şi mijloacele de transport şi alte mijloace destinate, folosite pentru transportarea sau tăinuirea acestora şi recunoscute drept instrumente ale infracţiunii, fiind corpuri delicte, pot fi

confiscate în beneficiul statului conform art.46 al.(4) din Constituţia Republicii Moldova, art.106 Cod penal şi art.162 CPP. Confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis contrabanda.

Instanţa de fond eronat nu a aplicat prevederile art.106 Cod penal, or în această ordine de idei, obiectul infracţiunii - 5 partii de mere proaspete în cantitate totală de 197 810 kg evaluate la suma de 595 376, 16 lei, urma să fie supus confiscării speciale.

Potrivit art.106 al.(1) CPP RM, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la al.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Art.106 al.(2) lit.a) Cod penal RM, sînt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni.

Pentru aplicarea confiscării speciale este necesar de a fi constatat că inculpatul a săvîrşit infracţiunea de care este învinuit, a utilizat obiecte sau lucruru pentru săvîrşirea infracţiunii, a dobîndit produse prin fapta penală săvîrşită, realizînd latura obiectivă a infracţiunii, şi anume documetele false.

Astfel, sau constatat toate circumstanţele expuse mai sus, pentru a aplica în speţa dată prevederile art.106 al.(2) Cod penal pe motiv, că bunurile utilizate la săvîrşirea infracţiunii nu mai există.

Deci se constată, că cele 5 partii de mere proaspete în cantitate totală de 197 810 kg evaluate la suma de 595 376, 16 (cincisute nouăzeci şi cinci mii trei sute şaptezeci şi şase, 16) lei au format obiectul infracţiunii de contrabandă comise de către inculpatul Elenciuc Ruslan, care nu mai sunt în natură, şi respectiv în baza prevederilor art.106 al.(1) Cod penal RM urmează a fi confiscată contravaloarea lor.

Cu referire la apelul declarat avocatul Odobescu Ghenadie în interesele inculpatului Elenciuc Ruslan.

Conform art.415 al.1 pct.1) lit.c) CPP RM instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă:
   c) apelul este nefondat.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzarea inculpatului, cercetate în şedinţa instanţei de fond, precum şi verificate suplimentar în şedinţa instanţei de apel, corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, probe care sunt în coroborare între ele şi care demonstrează deplin vinovăţia lui Elenciuc Ruslan în săvîrşirea infracţiunii de contrabandă.

Soluţia instanţei se bazează pe probele cercetate în cadrul procesului judiciar în instanţa de fond suplimentar verificate în şedinţa instanţei de apel, şi anume: declaraţiile martorilor *****, *****, *****, C*****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, precum şi prin elementele de fapt dobîndite din rezultatele acţiunilor procesuale, conţinute la materialele cauzei penale, care au fost cercetate în şedinţa instanţei de fond, cît şi suplimentar verificate în şedinţa instanţei de apel în prezenţa inculpatului.

În aceast aspect Colegiul la fel indică, că argumentele invocate în apel cu referire la faptul că Elenciuc Ruslan nu se cunoştea cu administratorul SRL „Albion”, iar procura prin care a fost împuternicit să exercite atribuţii i-a fost eliberată de către ***** în oficiul SRL „Exardiv-Com”, unde de asemenea i-a fost transmisă şi ştampila întreprinderii, nu corespund circumstanţelor de fapt a cauzei.

Aceste declaraţii ale inculpatului Elenciuc Ruslan contravin declaraţiilor martorilor *****, *****, *****, Cotovici Vladimir, Rîbac Iurie, Cerevatîi Marian, precum şi prin probele materiale, anexate şi verificate de către instanţă.

Din procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 26.07.2016 rezultă, că prin intermediul sistemului informaţional Serviciului Vamal „UNIPASS" a fost accesată şi examinată informaţia privind traversarea frontierei vamale a R.Moldova de către unităţile de transport cu n/î *****, în urma căruia s-a constatat, că unităţile de transport sus menţionate care transportau marfa cu acte false au trecut frontiera RM (f.d.20-30, vol.II).

Probele acumulate şi administrate pe cauză sunt probe pertinente şi utile, care confirmă latura subiectivă şi obiectivă a infracţiunii săvîrşite de către Elenciuc Ruslan în shema de contrabandă, astfel nu poate fi reţinut argumentul invocat de apărare referitor la achitarea inculpatului pe notiv că lipsesc elementele infracţiunii de contrabandă.

În acest aspect Colegiul penal reţine, că potrivit comentariului facut la art.248 Cod penal RM, obiectul juridic special îl formează relaţiile sociale cu privire la securitatea vamală a Republicii Moldova.

Latura obiectivă a contrabandei prevăzute în art.248 CP se manifestă prin următoarele semne: elementul material în forma trecerii peste frontiera vamală a RM a mărfurilor, obiectelor şi a altor valori; metoda de manifestare a elementului material - eludarea controlului vamal; tăinuirea de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop; folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală; nede-clararea; declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei; condiţia de incriminare – proporţia mare a bunurilor de contrabandă; locul comiterii infracţiunii.

Latura subiectivă a infracţiunii se caracterizează prin vinovăţie în forma intenţiei directe. Scopul şi motivul infracţiunii pot fi diferite şi nu influenţează încadrarea juridică a infracţiunii.

Subiect activ al infracţiunii poate fi atât persoana fizică responsabilă, cu vârsta de 16 ani, cât şi persoana juridică.

În speţă s-a constat cu certitudine, că acţionînd prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu alte persoane în scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor, acţionînd din numele întreprinderii „Albion" SRL or.*****, a prezentat certificatul de origine CT-1 seria A nr.092405 din 06.10.2015, certificatul de origine CT-1 seria A nr.092406 din 06.10.2015, certificatul de origine CT-1 seria A nr.092447 din 07.10.2015, certificatul de origine CT-1 seria A nr.092448 din 07.10.2015, certificatul de origine CT-1 seria A nr.092543 din 08.10.2015, care conţineau date false precum că marfa ar fi fost achiziţionată de la „Exardiv-Com" SRL, or.Chişinău, ulterior marfa menţionată a fost scoasă de pe teritoriul Republicii Moldova, astfel transportând peste frontiera vamală a Republicii Moldova 20.160 kg de mere în stare proaspătă, cu valoarea în vamă de 121.605.93 lei, 19.700 kg de mere în stare proaspătă, cu valoarea în vamă de 118.831,19 lei, 19.700 kg de mere în stare proaspătă, cu valoarea în vamă de 118.730,13 lei, 19.950 kg de mere în stare proaspătă, cu valoarea în vamă de 120.236,85 lei, 19.270 kg de mere în stare proaspătă, cu valoarea în vamă de 115.972,06 lei, în total de 595,376,16 lei.

În această ordine de idei Colegiul notează, că declaraţiile inculpatului Elenciuc Ruslan urmează a fi apreciate critic. Ultimul neagă faptul că el nu se cunoaşte cu administratorul „Albion" SRL, iar procura prin care a fost împuternicit să exercite atribuţiile, i-a fost eliberată de

către ***** în oficiul „Exardiv-Com” SRL, unde la fel i-a fost transmisă şi ştampila întreprinderii.

Pe cale de consecinţă urmează a fi respinse şi alegaţiile avocatului în ce priveşte faptul că învinuirea în comiterea infracţiunii de contrabandă nu şi-a găsit confirmare, astfel Elenciuc Ruslan urmează a fi achitat, or din analiza declaraţiilor martorilor audiaţi pe cauză precum şi a altor probe care au fost verificate suplimentar în şedinţa instanţei de apel se confirmă comiterea de către inculpatul Elenciuc Ruslan a infracţiunii de contrabandă.

Subsecvent, Colegiul consideră că în cadrul judecării cauzei, atît în instanţa de fond, cît şi în instanţa de apel, nu au fost stabilite circumstanţe, care pun la îndoială veridicitatea declaraţiilor persoanelor audiate, care au descris împrejurările comiterii actelor ilegale de către inculpatul Elencuc Ruslan, iar declaraţiile inculpatului privind nevinovăţia sa fiind combătute.

Versiunea inculpatului, precum că nu a săvîrşit infracţiunea imputată nu poate fi reţinută, dart fiind că probele administrate confirmă vinovăţia pe acest capăt de învinuire.

Starea de fapt reţinută şi de drept stabilită concordă cu circumstanţele şi probele administrate.

Afirmaţiile invocate de către avocat în apelul declarat, precum că inculpatul nu este vinovat de săvîrşirea infracţiunii de contrabandă, că de fapt nu a săvîrşit infracţiunea incriminată, că instanţa nu a dat apreciere obiectivă declaraţiilor inculpatului şi probelor apărării, în acest aspect Colegiul penal consideră că aceste afirmaţii sunt cu caracter declarativ şi ca un mod de apărare în vederea eschivării de răspundere penală, declaraţiile inculpatului fiind combătute prin totalitatea de probe administrate şi puse just la soluţia de condamnare.

Nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpatul Elenciuc Ruslan nu echivalează cu achitarea lui, după cum se solicită în apelul declarat, deoarece probele prezentate în spriginul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii de contrabandă, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului şi de a se eschiva de răspundere penală.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzare, cercetate în şedinţa instanţei de fond, precum şi verificate suplimentar în şedinţa instanţei de apel, corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrînd deplin vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii de contrabandă, după s-a stabilit de instanţa de apel, în deplină măsură.

După cercetarea suplimentară a probelor materiale Colegiul penal constată, că argumentele invocate în apelul declarat sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Deşi inculpatul Elenciuc Ruslan nu recunoaşte vinovăţia sa în săvîrşirea infracţiunii reţinute în sarcina lui, reieşind din probele administrate de către instanţa de fond şi verificate suplimentar de către instanţa de apel, Colegiul Penal consideră că probele administrate demonstrează pe deplin săvîrşirea de către inculpat a infracţiunii reţinute în sarcina lui.

Colegiul penal consideră că nu pot fi reţinute şi afirmaţiile invocate în apel referitor la faptul că sentinţa contestată contravine prevederilor art.8, art.389 al.(1) Cod de procedură penală RM, că instanţa de judecată nu a făcut o analiză obiectivă a probelor că nu a înlăturat divergenţele pe cauză, iar ca urmare inculpatul Elenciuc Ruslan a fost greşit condamnat.

În acest aspect Colegiul penal indică, că pe cauza au fost efectuate în deplină măsură acţiuni procesual-penale de investigare în vederea stabilirii vinovăţiei inculpatului, probe în

urma cărora s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunilor reţinute în sarcina lui.

Luînd în consideraţie probele cercetate în ansamblu Colegiul penal ajunge la concluzia, că vina inculpatului Elenciuc Ruslan în comiterea infracţiunii de contrabandă se dovedeşte incontestabil prin ansamblul de probe administrate în materialele cauzei penale.

În acest aspect Colegiul penal indică, că probele enunţate au fost dobîndite, administrate şi recunoscute în calitate de probe pe cauza penală din speţă în strictă conformitate cu legislaţia procesual-penală, mai ales că instanţa de apel nu a stabilit abateri de la procedura penală atît la efectuarea urmăririi penale, cît şi la examinarea cauzei în instanţa de fond.

Instanţa de apel nu a stabilit aprecierea greşită a probelor pe caz, din contra anume că condamnarea inculpatului se bazează pe circumstanţele stabilite pe caz în baza probelor evaluate, dobîndite potrivit normelor legii procesual penale, cu cercetarea probelor în cadrul unui proces judiciar public, inculpatului fiindu-i asigurate toate garanţiile necesare apărării sale prevăzute de lege, de fapt careva dubii în vinovăţia inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanţele cauzei dovedesc caracterul infracţional al acţiunilor lui Elenciuc Ruslan, iar faptul că inculpatul nu şi-a recunoscut vina, Colegiul penal o apreciază ca o metodă de a denatura stabilirea adevărului şi de a se eschiva de răspunderea penală, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunilor incriminat

Faptul că inculpatul Elenciuc Ruslan nu recunoaşte vina nu poate fi reţinut în favoarea lui, fiind apreciat ca un drept la apărare al inculpatului, dar totodată nu generează achitarea inculpatului, după cum se solicită în apel, în sensul dat probele administrate dovedind că acţiunile inculpatului conţin elementele infracţiunii de contrabandă reţinute în sarcina lui, probele fiind verificate şi în şedinţa instanţei de apel şi inculpatul nu a fost îngrădit în careva mod.

Reieşind din cele stabilite Colegiul penal consideră că apelul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele inculpatului este nefondat, afirmaţiile fiind declarative, cu indicarea faptelor în viziunea autorului apelului, argumentele expuse sunt contradictorii circumstanţelor stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei şi se resping, deoarece nu se racordă cu probele administrate.

Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată şi nemotivată solicitarea invocată în apel de casare a sentinţei cu pronunţarea unei hotărîri noi, prin care a dispune achitarea inculpatului, dat fiind faptul că temeiuri de achitare instanţa de apel nu a constatat în situaţia cînd probele cercetate şi apreciate în coroborare dovedesc deplin vina lui Elenciuc Ruslan în comiterea infracţiunii de contrabandă.

Colegiul penal la fel conchide că în apelul declarat nu au fost aduse careva motive a cerinţelor, fiind relatate faptele conform viziunii avocatului în interesele inculpatului sub formă de apărare, argumentele expuse fiind în contrazicere cu circumstanţele stabilite de instanţa de fond pe parcursul examinării cauzei, totodată argumentele invocate de avocat privind achitarea inculpatului nu pot fi reţinute şi se resping în tot, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpatului în faptele stabilite de instanţa de apel şi temeiuri de intervenire a instanţei de apel în aspectul propus în apel nu sunt, în legătură cu ce apelul declarat de avocat în latura dispunerii achitării inculpatului se respinge ca fiind nefondat.

Conducându-se de art.415 al.(1) pct.1) lit.c) şi art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele inculpatului Elenciuc Ruslan împotriva sentinţei Judecătoriei Edineţ Sediul Briceni din 25.06.2018.

Admite apelul declarat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale, Russu Tatiana, împotriva sentinţei Judecătoriei Edineţ Sediul Briceni din 25.06.2018, sentinţă care se casează parţial, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2) Cod de procedură penală, cu pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

Elenciuc Ruslan ***** se constată vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.248 al.(5) lit.b) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de 3 (trei) ani 6 (şase) luni închisoare.

În baza art.90 Cod penal RM,se dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei închisorii, cu stabilirea perioadei de probaţiune de 3 (trei) ani.

În temeiul art.106 Cod penal se confiscă în folosul statului contravaloarea a 5 partii de mere proaspete în cantitate totală de 197 810 kg. evaluate la suma de 595 376,16 (cincisute nouăzeci şi cinci mii trei sute şaptezeci şi şase, 16) lei.

În rest se menţin dispoziţiile instanţei de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 26.02.2024.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru