Dosarul nr. 2r-3752/23 (dosar electronic 2-23042225-02-25r-15112023)
Judecătoria Chișinău, judecător Natalia Mămăligă

D E C I Z I E

mun. Chișinău 16 ianuarie 2024

Colegiul civil, comercial și de
Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componența:
Președintele ședinței, judecător Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila și Vitalie Cotorobai

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 5 octombrie 2023, adoptată în cauza civilă inițiată la cererea/contestația creditorului Serviciul Fiscal de Stat către debitorul Î.I. „Careva Ana", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Rotaru Vera, cu privire la anularea încheierilor nr. 012 s-1065/2023 și nr. 012s-1066/2023 din 06.03.2023 privind refuzul de a intenta procedura și încasare a cheltuielilor de executare din contul creditorului, -

a c o n s t a t a t:

La 22 martie 2023 Serviciul Fiscal de Stat, în persoana directorului-adjunct Griciuc Petru, care acționa în temeiul procurii nr. ***** din 14 decembrie 2022, eliberată de directorul SFS, valabilă până la 14 decembrie 2023, s-a adresat cu cerere (contestație) către debitorul Î.I. „Careva Ana", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Rotaru Vera, solicitând anularea încheierilor executorului judecătoresc Rotaru Vera cu nr. 012 s-1065/2023 și nr. 012s-1066/2023 din 06.03.2023 privind refuzul de a intenta procedura și încasare a cheltuielilor de executare din contul creditorului.

În susținerea cererii creditorului a indicat, că la 13 martie 2023 Serviciul Fiscal de Stat a recepționat încheierile executorului judecătoresc Rotaru Vera nr. 012s-1065/2023 și nr. 012s-1066/2023 din 6 martie 2023, prin care s-a refuzat intentarea procedurii de executare, în temeiul documentului executoriu seria AH nr. 0018225 din 26 iulie 2019, emis de către Serviciul Fiscal de Stat, potrivit căruia s-a dispus încasarea de la Î.I. „Careva Ana" a obligației fiscale în mărime de 19708,54 lei și în temeiul documentului executoriu seria AH nr.0047796 din 12 decembrie 2022, emis de către Serviciul Fiscal de Stat, privind încasarea de la ÎI „Careva Ana" a obligației fiscale în mărime de 7196,70 lei. În motivarea încheierilor s-a indicat drept temei de

refuz în intentarea procedurii de executare că documentele executorii nu sunt de competența materială a executorului judecătoresc. Totodată, prin încheierile contestate s-a dispus încasarea din contul creditorului Serviciul Fiscal de Stat a cheltuielilor de executare în sumă de 100 lei pentru fiecare procedură neintentată.

Serviciul Fiscal de Stat își exprimă dezacordul față de încheierile sus-menționate și a subliniat că Serviciul Fiscal de Stat a remis spre executare executorului judecătoresc Rotaru Vera hotărârile seria AH nr.0018225 din 26 iulie 2019 și seria AH nr.0047796 din 12 decembrie 2022 privind executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului, cu valoare de document executoriu în temeiul art. 196 alin. (5) Cod fiscal, prin care s-a hotărât: 1) a executa silit obligația fiscală a contribuabilului ÎI „Careva Ana" în mărime totală de 26884,95 lei; 2) asigurarea aplicării măsurilor de asigurare silită, reglementate de Codul fiscal, se pune în sarcina Direcției Generale Recuperare Creanțe; 3) încasarea silită a restanțelor menționate în prezenta hotărâre, conform Codului de executare, se efectuează de către executorul judecătoresc competent; 4) prezenta hotărâre intră în vigoare din data semnării și se execută imediat, inclusiv prin intermediul executorilor judecătorești, în conformitate cu prevederile Codului de executare, după caz.

Consideră că executorul judecătoresc eronat a interpretat hotărârea seria AH nr.00*****20 din 15 aprilie 2019 și hotărârea seria AH nr.0047796 din 12 decembrie 2022, deoarece prin hotărârea emisă Serviciului Fiscal de Stat expres este indicat că încasarea silită a restanțelor menționate, conform Codului de Executare, se efectuează de către executorul judecătorese competent.

A accentuat, că executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile, astfel consideră că noțiunea a executa silit, prezumă încasarea silită din contul contribuabilului Î.I. „Careva Ana" a sumelor în mărime de 19708,54 lei și 7196,70 lei în beneficiul Serviciului Fiscal de Stat. Drept urmare, reieșind din prevederile legale stabilite de art. 200 Cod Fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este în imposibilitate, în cazul existentei bunurilor imobile/mobile, de a aplica sechestru asupra bunurilor mobile/mobile a debitorului persoana fizică, ca drept măsură de asigurare a executării silite a obligației fiscale, or valoarea bunurilor acestuia este mult mai mare decât suma datoriei, iar aplicarea sechestrului pe bunuri a căror valoare constituie suma de peste două milioane nu ar fi una rezonabilă.

A remarcat, că potrivit art. 197 alin. (1) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este limitat și în vederea încasări mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale persoanelor fizice care nu sunt subiecți ai activități de întreprinzător.

Serviciul Fiscal Stat reiterează, că a întreprins toate măsurile necesare în vederea executării documentului executoriu, prin urmare a fost expediat spre executare, pentru a fi întreprinse măsurile ulterioare de executare silită, luând în considerație că

posibilitățile de executare silită a documentelor executorii atribuite prin lege executorului judecătoresc sunt mai largi, inclusiv competența de urmărire și a salariului, pensiei și a altor venituri ale debitorului.

A mai relatat, că deși executorul judecătoresc a refuzat intentarea procedurii de executare acesta a dispus nejustificat încasarea din contul Serviciul Fiscal de Stat a cheltuielilor de executare în sumă totală de 200 lei pentru procedurile neintentate.

A opinat, că solicitarea respectivă este una abuzivă, or executorului judecătoresc a refuzat în primirea documentul executoriu și intentarea procedurii de executare, prin urmare procedura de executare nu a fost intentată, conform prevederilor art. 61 alin. (4) din Codul de executare, în cazul refuzului de a intenta procedura de executare, cheltuielile de executare nu se achită.

A reiterat, că statul este scutit de obligația avansării cheltuielilor de executare conform documentelor privind încasarea sumelor în beneficiul statului prin prisma art. 36 alin. (3) și art. 37 alin. (7) lit. e) din Codul de executare.

Astfel, Serviciul Fiscal de Stat a solicitat admiterea cererii de contestare, anularea încheierilor executorului judecătoresc Rotaru Vera cu nr. 012 s-1065/2023 și nr. 012s-1066/2023 din 06.03.2023 privind refuzul de a intenta procedura și încasare a cheltuielilor de executare din contul creditorului.

La cererea de contestare a creditorului, executorul judecătoresc Rotaru Vera a prezentat referință, solicitând respingerea acesteia, menționând faptul, că Serviciul Fiscal de Stat dispune de competență expres reglementată de lege, cit și mecanisme suficient de eficiente reglementate în vederea asigurării punerii în executare a hotărârilor emise de Serviciul Fiscal de Stat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 5 octombrie 2023 a fost admisă parțial contestația Serviciului Fiscal de Stat. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Rotaru Vera nr. 012s-1065/2023 din 6 martie 2023 privind refuzul de a intenta procedura de executare, în partea încasării din contul creditorului bugetul de stat în contul biroului executorului judecătoresc cheltuielile de executare în sumă de 100 lei, conform borderoului atașat. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Rotaru Vera nr. 012s-1066/2023 din 6 martie 2023 privind refuzul de a intenta procedura de executare, în partea încasării din contul creditorului Ministerul Finanțelor în contul biroului executorului judecătoresc cheltuielile de executare în sumă de 100 lei, conform borderoului atașat. În rest, cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva executorului judecătoresc Rotaru Vera privind anularea actului executorului judecătoresc, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

În motivarea soluției sale instanța de fond a indicat, că încheierile executorului judecătoresc Rotaru Vera nr. 012s-1066/2023 din 6 martie 2023 și nr. 012s-1065/2023 din 6 martie 2023 corespund după formă și conținut cerințelor stabilite la articolul 66 din Codul de executare și cuprinde inclusiv motivele care au determinat adoptarea încheierii privind refuzul de a intenta procedura de executare, şi legea care a fost aplicată la adoptare.

Totodată, instanța de fond a constatat, că executorul judecătoresc Rotaru Vera neîntemeiat a dispus, prin încheierile nr. 012s-1066/2023 din 6 martie 2023 și nr. 012s-1065/2023 din 6 martie 2023, de a încasa din contul creditorului în contul biroului executorului judecătoresc cheltuielile de executare în sumă de 100 lei. Or, art. 61 alin. (4) Cod de executare (în redacția din 1 ianuarie 2023), statuează expres că în cazul refuzului de a intenta procedura de executare, cheltuieli de executare nu se achită. Astfel, instanța a conchis, că încheierile executorului judecătoresc Rotaru Vera nr. 012s-1066/2023 din 6 martie 2023 și nr. 012s-1065/2023 din 6 martie 2023 privind refuzul de a intenta procedura de executare, urmează a fi casate parțial, în partea ce ține de încasarea din contul creditorului a cheltuielilor de executare în sumă de 100 lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 31 octombrie 2023 Serviciul Fiscal de Stat, în persoana directorului-adjunct Griciuc Petru, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 5 octombrie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, cu casarea parțială a încheierii primei instanțe, în partea neadmiterii capătului de cerere privind anularea încheierile executorului judecătoresc Rotaru Vera nr. 012s-1066/2023 din 6 martie 2023 și nr. 012s-1065/2023 din 6 martie 2023 privind refuzul de a intenta procedura de executare și soluționarea problemei în fond, cu adoptarea unei noi soluții, de admitere integrală a contestației înaintate.

În motivarea cererii de recurs Serviciul Fiscal de Stat a invocat, că nu poate fi reținut argumentul instanței de fond precum că executorul judecătoresc în temei legal a refuzat primirea documentul executoriu înaintat spre executare silită, pe motiv că acesta nu este de competența sa, în condițiile în care de către Serviciul Fiscal de Stat au fost respectate și aplicate toate măsurile de asigurare și executare silită.

Consideră această concluzie a instanței de fond este una distorsionată, eronată și irelevantă, or, hotărârea de executare silită este un act administrativ emis de organul fiscal, prin dispozițiile căruia cu certitudine se dispune încasarea silită a restanțelor menționate în Hotărârea privind executarea silită a obligației fiscale se efectuează de către executorul judecătoresc competent conform Codului de executare. Or, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat, care urmează să manifeste implicare maximă pentru executarea silită a documentelor executorii cu care a fost sesizat.

În acest sens a menționat, că documentele executorii înaintate au fost remise pre executare executorului judecătoresc conform competenței teritoriale a acestuia, în conformitate cu art. 30 din Codul de executare, or conform art. 26 alin. (3) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc nu poate refuza primirea documentelor executorii date prin lege în competența sa teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, decât în condițiile stabilite de lege.

Susține Serviciul Fiscal de Stat, că de către Serviciul Fiscal de Stat au fost întreprinse și epuizate toate măsurile de asigurare și executare silită a executării

Hotărârilor seria AH nr. 0018225 din 26.07.2019 și seria AH nr. 0047796 din 12.12.2022, în limitele competenței reglementate de Codul fiscal.

Subsecvent, Serviciul Fiscal de Stat menționează că, coroborând prevederile art. 197 alin. (1) și art. 203 alin. (1) din Codul fiscal și art. 72 alin. (1) și (5), art. 92 și art. 105 din Codul de executare, măsurile ulterioare de executare silită care urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc, în scopul executării documentelor executorii în privința debitorului Î.I. „Careva Ana", privind încasarea restanței față de bugetul public național, în calitate de persoană fizică sunt mai vaste și eficiente de a exceda competența Serviciului Fiscal de Stat în materie de executare silită, în condiția în care măsurile de executare întreprinse de Serviciul Fiscal de Stat nu s-au soldat cu stingerea restanței în calitate de întreprinzător individual. Din aceste considerente, Serviciul Fiscal de Stat a remis hotărârile privind executarea silită a obligației fiscale, a debitorului persoană fizică- Î.I. „Careva Ana" spre executare silită, executorului judecătoresc.

Cu referire la cele expuse a relevat, că instanța de fond a abordat norma legală în mod subiectiv, făcând trimitere doar la prevederile legale plauzibile opiniei sale, trecând cu vederea norma legală de drept care este în contradictoriu cu poziția formulată, deși creditorul a argumentat prin contestația depusă oportunitatea și justificarea aplicării acesteia. Consideră, că instanța de fond a examinat cauza sub aspect restrâns, concluziile fiind formulate contrar normei materiale de drept, prin interpretarea eronată a acesteia în ansamblul și interconexiunea sa. Or, dispozițiile Codului fiscal nu contrazic Codului de executare dar se aplică simultan, completându-se reciproc și urmând a fi aplicate în corelație.

În acest context, consideră argumentul instanței de fond, care a stat la baza respingerii contestației Serviciului Fiscal de Stat, și care se rezumă la concluzia că procedura de executare silită a obligației fiscale poate fi declanșată direct de organul fiscal, fără intervenția executorului judecătoresc, eronat, or, legea nu interzice ca procedura de executare să fie efectuată cu implicarea executorului judecătoresc sau prin acțiunile concomitente ale Serviciului Fiscal de Stat și executorului judecătoresc, ba mai mult, încurajează această conlucrare, în așa mod încât să conducă la stingerea cât mai operativă a restanței față de BPN.

În cumulul celor expuse, Serviciul Fiscal de Stat consideră că executorul judecătoresc neîntemeiat a refuzat primirea spre executare a documentelor executorii, fapt prin care a neglijat atribuțiile în materie de executare cu care a fost investit în condițiile legii, iar instanța de fond eronat a calificat actul acestuia de refuz de intentare a procedurii de executare drept unul legal.

La cererea de recurs intimații, debitorul Î.I. „Careva Ana" și executorul judecătoresc Rotaru Vera, deși au fost informați despre ședința instanței de recurs, nu au prezentat referință și nu și-au expus opinia referitor la problema dedusă judecății.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu pretențiile recurentului, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de acesta în cererea de recurs în coroborare cu legislația pertinentă cauzei, Colegiul consideră recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat unul întemeiat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum a fost indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 5 octombrie 2023, iar recursul a fost depus la data de 31 octombrie 2023. Cu toate acestea, Colegiul atestă recursul ca fiind declarat în termen, deoarece la dosar lipsește un înscris sau alte probe, care să indice data comunicării actului judecătoresc atacat părții interesate, iar potrivit celor invocate de partea recurentă, actul judecătoresc i-a fost comunicat la data de 17 octombrie 2023. Corespunzător, deoarece la dosar lipsesc date privind comunicarea încheierii judecătorești atacate la o altă dată decât cea comunicată de recurent, Completul judiciar atestă că recursul a fost declarat în termen de 15 zile din data comunicării încheierii atacate.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, iar potrivit art. 163 alin. (4) Cod de executare, încheierea instanței de fond (privind contestarea actelor și acțiunilor executorului judecătoresc) poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În corespundere cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform dispozițiilor art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În corespundere cu prevederile art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit dispozițiilor art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform prevederilor art. 162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă.

În corespundere cu art. 163 Cod de executare:

(1) Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

(3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

(3^2) Dacă se contestă cuantumul onorariului executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia.

(4) Încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs.

Conform dispozițiilor art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Potrivit art. 60 Cod de executare (3) în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art. 67 din prezentul Cod; (3^2) În cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menţionat, executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părţilor o încheiere în acest sens, însoţită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu menţiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 129 pct. 6) și pct. 14) Cod fiscal, în scopul exercitării administrării fiscale, se definesc următoarele noţiuni: Obligaţie fiscală – obligaţie a

contribuabilului de a plăti la buget o anumită sumă ca impozit, taxă, prime de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi contribuţii de asigurări sociale de stat obligatorii stabilite în cotă procentuală, majorare de întârziere (penalitate) şi/sau amendă.; Executare silită a obligaţiei fiscale – acţiuni întreprinse de Serviciul Fiscal de Stat pentru perceperea forţată a restanţei.

Potrivit art. 169 alin. (1) Cod fiscal, obligaţia fiscală naşte în momentul apariţiei circumstanţelor, stabilite de legislaţia fiscală, ce prevăd stingerea ei.

Totodată, potrivit art. 170 Cod fiscal, stingerea obligaţiei fiscale se face prin: achitare, anulare, prescripţie, scădere, compensare sau executare silită.

Conform art. 177 Cod fiscal, stingerea obligaţiei fiscale prin executare silită are loc prin acţiunile întreprinse de organul fiscal pentru perceperea forţată a restanţelor în conformitate cu legislaţia fiscală.

În conformitate cu art. 194 alin. (1) lit. lit. b), c) și d) Cod fiscal, executarea silită a obligaţiei fiscale se efectuează prin: ridicare de la contribuabil a mijloacelor băneşti în numerar, inclusiv în valută străină;urmărire a bunurilor contribuabilului, cu excepţia celor consemnate la lit. a) şi lit. b); urmărire a datoriilor debitoare ale contribuabililor prin modalităţile prevăzute la lit. lit. a), b) şi c).

Potrivit art. 194 alin. (3) Cod fiscal, în cazul în care, după ce s-au aplicat modalităţile de executare silită, obligaţia fiscală a contribuabilului care desfăşoară activitate de întreprinzător nu a fost stinsă în totalitate, iar aplicarea ulterioară a executării silite este imposibilă, Serviciul Fiscal de Stat are dreptul să iniţieze aplicarea modalităţilor de depăşire a insolvabilităţii în conformitate cu legislaţia. Obligaţia fiscală a persoanei fizice neînregistrate ca subiect al activităţii de întreprinzător se stinge în modul prevăzut de prezentul cod.

În conformitate cu art. 195 alin. (1) Cod fiscal, executarea silită a obligaţiei fiscale se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare.

Conform art. 196 alin. (5) Cod fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este în drept să aplice una sau mai multe modalităţi de executare silită a obligaţiei fiscale. Executarea silită a obligaţiei fiscale în modul prevăzut la art. 194 alin. (1) lit. lit. b), c) şi d) se face în temeiul unei hotărâri emise de conducerea Serviciului Fiscal de Stat pe un formular tipizat aprobat de Serviciul Fiscal de Stat, care are valoare de document executoriu.

Conform art. 5 alin. (3) din Legea cu privire la actele normative, normele juridice speciale sânt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecţi strict determinaţi. În caz de divergenţă între o normă generală şi o normă specială, care se conţin în acte normative de acelaşi nivel, se aplică norma specială.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de recurs.

Coroborând materialul probator anexat la dosar, Colegiul reține că prin încheierea nr. 012s-1065/2023 din 6 martie 2023 executorul judecătoresc Rotaru Vera

a refuzat în intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. AH nr. 0018225 din 26 iulie 2019, emis de Serviciul Fiscal de Stat, privind încasarea sumei de 19708,54 lei obligația fiscală de la ÎI „Careva Ana” în contul creditorului bugetul de stat; s-a încasat din contul creditorului bugetul de stat în contul biroului executorului judecătoresc cheltuielile de executare în sumă de 100 lei, conform borderoului atașat.

Prin încheierea executorului judecătoresc Rotaru Vera nr. 012s-1066/2023 din 6 martie 2023 s-a refuzat primirea spre executare a documentului executoriu Hotărârea SFS seria AH nr. 0047796 din 12 decembrie 2022, emis de către Serviciul Fiscal de Stat, privind și privind încasarea sumei de 7196,70 lei obligație fiscală de la ÎI „Careva Ana” în contul creditorului Ministerului Finanțelor; s-a încasat din contul creditorului Ministerul Finanțelor în contul biroului executorului judecătoresc cheltuielile de executare în sumă de 100 lei, conform borderoului atașat.

Temei de refuz executorul judecătoresc a invocat faptul, precum că executarea a astfel categorii de documente executorii, nu țin de competența materială a executorului judecătoresc.

Exprimându-și dezacordul cu încheierile executorului judecătoresc Rotaru Vera cu nr. 012 s-1065/2023 și nr. 012s-1066/2023 din 06.03.2023 privind refuzul de a intenta procedura și încasare a cheltuielilor de executare din contul creditorului, creditorul Serviciul Fiscal de Stat, le-a contestat în instanță.

Fiind investită cu judecarea cauzei, instanța de fond a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a contestației, dispunând în acest anularea încheierilor executorului judecătoresc Rotaru Vera cu nr. 012s-1065/2023 și nr. 012s-1066/2023, ambele din 6 martie 2023, în partea încasării din contul creditorului, Statul în contul biroului executorului judecătoresc cheltuielile de executare în sumă de 100 lei, pe fiecare procedură, conform borderoului atașat. În rest, contestația în partea anulării încheierilor de refuz în primirea spre executare a documentelor executorii Hotărârea SFS seria nr. AH nr. 0018225 din 26 iulie 2019 privind încasarea sumei de 19708,54 lei și Hotărârea SFS seria AH nr. 0047796 din 12 decembrie 2022 privind și privind încasarea sumei de 7196,70 lei, în ambele cazuri cu titlu de obligație fiscală de la ÎI „Careva Ana”, a fost respinsă ca nefondată.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată în partea respingerii contestației, Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs, solicitând admiterea integrală a contestației.

Astfel, potrivit materialelor cauzei se atestă că, la 26 iulie 2019, Serviciul Fiscal de Stat a emis hotărârea seria AH nr. 0018225 privind executarea silită a obligației fiscale în privința contribuabilului Î.I. „Careva Ana” , în sumă de 19708,54 MDL, iar la data de 12 decembrie 2022 Serviciul Fiscal de Stat a emis hotărârea seria AH nr. 0047796, privind executarea silită a obligației fiscale în privința contribuabilului Î.I. „Careva Ana” , în sumă de 7196,70 MDL.

Prin aceiași hotărâre s-a dispus sesizarea executorului judecătoresc competent, în vederea asigurării executării silite, potrivit procedurilor Codului de executare, a documentului executoriu numit.

Prin încheierile executorului judecătoresc Rotaru Vera cu nr. 012s-1065/2023 și nr. 012s-1066/2023, ambele din 6 martie 2023, executorul judecătoresc a refuzat intentarea procedurii de executare silită a documentelor executoriu hotărârile SFS seria AH nr. 0018225 din 26 iulie 2019 și seria AH nr. 0047796 din 12 decembrie 2022, motivând refuzul prin faptul că executarea hotărârilor Serviciului Fiscal de Stat nu este de competența executorului judecătoresc, executarea acestora fiind de competența organului fiscal. La fel, prin aceiași încheiere, executorul judecătoresc a dispus încasarea cheltuielilor de executare a documentului executoriu.

Deoarece instanța de fond a anulat actele emise de executorul judecătoresc în partea încasării cheltuielilor de executare, dar soluția judecătorească în această parte nu este contestată de nimeni, Colegiul nu a va supune verificării, urmând a verifica legalitatea actului judecătoresc doar în partea contestată, situație impusă de principiul disponibilității părților.

Cu referire la recursul declarat Colegiul atestă cert faptul incorectitudinii actelor emise de executorul judecătoresc în partea refuzului de a primi spre executare documentele executorii pe motivele reținute de ultimul și, corespunzător, incorectitudinea concluziei instanței de fond cu referire la contestația înaintată în partea anulării încheierii privind refuzul de a intenta procedura de executare, deoarece actul judecătoresc atacat nu este întemeiat pe careva norme de drept material și nu există în susținerea acesteia un suport legal, iar normele legale reținute și aplicate de instanță au fost interpretate incorect.

În acest sens urmează a fi reținut, că hotărârile emise de Serviciul fiscal de Stat, seria AH nr. 0018225 din 26 iulie 2019 și seria AH nr. 0047796 din 12 decembrie 2022, privind executarea silită a obligației fiscale în privința contribuabilului Î.I. „Careva Ana”, adică încasarea forțată din contul debitorului a obligației fiscale în sumă de 19708,54 MDL și în sumă de 7196,70 MDL sunt documente cu valoarea și statutul unui document executoriu. Or, actul numit, în temeiul art. 196 alin. (5) Codul fiscal coroborat cu art. 11 Cod de executare, este un document investit cu forță și valoare executorie și ține de obligația, competența și discreția organului fiscal de a decide modalitatea de executare, care este prevăzută de Lege. La capitolul numit urmează a fi reținut, că potrivit dispozițiilor art. 11 lit. p) Cod de executare **sânt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul Cod actele emise de Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor**, iar potrivit dispozițiilor art. 196 alin. (5) Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat **este în drept să aplice una sau mai multe modalități de executare silită a obligației fiscale**. Executarea silită a obligaţiei fiscale în modul prevăzut la art. 194 alin. (1) lit. lit. b), c) şi d) Cod fiscal se face în temeiul unei hotărâri emise de conducerea Serviciului Fiscal de Stat pe un formular tipizat aprobat de Serviciul Fiscal de Stat, care are valoare de document executoriu.

Corespunzător, hotărârile SFS nominalizate, având puterea unui document executoriu perfect valabil, au fost remise de creditor pentru a fi puse în executare silită

executorului judecătoresc competent, ultimul urmând să asigurare executarea acestuia conform regulilor și reglementărilor Codului de executare.

Prin urmare, executorul judecătoresc urma să primească şi să intenteze procedura de executare a acestor acte investite cu caracter și putere executorie, or, art. 2 alin. (4) al Legii nr. 113 din 17.06.2010 interzice executorilor judecătorești refuzul în executarea unui document executoriu dat în competența sa. Sunt relevante situației și dispozițiile art. 61 alin. (1) lit. a) Cod de executare, potrivit cărora executorul judecătoresc refuză în intentarea procedurii de executare numai în cazul când nu este competent de a executa documentul executoriu. Însă, în situația în care i-a fost prezentat spre executare un document executoriu perfect valabil, executorul judecătoresc nu poate refuza primirea lui și intentarea procedurii de executare din simplu motiv, că legislația prevede și permite mai multe modalități de executare silită a acestuia, de către mai mulți subiecți. Din contra, în asemenea situații Legea permite și chiar încurajează executarea documentului executoriu în paralel de mai mulți subiecți, potrivit și în limitele competențelor atribuite de Lege. Acordarea și atribuirea competențelor mai multor subiecți în vederea executării silite a unui document executoriu nu exclude executarea paralelă și concomitentă de către acești subiecți a respectivului document. Mai mult, executorul judecătoresc a refuzat în primirea documentului executoriu pe motiv că nu ar fi competent să-l execute, motivând că executarea acestuia este de competentă Serviciului Fiscal de Stat. Or, după cum s-a indicat anterior, hotărârea organului fiscal are putere de document executoriu și, corespunzător, este de competența executorului judecătoresc de a executa astfel de documente.

În același context Colegiul atestă despre incorectitudinea concluziei făcută de instanța de fond și conținută în încheierea judecătorească contestată, potrivit căreia executarea hotărârilor SFS seria AH nr. 0018225 din 26 iulie 2019 și seria AH nr. 0047796 din 12 decembrie 2022, ultimele având statutul juridic de documente executorii, nu ține de competența executorului judecătoresc, executarea acestora fiind, cum că acordată, în competența exclusivă a SFS. Concluzia respectivă este una total greșită, deoarece nu există nici o normă legală sau alt act normativ care ar indica la acest fapt. Mai mult, Colegiul ține să accentueze că nici Codul fiscal și nici Codul de executare nu impun și nu obligă Serviciul Fiscal de Stat să îndeplinească sau să execute careva acțiuni sau măsuri prealabile și premergătoare sesizării executorului judecătoresc în vederea executării silite a Hotărârilor de genul celor prezente în actuala speță. După cum a fost indicat, normele legale numite lasă la discreția organului fiscal de a alege modalitatea de executare: cu forțe proprii, prin intermediul executorului judecătoresc sau în proceduri paralele și acțiuni comune. În acest sens urmează a fi reiterat că, normele de drept material anterior enunțate și, anume, art. 2 alin. (4) coroborat cu art. 8 lit. b) al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și art. 61 alin. (1) Cod de executare indică clar, concret, cert și indubitabil situațiile când executorul judecătoresc va refuza în intentarea procedurii de

executare, aceste condiții fiind exhaustive, iar potrivit art. 196 alin. (5) Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat **este în drept, dar nu are obligația,** să aplice una sau mai multe modalități de executare silită a obligației fiscale. Respectiv, este cert faptul că ține de competența și discreția organului fiscal de a alege metoda de executare, fiind urmărit scopul executării eficiente, efective și în termeni cât mai restrânși a obligațiilor fiscale, pe când executorul judecătoresc nu poate refuza primirea spre executare a acestui tip de documente executorii invocând lipsa de competență, deoarece acest fapt nu are la bază o careva prevedere legală, la moment fiind lipsă o reglementare normativă care să declare că executorii judecătorești nu sunt competenți de a executa Hotărârile SFS prin care s-a dispus încasarea sumelor la buget, în situația în care, potrivit art. 11 lit. p) Cod de executare, aceste acte sânt documente executorii și se execută conform prevederilor Codului de executare.

Corespunzător, în situația în care hotărârile SFS seria AH nr. 0018225 din 26 iulie 2019 și seria AH nr. 0047796 din 12 decembrie 2022 privind încasarea silită a obligației fiscale din contul contribuabilului Î.I. „Careva Ana", la Bugetul de stat a sumelor de 19708,54 MDL și 7196,70 MDL, cade sub incidența prevederilor art. 11 lit. p) Cod de executare și nici o normă legală sau un alt act normativ nu impun existența sau respectarea căror va condiții prealabile pentru a fi sesizat executorul judecătoresc și intentată procedura de executare silită, cu excepția condițiilor de formă și conținut expuse la art. 14 Cod de executare, soluția executorului judecătoresc Rotaru Vera din încheierile emise la 6 martie 2023, de refuz în primirea și intentarea procedurii de executare nu este conformă Legii, urmare a cărui fapt urmează a fi anulate.

Totodată, cu referire la solicitarea creditorului, de a obliga executorul judecătoresc să primească spre executare și să intenteze procedura de executare a documentelor executorii, hotărârile SFS seria AH nr. 0018225 din 26 iulie 2019 și seria AH nr. 0047796 din 12 decembrie 2022, Colegiul o va respinge, deoarece ține de competența executorului judecătoresc să verifice întrunirea condițiilor prevăzute de art. 14 Cod de executare, cum și lipsa altor impedimente de primire spre executare a documentului executoriu prevăzute de art. 61 Cod de executare, cu excepția lipsei de competență materială (jurisdicțională), în privința căreia instanța de recurs s-a expus în actuala decizie.

Astfel, Colegiul atestă cert că încheierea instanței de fond contestată în actuala procedură de recurs, cum și soluția conținută în aceasta, în partea respingerii contestației, sunt în contradicție cu situația faptică real existentă și cadrul legal aplicabil, care guvernează respectiva situație juridică. Urmare a acestui fapt, Colegiul concluzionează de a admite recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat și a casa parțial încheierea instanței de fond, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond și admiterea contestației, în felul anterior indicat.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. c) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e:

Admite recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Casează încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 5 octombrie 2023 emisă în actuala cauză civilă și, soluționând prin decizie problema respectivă, adoptă o nouă soluție potrivit căreia:

Admite parțial cererea (contestația) creditorului Serviciul Fiscal de Stat înaintată către debitorul Î.I. „Careva Ana", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Rotaru Vera, de anulare a încheierilor cu nr.012s-1065/2023 și nr.012s-1066/2023 din 06.03.2023 privind refuzul de a intenta procedura și încasare a cheltuielilor de executare din contul creditorului.

Anulează încheierile executorul judecătoresc Rotaru Vera cu nr. 012s-1065/2023 și nr.012s-1066/2023 din 06.03.2023 privind refuzul de a intenta procedura de executare și încasarea cheltuielilor de executare.

În rest, contestația se respinge ca fiind nefondată.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele ședinței **Ana Panov**
Judecătorul

Judecătorii **Viorica Mihaila**

Vitalie Cotorobai

Dosarul nr. 2r-3752/23
(2-23042225-02-25r-15112023)

O P I N I E S E P A R A T Ă

pe marginea examinării cererii de recurs declarat de Serviciul Fiscal de Stat, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/ din 05 octombrie 2023, adoptată în cauza civilă iniţiată la cererea/contestaţia creditorului Serviciul Fiscal de Stat către debitorul Î.I. „Careva Ana", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Rotaru Vera, cu privire la anularea încheierilor nr. 012 s-1065/2023 şi nr. 012s- 1066/2023 din 06.03.2023 privind refuzul de a intenta procedura şi încasare a cheltuielilor de executare din contul creditomlui.

La 22 martie 2023 Serviciul Fiscal de Stat, în persoana directorului-adjunct Griciuc Petru, care acţiona în temeiul procurii nr. ***** din 14 decembrie 2022, eliberată de directorul SFS, valabilă până la 14 decembrie 2023, s-a adresat cu cerere (contestaţie) către debitorul Î.I. „Careva Ana", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Rotaru Vera, solicitând anularea încheierilor executorului judecătoresc Rotaru Vera cu nr. 012 s-1065/2023 şi nr. 012s-1066/2023 din 06.03.2023 privind refuzul de a intenta procedura şi încasare a cheltuielilor de executare din contul creditorului.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/ din 5 octombrie 2023 a fost admisă parţial contestaţia Serviciului Fiscal de Stat. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Rotaru Vera nr. 012s-1065/2023 din 6 martie 2023 privind refuzul de a intenta procedura de executare, în partea încasării din contul creditorului bugetul de stat în contul biroului executorului judecătoresc cheltuielile de executare în sumă de 100 lei, conform borderoului ataşat. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Rotaru Vera nr. 012s-1066/2023 din 6 martie 2023 privind refuzul de a intenta procedura de executare, în partea încasării din contul creditorului Ministerul Finanțelor în contul biroului executorului judecătoresc cheltuielile de executare în sumă de 100 lei, conform borderoului ataşat. În rest, cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva executorului judecătoresc Rotaru Vera privind anularea actului executorului judecătoresc, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 31 octombrie 2023 Serviciul Fiscal de Stat, în persoana directorului-adjunct Griciuc Petru, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/ din 5 octombrie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, cu casarea parţială a încheierii primei instanţe, în partea neadmiterii capătului de cerere privind anularea încheierilor executorului judecătoresc Rotaru Vera nr. 012s-1066/2023 din 6 martie 2023 şi nr. 012s-1065/2023 din 6 martie 2023 privind refuzul de a intenta procedura de executare şi soluţionarea problemei în fond, cu adoptarea unei noi soluţii, de admitere integrală a contestaţiei înaintate.

Prin decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 16 ianuarie 2024, a fost admis recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Casată încheierea Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/ din 5 octombrie 2023 emisă în actuala cauză civilă şi, soluţionând prin decizie problema respectivă, adoptă o nouă soluţie potrivit căreia:

Se admite parţial cererea (contestaţia) creditorului Serviciul Fiscal de Stat înaintată către debitorul I.I. „Careva Ana", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Rotaru Vera, de anulare a încheierilor cu nr.012s-1065/2023 şi

nr.012s-1066/2023 din 06.03.2023 privind refuzul de a intenta procedura şi încasare a cheltuielilor de executare din contul creditorului.

Se anulează încheierile executorului judecătoresc Rotaru Vera cu nr. 012s-1065/2023 şi nr.012s-1066/2023 din 06.03.2023 privind refuzul de a intenta procedura de executare şi încasarea cheltuielilor de executare.

În rest, contestaţia s-a respins ca fiind nefondată.

Nu sunt de acord cu soluția de admitere a cererii de recurs, prin care s-a casat parțial încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 5 octombrie 2023, consider că recursul declarat urma a fi respins cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 5 octombrie 2023 din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea primei instanţe.

Conform art.161 alin.(1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Potrivit prevederilor art.162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvîrşirii lui ori a refuzului de a săvîrşi anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

În acord cu art.163 alin.(1)-(3) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

În corespundere cu prevederile art. 61 alin. (1) - (4) Cod de executare, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competenţa sa; b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu

prevederile art.14 din prezentul cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislaţie; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat. Refuzul executorului judecătoresc de a intenta procedura de executare nu este o piedică pentru prezentarea repetată a documentului executoriu spre executare după înlăturarea neajunsurilor. În cazul procedurilor de executare în care creditor este statul, documentul executoriu poate fi prezentat, conform alin. (2), după înlăturarea neajunsurilor de către organul emitent. Încheierea privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare poate fi contestată de creditor sau agentul constatator în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul. În cazul refuzului de a intenta procedura de executare, cheltuieli de executare nu se achită.

Conform art.11 lit.p) din Codul de executare, sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor.

Potrivit art.92 alin.(1) și (3) din Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să urmărească mijloacele băneşti aflate sau parvenite ulterior în instituţiile financiare pe conturile debitorului ori să aplice sechestru pe mijloacele băneşti care vor fi transferate în viitor.

În toate cazurile cînd mijloacele băneşti de pe contul debitorului sînt urmărite ori sechestrate de executorul judecătoresc şi de alte organe abilitate prin lege, iar mijloacele băneşti disponibile în cont nu sînt suficiente, instituţia financiară va informa executorul judecătoresc despre existenţa unor alte sechestre şi despre organul care le-a aplicat. În acest caz, executorul judecătoresc va propune, în cel mult 3 zile, organelor respective să se alăture urmăririi în termenul indicat la art.101 alin.(1) din prezentul cod. După ce toate organele informate au comunicat că se alătură urmăririi, dar nu mai tîrziu de expirarea termenului stabilit pentru alăturare, executorul judecătoresc emite ordinele incaso respective potrivit sumelor indicate în documentele executorii a căror alăturare la executare a fost solicitată, iar după executarea ordinului incaso, va distribui sumele în condiţiile prezentului cod. Dacă alăturarea la urmărire nu are loc, executorul judecătoresc emite un ordin incaso privind încasarea sumei indicate în documentul executoriu aflat în procedura sa, executarea lui fiind obligatorie pentru instituţia financiară, indiferent de existenţa unor alte grevări la contul debitorului.

În corespundere cu prevederile art.191 alin.(1), 192 alin.(1) și (2), art.194 din Codul fiscal, avizul de plată a obligaţiei fiscale reprezintă o înştiinţare scrisă prin care Serviciul Fiscal de Stat sau o altă autoritate cu atribuţii de administrare fiscală cere contribuabilului să stingă obligaţiile fiscale indicate în el. Avizul de plată a obligaţiei fiscale se remite contribuabilului pînă la expirarea termenului de stingere

a obligaţiei fiscale indicat în el, dacă legislaţia fiscală nu prevede altfel. Obligaţiile fiscale indicate în avizul de plată trebuie să fie stinse în termenele indicate în aviz. Executarea silită a obligaţiei fiscale se efectuează prin: a) încasare a mijloacelor băneşti, inclusiv în valută străină, de pe conturile bancare şi/sau conturile de plăţi ale contribuabilului, cu excepţia celor de pe conturile de credit şi provizorii (de acumulare a mijloacelor financiare pentru formarea sau majorarea capitalului social); b) ridicare de la contribuabil a mijloacelor băneşti în numerar, inclusiv în valută străină; c) urmărire a bunurilor contribuabilului, cu excepţia celor consemnate la lit.a) şi b); d) urmărire a datoriilor debitoare ale contribuabililor prin modalităţile prevăzute la lit.a), b) şi c). Urmărirea bunurilor se face prin sechestrare, comercializare şi ridicare. În cazul în care, după ce s-au aplicat modalităţile de executare silită, obligaţia fiscală a contribuabilului care desfăşoară activitate de întreprinzător nu a fost stinsă în totalitate, iar aplicarea ulterioară a executării silite este imposibilă, Serviciul Fiscal de Stat are dreptul să iniţieze aplicarea modalităţilor de depăşire a insolvabilităţii în conformitate cu legislaţia. Obligaţia fiscală a persoanei fizice neînregistrate ca subiect al activităţii de întreprinzător se stinge în modul prevăzut de prezentul cod.

În acord cu art.194 și 196 alin.(5) din Codul fiscal, executarea silită a obligaţiei fiscale se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare. Executarea silită a obligaţiei fiscale calculate de către serviciul de colectare a impozitelor şi taxelor locale se efectuează în comun cu Serviciul Fiscal de Stat, în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare. Serviciul Fiscal de Stat este în drept să aplice una sau mai multe modalităţi de executare silită a obligaţiei fiscale. Executarea silită a obligaţiei fiscale în modul prevăzut la art.194 alin.(1) lit.b), c) şi d) se face în temeiul unei hotărâri emise de conducerea Serviciului Fiscal de Stat pe un formular tipizat aprobat de Serviciul Fiscal de Stat, care are valoare de document executoriu.

Potrivit art.200 alin.(1) din Codul fiscal, în temeiul hotărârii Serviciului Fiscal de Stat privind executarea silită a obligaţiei fiscale, sînt pasibile de sechestrare toate bunurile proprietate a contribuabilului, indiferent de locul aflării lor, cu excepţia celor care, în conformitate cu alin.(6), nu sînt sechestrabile. Sechestrarea bunurilor în temeiul hotărârii Serviciului Fiscal de Stat este efectuată de funcţionarul fiscal.

Iar, articolul 207 alin.(1) Codul fiscal, stabilește că evidenţa acţiunilor de executare silită a obligaţiei fiscale o ţine Serviciul Fiscal de Stat în modul stabilit.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea seria AH nr.0047796 din 12 decembrie 2022 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului cu valoare de document executoriu, Serviciul Fiscal de Stat a hotărât executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului ÎI „Careva Ana” în mărime de 7196,70 lei (f.d.9-10).

Prin hotărârea seria AH nr.0018225 din 26 iulie 2019 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului cu valoare de document executoriu, Serviciul Fiscal de Stat a hotărât executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului ÎI „Careva Ana” în mărime de 19 708,54 lei (f.d.11-12).

Hotărârile menționate au fost înaintate spre executare silită executorului judecătoresc Rotaru Vera.

Prin încheierea executorului judecătoresc Rotaru Vera nr.012s-1065/2023 din 06 martie 2023 s-a refuzat primirea spre executare a documentului executoriu AH nr.0018225 din 26 iulie 2019, emis de Serviciul Fiscal de Stat, privind încasarea sumei de 19 708,54 lei obligația fiscală de la ÎI „Careva Ana” în contul creditorului bugetul de stat; s-a încasat din contul creditorului bugetul de stat în contul biroului executorului judecătoresc cheltuielile de executare în sumă de 100 lei, conform borderoului atașat (f.d.14-15).

Prin încheierea executorului judecătoresc Rotaru Vera nr.012s-1066/2023 din 06 martie 2023 s-a refuzat primirea spre executare a documentului executoriu seria AH nr.0047796 din 12 decembrie 2022, emis de către Serviciul Fiscal de Stat, privind și privind încasarea sumei de 7 196,70 lei obligație fiscală de la ÎI „Careva Ana” în contul creditorului Ministerului Finanțelor; s-a încasat din contul creditorului Ministerul Finanțelor în contul biroului executorului judecătoresc cheltuielile de executare în sumă de 100 lei, conform borderoului atașat (f.d.16-17).

De reținut că, alin. (1) al articolului 61 din Codul de executare, după intervenția Curții Constituționale, prin hotărârea nr. 22 din 08 octombrie 2019, a devenit normă imperativă, care impune soluția de refuz în următoarele circumstanțe: a) documentul nu este de competența executorului judecătoresc, această prevedere incorporează atât lipsa competenței teritoriale, cât și a celei materiale a executorului judecătoresc.

Prin urmare, analizând încheierile executorului judecătoresc nr.012s-1066/2023 din 06 martie 2023 și nr.012s-1065/2023 din 06 martie 2023, prin prisma argumentelor Serviciului Fiscal de Stat invocate, este întemeiată concluzia executorului judecătoresc Rotaru Vera de a refuza intentarea procedurii de executare.

Mai mult, executarea acestei categorii de documente executorii nu ține de competența executorului judecătoresc, or, la etapa primirii spre executare a documentului executoriu, executorul judecătoresc a verificat corespunderea documentului executoriu cu exigențele legale și a constatat temeiul prevăzut la art.61 din Codul de executare, pentru a refuza în primirea spre executare a documentelor executorii seria AH nr.0018225 din 26 iulie 2019 și AH nr.0047796 din 12 decembrie 2022, emise de către Serviciul Fiscal de Stat, și a emis încheierile nr.012s-1065/2023 din 06 martie 2023 și nr.012s-1066/2023 din 06 martie 2023.

În așa mod, analizând contestația creditorului Serviciul Fiscal de Stat către debitorul Î.I. „Careva Ana”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Rotaru Vera, cu privire la anularea încheierilor nr. 012 s-1065/2023 şi nr. 012s- 1066/2023 din 06.03.2023 sub aspectul respectării normelor de drept material, consider că încheierea instanței de fond este una întemeiată, iar recursul declarat urma a fi respins cu menținerea încheierii Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/ din 5 octombrie 2023.

Reieșind din cele expuse îmi exprim dezacordul cu soluția adoptată de colegiu pe marginea soluționării problemelor expuse mai sus.

Judecătorul Mihaila Viorica