Dosarul nr.5r-221/2024
4-24064610-09-4-13062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii RM

16 iulie 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul Central) în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Ecaterina Arseni
Grefier: Nadejda Dociu
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Gutium Radu

examinînd în şedinţa de judecată publică contestația depusă de Cucerov Anatoli împotriva încheierii agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Gutium Radu din 24.05.2024,

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

1. La data de 23.05.2024, Cucerov Anatoli a depus o plîngere pe faptul că la data de 21.05.2024, aproximativ ora 16:50, automobilul său personal de model „Peugeot 508” cu nr./înm.*****, care se afla parcat la parcarea din fața Stadionului Orășenesc Bălți, str. Kiev a fost deteriorat de către lucrătorii Î.M. „AGSV” în urma procesului de cosire a gazonului cu ajutorul trimerului (motocoasa), în timpul cărui proces, resturile și pietrișul sărit spre automobilul său personal l-au deteriorat.
2. Prin încheierea agentului constatator din cadrul IP Bălți, Gutium Radu din 24.05.2024, s-a dispus finisarea materialului de control pe marginea plângerii sale privind pornirea procesului contravenţional fată de lucrătorii Î.M.”ATSV”, în baza art. 104 din Codul contravenţional pe motiv că nu există faptul contravenției.
3. Cucerov Anatoli, nefiind de acord cu soluția adoptată pe marginea plîngerii, a contestat-o în ordinea art. 448 Cod contravențional.
4. În motivarea contestației, Cucerov Anatoli a indicat că la data 21.05.2024, aproximativ ora 16:50, automobilul său personal de model Peugeot 508 cu n/î***** care se afla parcat la parcarea din faţa Stadionului Orășenesc Bălti str. Kiev, a fost deteriorat de către lucrătorii Î.M. „AGSV”, în urma procesului de cosire a gazonului cu ajutorul trimerul (motocoasa), în timpul cărui proces resturile şi pietrişul au sărit spre automobilul său personal, l-au deteriorat. Pe cazul dat, de către el a fost chemată poliția, prin intermediul Serviciul naţional unic pentru apelurile de urgenţă 112, care au înregistrat şi documentat cazul dat. Agentul

constatator a ajuns la concluzia precum că fapta a fost comisă din imprudenţă şi din aceste motive, în temeiul art. 14, alin. (3) şi art. 441, alin. (1), lit. a) din Codul contravenţional, procesul a fost încetat. Consideră Cucerov Anatoli că la caz, concluzia agentului constatator privind lipsa faptei deoarece a fost comisă din imprudenţă este pripită, or, ultimul nu a întreprins toate acţiunile procesuale în vederea stabilirii circumstanţelor invocate. Întru susţinerea poziţiei juridice, contestatarul atrage atenţia instanţei de judecată asupra faptului că agentul constatator nu a identificat făptuitorii contravenţiei, ceea ce reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil şi a fondului cauzei, or, Conveţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale impune statului următoarele obligaţii pozitive: obligaţia de a reacţiona la încălcare (ex: prin asigurarea unei investigaţii); obligaţia de protecţie rezonabilă a persoanelor de la încălcarea de către alţii a drepturilor lor stipulate în Convenţie; obligaţia de a realiza investigaţii eficiente; obligaţia autorităţilor R. Moldova de a realiza o investigaţie eficientă. Pentru ca o anchetă să fie considerată efectivă, ea trebuie să fie capabilă să ducă la identificare şi, posibil, la condamnare a celor responsabili. Aceasta nu este o obligaţie de rezultat, dar de mijloace. Autorităţile au obligaţia pozitivă de a întreprinde toate măsurile rezonabile pentru a asigura probele incidentului. Autorităţile naţionale de investigaţie sunt cele care decid de a efectua o anumită măsură de investigaţie şi, mai mult, ele dispun de o anumită discreţie, mai ales atunci când aceste măsuri deja au fost efectuate. Totuşi, această discreţie nu poate fi nelimitată şi trebuie să fie posibil pentru persoana vătămată sau pentru reprezentantul acesteia să solicite efectuarea unor asemenea măsuri, să fie informate despre deciziile adoptate şi să fie capabile să le conteste în instanţa de judecată în caz de dezacord. În cauza Corsacov vs Moldova, s-a retinut că autorităţile trebuie întotdeauna să depună eforturi considerabile pentru a afla ce s-a întâmplat şi nu trebuie să se bazeze pe anumite concluzii nefondate sau pripite pentru a înceta investigaţia sau a adopta unele decizii (Assenov and Others vs Bulgaria). Autorităţile trebuie să întreprindă toate acţiunile rezonabile aflate la dispoziţia lor pentru a asigura probe cu privire la incident, care să includă, printer altele, depoziţii ale martorilor oculari şi expertize (Tanrikulu vs Turkey). Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argument instanţei, dar de asemenea obligaţia corespunzătoare a instanţei de a arăta în hotărârea sa motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. Orice persoană este în drept să-şi apere prin orice mijloc neinterzis de lege drepturile, libertăţile şi demnitatea umană, lezate sau limitate nelegitim în cursul procesului penal.

5. Contestatarul Cucerov Anatoli solicită anularea deciziei agentului constatator Gutium Radu, OOS al SP-5 “Pământeni” din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bălţi din 24.05.2024, în cadrul procesului contravenţional nr. 20240405208 din 21 mai 2024 și obligarea agentului constatator de a înlătura încălcările dreptului la un

proces echitabil şi anume, de a identifica şi audia făptuitorii contravenţiei - numele şi prenumele, domiciliul persoanelor care la data de 21.05.2024 au deteriorat automobilul personal de model Peugeot 508 cu n/î*****, inclusiv audierea martorului Gladchi Victor, solicitat de victimă în plângere.

6. În ședința de judecată, contestatarul Cucerov Anatoli a susținut contestația depusă, menționînd că agentul constatator urmează să înlăture toate neajunsurile și să fie atrasă persoana vinovată la răspundere, precum și să fie audiați martorii care au văzut momentul deteriorării automobilului. A indicat că colaboratorii care efectua lucrări, nu au întreprins careva măsuri pentru a nu deteriora automobilul. La întrebările instanței, a menționat că a parcat mijlocul de transport la parcarea din fața stadionului orășenesc. Cînd a revenit, a văzut 3 colaboratorii de la spații verzi și văzînd în ce stare era automobilul său, a întrebat cine este persoana responsabilă și ce fac aici, la ce i s-a răspuns să cheme poliția. A chemat poliția, însă pînă la sosirea acestora, persoanele au plecat. La întrebările agentului constatator, a menționat că în momentul cînd a parcat automobilul, angajații de la spații verzi nu erau și careva lucrări nu se efectuau. Pe parbriz este numărul său de telefon și aceștia aveau posibilitatea ca să-l telefoneze. Deteriorarea constă în cîteva urme de pietriș pe capotă, ușa din partea stîngă din față și parbriz. Anterior a observat că în momentul lucrărilor se pune o plasă la automobilele parcate însă la cazul lui nu a fost pusă plasa respectivă.
7. În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Gutium Radu a pledat pentru respingerea contestației, menționînd că pe cazul dat a fost stabilită echipa care a făcut lucrările la fața locului, aceștia au comunicat că lucrează la indicațiile maistrului. Contestatarul a solicitat să fie depistată anume persoana care a lucrat cu trimerul, însă doamna responsabilă a comunicat că nu este posibil de identificat. La fel, aceasta a menționat că atunci cînd sunt indicate numerele de telefoane ale proprietarilor mijloacelor de transport, ei întreprind măsuri. Nu a fost posibil de identificat angajatul responsabil de cele întîmplate, deoarece lucrează mai multe persoane. În explicație este indicat că nu-și asumă responsabilitate angajatul, dar întreprinderea. Prin urmare, Cucerov Anatoli urmează să se adreseze în instanța de judecată în ordine civilă pentru repararea prejudiciului cauzat. La întrebările instanței, a menționat că în ziua respectivă alte adresări la ,,112,, de la parcarea respectivă nu au fost.
8. **Audiind participanții la proces, examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:**
9. **În sensul art. 395 alin. (1) p. 2) și (1[1]) Cod contravenţional al RM**, *instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia,*

ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1[1]).

10. Conform materialelor dosarului, s-a constatat că la data de 23.05.2024, Cucerov Anatoli a depus o plîngere pe faptul că la data de 21.05.2024, aproximativ ora 16:50, automobilul său personal de model „Peugeot 508” cu nr./înm.*****, care se afla parcat la parcarea din fața Stadionului orășenesc Bălți, str. Kiev, a fost deteriorat de către lucrătorii Î.M. „AGSV” în urma procesului de cosire a gazonului cu ajutorul trimerului (motocoasa), în timpul cărui proces, resturile și pietrișul sărit spre automobilul său personal l-au deteriorat.

11. Prin încheierea agentului constatator din cadrul IP Bălți, Gutium Radu din 24.05.2024, s-a dispus finalizarea materialului de control pe marginea plângerii sale privind pornirea procesului contravenţional fată de lucrătorii Î.M.”ATSV”, în baza art. 104 din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenției.

12. Cucerov Anatoli, nefiind de acord cu soluția adoptată pe marginea plîngerii, a contestat-o în ordinea art. 448 Cod contravențional.

13. Referitor la termenul depunerii contestaţiei, instanța relevă următoarele:

14. Potrivit art. 448 alin. (1) al Codului contravenţional al RM*, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

15. La data de 10.06.2024, Cucerov Anatoli a depus contestație împotriva încheierii agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Gutium Radu din 24.05.2024, prin urmare, contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional al RM.

16. În fond:

17. Conform art. 425 alin. (1) Codul contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

18. Potrivit rigorilor art. 440 alin. (1) Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare*

a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

19. **Conform cerințelor art. 458 alin. (1) Codul contravențional**, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a)caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*
20. Din materialele dosarului, instanța de judecată constată că la data de 21.05.2024, în serviciul de gardă al Inspectoratului de Poliție Bălți a parvenit înștiințarea telefonică prin intermediul serviciului de urgență ,,112”, pe faptul că pe str. Kiev, 128, mun. Bălți, angajații de la spații verzi, în timp ce efectuau cu trimerul cositul de iarbă, a fost deteriorat automobilul.
21. Fiind audiat Cucerov Anatoli, la data de 21.05.2024, în calitate de victimă în procesul contravențional, acesta a comunicat că a parcat automobilul ce-i aparține, de model ,,Peugeot 508” cu n/î*****, în parcarea stadionului orășenesc din mun. Bălți, str. Kiev, unde a fost deteriorat de către lucrătorii ÎM ,,AGSV” în procesul de cosire a gazonului cu ajutorul trimerului, unde a sărit pietriș și resturi de la cosit.
22. Fiind audiat maistrul de la ÎM ,,ATSV” Bălți, Zalenscaia Natalia, aceasta a comunicat că la data de 21.05.2024, au fost efectuate lucrări de cosire a ierbii, gazoanelor în adiacentul stadionului orășenesc din mun. Bălți, str. Kiev, unde au activat 4 angajați ÎM ,,ATSV” Bălți, cu trimerele, în perioada de timp 15:00-16:15, însă în procesul de cosire cu trimerul este risc ca pietrele mici să fie aruncate la o distanță mai mare, respectiv, se pot deteriora mijloacele de transport din adiacent. Cunoaște că în acel moment, de angajații care erau s-a apropiat o persoană care a comunicat că i-a fost deteriorat automobilul.
23. Analizînd materialul contravențional nr. 20240405208 din 21.05.2024, instanța de judecată deduce că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Gutium Radu corect a constatat că acțiunile angajaților ÎM ,,ATSV” Bălți nu întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional, deoarece ultimii au deteriorat din imprudență mijlocul de transport și nu au prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, fiind prezente relații civile în speță, informîndu-l pe Cucerov Anatoli că pentru restituirea prejudiciului cauzat de către ÎM ,,ATSV” Bălți urmează să se adreseze în instanța de judecată în ordine civilă.
24. Potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator

făcute în cadrul examinării materialului REI-2 cu nr. 20240405208, se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă până la proba contrară.

25. Astfel, solicitarea contestatarului Cucerov Anatoli de a efectua un control suplimentar, motivând prin faptul că de către agentul constatator nu s-au efectuat acțiuni, atât timp cît nu aduce probe ori nu invocă împrejurări credibile pentru a răsturna prezumția simplă de fapt născută împotriva sa, nu poate fi reținută ca temei de anulare a încheierii din 24 mai 2024

26. Instanța reține că agentul constatator nu a constatat săvîrșirea faptei contravenționale prevăzute la art. 104 Cod contravențional de către angajații ÎM „ATSV" Bălți pe baza constatărilor personale, iar lui Cucerov Anatolie i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în încheiere, însă sub acest aspect, ultimul nu a prezentat instanței date obiective în sensul art. 425 Cod contravențional, fapt ce a generat lăsarea la discreția instanței să aprecieze legalitatea soluției emise de către agentul constatator în coraport cu contestația formulată.

27. Totodată, instanța notează faptul că contestatarului îi revenea sarcina de a prezinta probe contrare celor reținute de către agentul constatator, condiție ce nu a fost realizată de Cucerov Anatoli, iar materialul cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate, de aceea, soluția emisă de către agentul constatator este apreciată de instanța de judecată ca fiind veridică, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

28. În această ordine de idei, instanța de judecată, va aprecia critic argumentele lui Cucerov Anatoli invocate în contestație, or, potrivit materialelor cauzei se constată că agentul constatator a întreprins toate acțiunile și măsurile legale, în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei.

29. În atare circumstanțe, instanţa de judecată conchide că în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei depuse de Cucerov Anatoli, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar încheierea agentului constatator din cadrul IP Bălți, Gutium Radu din 24.05.2024, urmează a fi menținută fără modificări.

30. În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de Cucerov Anatoli.

Se menține fără modificări încheierea agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Gutium Radu din 24.05.2024.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Ecaterina Arseni**