Dosarul nr. 2-9094/24
2-24074733-12-2-08072024-1

HOTĂRÂRE
în numele Legii

16 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Tatiana Balan, examinând, unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Design Betty” împotriva Ecaterinei Colobanova cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 05 iulie 2024, SRL „Design Betty” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Colobanova cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, potrivit contractului individual de muncă nr. 20 din 01 iulie 2022, reziliat la data de 01 ianuarie 2024, pârâta a fost angajată în cadrul SRL „Design Betty” în perioada 01 iulie 2022 – 01 ianuarie 2003.

A menționat că, potrivit contractului cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr. 05/23 din 01 august 2023, pârâta și-a asumat răspundere materială pentru integritatea bunurilor transmise în gestiunea sa.

A susținut că, potrivit Acordului nr. 01/24 din 01 ianuarie 2024, pârâta s-a obligat să restituie pînă la data de 30 aprilie 2024 suma de 51 500 de lei, în calitate de prejudiciu material cauzat în perioada în care a activat în cadrul SRL „Design Betty”, convenit și recunoscut de ultima.

A afirmat că, în legătură cu faptul că, în termenul stabilit, pârâta nu a reparat prejudiciul cauzat, prin reclamația din 15 mai 2024, recepționată de către aceasta la data de 19 iunie 2024, a solicitat restituirea mijloacelor bănești, ce constituie prejudiciul material cauzat, fără a solicita careva plăți suplimentare (dobânzi de întârziere, penalități, etc.).

A notat că, termenul de restituire a expirat, însă pârâta nici pînă în prezent nu a restituit și reparat prejudiciul cauzat.

A declarat că, multiplele discuții privind repararea prejudiciului nu s-au soldat cu careva rezultat, pârâta permanent promitea achitarea, însă mai mult de promisiuni nu s-au ajuns.

A relevat că, având în vedere că, toate încercările de a soluționa litigiul pe cale amiabilă nu s-au soldat cu careva rezultat plauzibil, nu vede o altă posibilitate de a-și recupera prejudiciul material cauzat decît prin intermediul adresării în instanța de judecată.

A invocat că, nerestituirea mijloacelor bănești de către pârâtă poate fi considerată drept o eschivare de la repararea prejudiciului material, deoarece ultima a recunoscut și cunoștea despre prejudiciul cauzat.

Solicită admiterea acțiunii și încasarea de la pârâtă în beneficiul reclamantei a sumei de 51 500 de lei, cu titlu de prejudiciu material, a taxei de timbru în sumă de 200 de lei și a taxei de stat în sumă de 2 094,97 de lei.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iulie 2024 a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Design Betty”.

La data de 24 iulie 2024, în adresa participanților la proces a fost expediată copia încheierii nominalizate, iar pârâtei i-au fost expediate și copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate (f. d. 29).

Pârâta Ecaterina Colobanova nu a recepționat actele expediate, fiind restituit plicul în adresa instanței, cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 31).

Ulterior, la data de 13 septembrie 2024, pârâtei i-au fost expediate repetat copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate, fiind restituit plicul în adresa instanței, cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 32, 33).

În acest context este de notat că, pct. 2 din Hotărârea Guvernului RM nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Drept urmare, faptul că, destinatara Ecaterina Colobanova nu a solicitat ridicarea de la oficiul poștal a plicului cu copiile de pe încheiere, de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate, nu poate fi imputat instanței.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate,

pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Studiind materialele dosarului, judecătorul consideră acțiunea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 45 din Codul muncii, contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat și angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp și integral salariul.

Din materialele cauzei rezultă că, Ecaterina Colobanova a fost angajată în baza contractului individual de muncă nr. 20 din 01 iulie 2022 în cadrul SRL „Design Betty” în funcția de florar-decorator.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, la data de 01 august 2023, între SRL „Design Betty” și Ecaterina Colobanova a fost încheiat contractul de răspundere materială individuală deplină nr. 05/23.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, SRL „Design Betty” a solicitat încasarea de la Ecaterina Colobanova în beneficiul său a sumei de 51 500 de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat în perioada în care aceasta a activat în cadrul SRL „Design Betty”.

Conform art. 327 alin. (1) din Codul muncii, partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligațiilor sale de muncă, un prejudiciu material și/sau moral celeilalte părți repară acest prejudiciu conform prevederilor acestui cod și altor acte normative.

La fel, conform art. 328 alin. (1) din Codul muncii, partea contractului individual de muncă repară prejudiciul material pe care l-a cauzat celeilalte părți în urma acțiunii sau inacțiunii sale ilegale și culpabile, dacă acest cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Conform art. 333 alin. (1) din Codul muncii, salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă acest cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Reieșind din normele legale enunțate, judecătorul reține că, răspunderea materială a salariatului constă în neexecutarea obligației de muncă; executarea defectuoasă a obligației de muncă; întârzierea executării obligației de muncă dacă prin aceasta a fost cauzat un prejudiciu angajatorului.

Din suportul probator al cauzei nu rezultă că, pârâta Ecaterina Colobanova, exercitând obligațiile sale de muncă, a cauzat angajatorului un prejudiciu material.

Conform art. 342 alin. (1) și (3) din Codul muncii, angajatorul este obligat pînă la emiterea ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) privind repararea prejudiciului material de către salariatul în cauză, să efectueze o anchetă de serviciu pentru stabilirea mărimii prejudiciului material pricinuit şi a cauzelor apariției lui.

La caz, judecătorul reține că, angajatorul nu a efectuat o anchetă de serviciu pentru stabilirea mărimii prejudiciului material pricinuit și a cauzelor apariției lui.

Totodată, judecătorul relevă că, temei de reparare a prejudiciului material cauzat de către salariatul în cauză este ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) emis de către angajator.

La materialele dosarului, însă, nu a fost anexat ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) angajatorului privind repararea prejudiciului material de către salariatul în cauză.

Mai mult, la materialele dosarului nu a fost anexat Acordul nr. 01/24 din 01 ianuarie 2024, la care reclamanta a făcut trimitere în cererea de chemare în

judecată, prin care Ecaterina Colobanova s-a obligat să restituie până la data de 30 aprilie 2024 suma de 51 500 de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat.

În așa mod, judecătorul nu a constatat temeinicia acțiunii, nefiind prezentate probe în vederea susținerii poziției privind repararea prejudiciului material cauzat SRL „Design Betty”, sarcină pusă în seama acesteia în conformitate cu art. 118 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea depusă de către SRL „Design Betty” ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedura civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Având în vedere că, judecătorul a respins acțiunea ca neîntemeiată, se impune și respingerea cerinței cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 238-241 și 276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul

hotărăște:

Se respinge acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Design Betty” împotriva Ecaterinei Colobanova cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecătorul Tatiana Balan