dosar nr. 4-2849/2023
PIGD/ 4-23115595-12-4-09082023/

HOTĂRÎRE
În numele Legii

mun. Chișinău 15 mai 2024
Judecătoria Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Aureliu Postică
Grefierului Diana Cristea
Cu participarea:
Contravenientului Ivan Danuţa
În lipsa:
Agentului constatator Sergiu Cuflic

examinînd în şedinţă judiciară publică procedura contravenţională pornită în privinţa lui **Danuţa Ivan,** născut la *****, IDNP *****, cetăţean a Republicii Moldova, originar din mun. Chișinău, domiciliat în*****

învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 267 Cod contravenţional, -

CONSTATĂ :

1. **Danuţa Ivan** este învinuit de agentul constatator al IP Centu al DP mun. Chișinău de faptul că pe 21.07.2023, la ora 10:00, aflându-se în mun.Chişinău, str.Armenească, în timp ce se afla pe adresa sus menţionată comercializa ţigări în lipsa actelor necesare pentru a permite comercializarea.
2. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 21.07.2023, acţiunile lui Danuţa Ivan au fost încadrate de către agentul constatator în baza art.267 Cod Contravenţional, cauza contravenţională fiind remisă Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinare în fond.
3. Agentul constatator Sergiu Cufic, fiind legal citat despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei despre motivele neprezentării lor, din care considerente, conducîndu-se de prevederile art. 455 alin.(3) Cod contravenţional, a dispus judecarea cauzei în absenţa acestuia.
4. Contravenietul Danuţa Ivan în cadrul şedinţei de judecată fiind audiat a declarat că: *recunoaşte vina. Soţia sa a decedat. Copilul lui este imobilizat, are grad de dizabilitate severă din copilărie. Copilul are 25 de ani. El primeşte pensia de două mii şi ceva de lei, dar nu le ajung aceşti bani, de aceea mai comercializează ţigări, miere, fructe.*
5. *Examinând materialele prezentate în şedinţa de judecată, audiind poziţia contravenientului în proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui* **Danuţa Ivan** *de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 267 Cod contravenţional, nu este dovedită prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă, iar procesul contravenţional pornit în privinţa contravenientului urmează a fi încetat, din considerentele indicate mai jos*
6. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05762155 din 21.07.2023, Danuţa Ivan a fost învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 267 Cod contravenţional, pentru faptul că, la data de 21.07.2023, orele 10:00 min., în mun.Chişinău, str.Armenească în timp ce se afla pe adresa sus menţionată comercializa ţigări în lipsa actelor necesare pentru a permite comercializarea.
7. Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent

vinovăţiei cet. **Danuţa Ivan** nefiind stabilite circumstanţele, cauzele şi condiţiile în care s-a produs fapta contravenţională.

8. Astfel, potrivit art. 374 alin. (2) Cod Contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

9. Astfel, potrivit prevederilor art. 425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

10. Alineatul (2) stipulează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

11. Instanţa reţine că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie agentul constatator nu a indicat elementele încadrării juridice ale fapte incriminate lui Danuţa Ivan, contrar prevederilor art. 443 alin.(1) lit.e) Cod contravenţional.

12. Conform art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

13. Prin urmare, instanţa de judecată verifică dacă s-a aplicat corect legea la fapta contravenţională reţinută potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 05762155 din 21.07.2023, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru al DP mun. Chișinău şi dacă fapta contravenţională a fost constatată cu respectarea dispoziţiilor de drept formal şi material.

14. Astfel, în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05762155 din 21.07.2023 este menţionat că cet. Danuţa Ivan a comercializat ţigări fără acte permisive pentru comercializare.

15. Potrivit normei incriminate de agentul constatator, se sancţionează fapta: comerţul sau transportarea de mărfuri a căror comercializare este interzisă ori limitată prin lege.

16. În cadrul examinării cauzei instanţa a stabilită că acuzaţia agentului care este imputată contravenientului se fundamentează pe informaţia 112 şi procesul-verbal e cercetare la faţa locului din data de 21.07.2023 în care este menţionat că s-a ridicat un bloc de ţigări „Marble”, un bloc de ţigări „Prima”, un bloc de ţigări „Temp”, două blocuri „Barbaros”. Însă în procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 21.07.2023 nu este indicat de la cine s-au ridicat aceste produse de tutun şi unde se păstrează ţigările care au fost ridicate. Mai mult ca atît, agentul constatator indică în procesul verbal de cercetare la faţa locului că a efectuat cercetarea în baza informaţiei 112, însă în acesta nu este menţionat nimic despre comerţul cu alcool efectuat de către contravenient.

17. Analizând legalitatea acţiunilor agentului constatator, cât şi a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI05762155 din 21.07.2023, instanţa de judecată reţine că, acesta contravine normelor contravenţionale pre citate.

18. Prin urmare, instanţa de judecată constată că, agentul constatator prin acţiunile sale a încălcat şi nu a asigurat respectarea ***principiului dreptăţii***, prevăzut la art. 7 Cod contravenţional, care expres prevede că, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa,* ***cu respectarea normelor prezentului cod***.

19. Reieşind din cele sus menţionate, instanţa conchide că erorile de drept constatate supra, comise de către agentul constatator, nu pot fi reparate în instanţa de judecată, afectează în mod eenţial fondul cauzei, prin urmare procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05762155 din 21.07.2023, urmează a fi anulat cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Danuţa Ivan.

20. Urmare a celor relatate instanţa de judecată concluzionează că circumstanţele constatate, în ansamblu cu omisiunile admise la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, determină, în conformitate cu art. 441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

21. În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445 alin. (1), instanţa încetează procesul contravenţional.

22. Potrivit art.462 alin.(5) Cod contravenţional, dispozitivul hotărârii judecătoreşti cuprinde: soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

23. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(4) Cod contravenţional, *la judecarea cauzei contravenţionale,* instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit prevederilor art.106 din Codul penal şi ale art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

24. Potrivit art. 395 alin.(2) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să aplice măsuri de siguranţă şi amendă judiciară.

25. Din prevederile legale menţionate, rezultă că aplicarea măsurilor de confiscare ca măsură de siguranţă poate fi efectuată doar de către instanţa de judecată şi doar în cadrul judecării cauzei contravenţionale, ce presupune examinarea şi soluţionarea cauzei de către instanţa de judecată, cu adoptarea deciziei atît asupra cazului, cît şi asupra corpurilor delicte.

26. La caz, agentul constatator nu a formulat demers de aplicarea a măsurilor de siguranţă în privinţa aobiectelor ridicate de la Danuţa Ivan, or aceasta nu au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte, nu este clară cantitatea, numărul, greutate acestora, locul păstrării bunurilor ridicate.

În baza celor constatate, conducându-se de prevederile art.art. 349 alin.(6) şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

A înceta procesul contravenţional pornit în temeiul art. 267 Cod contravenţional, în privinţa lui **Danuţa Ivan**, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI057562155 din 21.07.2023, din lipsa faptului contravenţiei.

Copia hotărârii de expediat părţilor interesate.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**