Dosarul nr. 1-83/2023 (2022200335)
Nr. PIGD: 1-23043816-32-1-24032023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

13 martie 2025 mun. Hâncești
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Bulat Emil
Grefier Daria Moscaliov, Ion Simionel și Alexandr Chiosa

Cu participarea:
Procurorului Dorin Moraru și Andrei Iepure
Apărătorului Moraru Constantin și Badea Margareta
Avocatului Macar Alexandru

examinând în ședință publică, în ordinea procedurii simplificate de judecare a cauzei, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Covali Victor Mihail, născut la *****, IDNP *****, originar din s. *****, *****, locuitor în r-nul. Hîncești, s. *****, str. moldovean, cetățean RM, domiciliat s. *****, str. ***** 30, *****, *****, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, fără grad de invaliditate, însă a depus actele pentru stabilirea acestuia, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află,

- de comiterea infracţiunii prevăzute de art. în baza art. 320[1] Cod Penal.

Cauza penală a fost înregistrată în secția evidență și documentare procesuală din cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Central la data de 24 martie 2023, atribuită spre judecare prin PIGD aleatoriu în procedura judecătorului Bulat Emil la data de 04.06.2024 din procedura altui judecător. Examinarea cauzei a fost finisată la data de 13 martie 2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat **Covali Victor Mihail** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, reieșind din

faptul că a recunoscut integral vina și a solicitat prin cerere examinarea propriei cauze în procedură simplificată, s-a expus întru stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art. 90 CP, să i se stabilească termen de probă 1 an, cu obligarea de a participa la programe educaționale.

Inculpatul **Covali Victor Mihail** și avocatul său ales în bază de contract, Moraru Constantin au solicitat să fie recunoscut vinovat **Covali Victor Mihail** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, și în baza recunoașterii vinovăției precum și a faptului că este caracterizat pozitiv solicită instanței să fie luate în considerație circumstanțele atenuante, cu aplicarea față de inculpatul **Covali Victor Mihail** a unei pedeapse mai blânde decât cea solicitată de acuzatorul de stat și anume închisoarea, or, chiar dacă dumnealui a suferit un accident rutier, este de acord să muncească, prin urmare au solicitat cu titlu de pedeapsă să-i fie stabilită inculpatului **Covali Victor Mihail** o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată minimă stabilită de articolul respectiv cu stabilirea unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de minim, luându-se în consideraţie şi prevederile art. 80[1] Codul penal și circumstanțele atenuante.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Covali Victor Mihail, actionînd cu intenţie directă, cunoscând cu certitudine că în temeiul ordonanţei de protecţie nr. 2o/pr-8/2022 din 05.07.2022, emisă de către Judecătoria Hînceşti, sediul Central, au fost instituite măsuri de protecţie în privinţa victimei violenţei în familie *****, prin care el a fost obligat pe un termen de 3 luni, începând cu 05.07.2022, să stea departe de locul aflării victimei *****, la o distanţă de cel puţin 1 000 metri, prin excluderea oricărui contact vizual cu aceasta, să nu viziteze domiciliul acesteia din satul Mingir, raionul Hînceşti, să nu o contacteze pe *****, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau orice alt mod, la ***** nu a executat măsurile stabilite de instanţa de judecată şi a contactat-o pe victimă prin intermediul reţelelor de socializare „Messenger” şi „Ok.ru”.

Astfel, acţiunile lui **Covali Victor Mihail** de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 320[1] Cod penal pe semnele, „*Neexecutarea intenţionată de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie*”.

În şedinţa de judecată din 24.01.2025, inculpatul **Covali Victor Mihail** a recunoscut vina integral, declarând că solicită examinarea cauzei penale de învinuire a sa în procedură simplificată, înaintând în acest sens și o cerere prin care a solicitat instanţei examinarea cauzei cu aplicarea art. 364[1] Cod de Procedură Penală. Nu a solicitat administrarea de noi probe și se căiește sincer.

Avocatul inculpatului Constantin Moraru a susţinut poziţia inculpatului.

Partea acuzării, la fel a susţinut cererea înaintată de inculpatul **Covali Victor Mihail**, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364[1] CPP.

Astfel, instanța constată, că renunţarea inculpatului la administrarea de noi probe nu este contrară prevederilor art.6 §3 lit. d) din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziţii neavând caracter absolut.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, instanţa ajunge la concluzia, că cererea inculpatului **Covali Victor Mihail** poate fi admisă, deoarece din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului **Covali Victor Mihail** sânt stabilite şi sânt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Astfel, instanţa, constatând faptul că, din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite şi sânt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia inculpatul **Covali Victor Mihail** vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut-o şi judecăţii a declarat, că, cunoștea despre faptul că era emisă ordonanța de protecție în privința sa. La data de 18 iulie 2022, lucra în Italia, i-a scris mesaj, pentru că dorea să discute cu copiii, astfel i-a scris mesaj pe Messenger, nu a vorbit cu ea. A mai declarat că ea nu i-a răspuns la mesaj. De la poliție a fost informat referitor la faptul că era ordonanță și nu trebuia să o deranjeze, însă i-a scris doar acest mesaj și atât. Totodată, la întrebarea adresată de către apărătorul Moraru Constantin a mai menționat că fosta soție la mesajul acestuia nu a reacționat. Se căiește sincer de cele comise și este de acord să execute munca neremunerată în folosul comunității. La întrebarea adresată de către procurorul Moraru Dorin a declarat că profilul pe numele ***** îi aparține acestuia, și că este numele său după mamă, iar după tată este Covali.

În afară de recunoaşterea vinei din partea inculpatului, vinovăția lui **Covali Victor Mihail** în comiterea infracţiunilor, prevăzute de art. 320[1] Cod penal este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi anume:

- Ordonanță de începere a urmăririi penale conform semnelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 320[1] CP din 01.08.2022 (f.d. 1);
- Plângerea depusă de cet. ***** Trofim din 22.07.2022 (f.d. 7);
- Informație telefonică – 112 din ***** potrivit căreia la data de ***** orele 18:10, apelantul cet. ***** Profir, a.n. 1988, dom. s. Mingir, *****, telefon de contact 060828265, a comunicat că la data de ***** vecinul Covali Victor Mihail, a încălcat ordonanța de protecție (f.d. 8);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 21.07.2022 (f.d. 9);
- Planșa ilustrativă a mesajului transmis de cet. **Covali Victor Mihail** (f.d. 10-12);
- Copia încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 2o/pr-8/2022 din 05 iulie 2022 (f.d. 13-14);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 20.09.2022 potrivit căruia a fost supusă examinării copia încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 2o/pr-8/2022 din 05 iulie 2022 (f.d. 15);
- Ordonanță privind recunoașterea în calitate de mijloace materiale de probă din 20.09.2022 (f.d. 16);
- Ordonanță de ridicare din 29.07.2022 potrivit căreia s-a dispus efectuarea ridicării la IP Hîncești de la cet. ***** a capturilor de ecran ale conversației cu cet. **Covali Victor Mihail** (f.d. 17);
- Proces-verbal de ridicare din 29.07.2022 cu anexa planșei ilustrative (f.d. 18-20);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 12.09.2022 (f.d. 21);
- Ordonanță privind recunoașterea în calitate de mijloace materiale de probă din 12.09.2022 potrivit căreia s-a dispus recunoașterea actelor capturi de ecran în nr. de 4 poze în calitate de mijloc material de probă și păstrarea acestora împreună cu prezenta cauză penală (f.d. 22);
- Procesul-verbal de audiere a victimei ***** Trofim din 21.07.2022, conform căruia aceasta a declarat că la data de ***** în jurul orelor 18:00 se afla la concubinul său în *****, s. Mingir și la un moment dat prin intermediul rețelei de socializare Messenger prin mesaj a fost contactată de către soțul său **Covali Victor Mihail** cu care la moment se află în proces de divorț, unde acesta a scris prin care a cerut să se întoarcă înapoi la el, însă la acel moment când a primit mesaj acestuia îi era interzis de către instanța de judecată prin ordonanță de protecție emisă la 05.07.2022 valabilă pe un termen de 3 luni de zile, astfel prin mesajele date a încălcat ordonanța de protecție și la moment continue să-i scrie acesteia mesaje și nu încetează de a o deranja. Mesajele date el le scrie de pe conturile Messenger și Odnoklassniki, unde este scris sus numele de ***** care este familia lui după mamă, Familia lui după acte de identitate este **Covali Victor Mihail** (f.d. 23);
- Procesul-verbal de audiere a martorului ***** Trofim din 29.07.2022, care a declarat că locuieşte în satul Mingir, *****, împreună cu cei ***** şi cu concubinul său Tîrsan Nicolae. Covali Victor este soţul, cu care este în proces de divorţ şi în privinţa căruia la data de 04.07.2022 de către Instanţa de Judecată a fost aplicată ordonanţa de protecţie în favoarea acesteia, prin care Covali Victor a fost obligat să stea departe de ea, la o distanţă de cel puţin 1 000 metri, prin excluderea oricărui contact vizual, de asemenea i-a fost interzis de a vizita domiciliul acesteia din s. ***** şi de a o contacta inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod. Durata de valabilitate de ordonanţei de protecţie era de 3 luni de zile. La data de 04.07.2022 i- a scris mesaje şi a sunat-o pe reţelele de socializare prin aplicaţia „Messenger” şi „ok.ru”, unde era scris că doreşte să se întoarcă înapoi la dînsul, că îi este dor de copii şi să-i crească împreună. De pe data de 04.07 îi scria aproape în fiecare zi astfel de mesaje, dar ea nu i-a răspuns la niciun mesaj. Covali Victor pe site-urile de socializare este scris ca „*****” care este familia mamei sale, însă el în acte este scris „Covali”. Consideră că fostul soţ a încălcat ordonanţa de protecţie prin faptul că o suna şi îi scria. La moment nu cunoaşte unde se află acesta, dar din auzite a înţeles că este plecat din ţară. (f.d. 24-25);

- Extras din Registrul de Stat al Populație pe numele lui **Covali Victor Mihail** (f.d. 26);
- Revendicare/F-246 pe numele lui **Covali Victor Mihail** (f.d. 27);
- Cazier contravențional pe numele lui **Covali Victor Mihail** potrivit căruia în total acesta a comis 39 de contravenții (f.d. 28-30);
- Confirmare IMSP SP Hîncești potrivit căreia la evidența medicului narcolog **Covali Victor Mihail** nu se află (f.d. 32-33);
- Concluzie medicală pe numele lui **Covali Victor Mihail** potrivit căreia la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d. 35);
- Proces-verbal de audiere a martorului Costaș Veaceslav Ștefan din 18.11.2022 potrivit căruia ultimul a declarat că activează în calitate de subofițer superior de sector al SP 5, raionul Hîncești. La data de 21.07.2022, aflându-se la serviciu în com. Mingir, r. Hînceşti, în incita postului de serviciu, s-a prezentat cet. *****, a.n. 1988, care a comunicat că cet. Covali Victor prin intermediul reţelelor de socializare messenger şi ok.ru a contactat-o, i-a scris mesaje, astfel încălcând ordonanţa de protecţie emisă la 05.07.2022, de către Instanţa de Judecată pe un termen de 3 luni de zile. În timpul cercetării conversaţiei acestora, cu acordul lui *****, s-a stabilit că de pe reţeaua „messenger", o persoană cu numele de profil *****, îi scria diverse mesaje şi o apela. Atunci, pentru a verifica cu certitudine că acesta este profilul cet. Covali Victor, prin intermediul reţelei messeger a *****, personal l-a apelat video pe *****, unde a răspuns Covali Victor, pe care l-a recunoscut. L-a întrebat care este motivul pentru care o deranjează pe Maria, i-a comunicat despre faptul că este Ordonanţă de protecţie, despre care cunoştea cu certitudine, la care dânsul a menţionat că a sunat din motiv că a fost ziua de naştere a copiilor, la care i-a spus să nu mai scrie şi să nu sune. Dânsul a confirmat că nu o va mai deranja pe Maria. Menţionează că, convorbirea video care a avut loc între dânsul şi Covali Victor a fost înregistrată, pe care o anexează la materialele cauzei penale (f.d. 48);
- Ordonanță de ridicare din 18.11.2022 potrivit căreia s-a dispus ridicarea la IP Hîncești de la Costaș Veaceslav, subofițer superior de sector al SP 5, *****, a înregistrării video din 21.07.2022 cu privire la conversația pe rețeaua de socializare „Messenger", între Costaș Veaceslav și Covali Victor (f.d. 49);
- Proces-verbal de ridicare din 18.11.2022 (f.d. 50);
- Proces-verbal de cercetare a obiectului din 05.12.2022 (f.d. 51-52);
- Pachet ce conține un CD-R pe care se află o înregistrare video din 21.07.2022 (f.d. 53);
- Ordonanță privind recunoașterea în calitate de mijloace materiale de probă din 05.12.2022 (f.d. 54);
- Proces-verbal de audiere a bănuitului **Covali Victor Mihail** din 01.12.2023 potrivit căruia vina nu a recunoscut-o ne dorind să dea declarații (f.d. 62-63);

Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de inculpatul **Covali Victor Mihail** în baza art. 320[1] Cod penal pe semnele, „*Neexecutarea intenţionată de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a*

victimei violenţei în familie", fapt ce şi-a găsit deplină confirmare în cadrul şedinţei judiciare prin declaraţiile inculpatului **Covali Victor Mihail** şi respectiv materialele dosarului elucidate.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective". Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicită0ţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor".

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. art. 61, 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite și anume de faptul că prin acțiunile sale inculpatul **Covali Victor Mihail** a comis o infracțiune mai puţin gravă, anterior nu este judecat, a recunoscut vina pe deplin, se caracterizează pozitiv la locul de trai, sincer se căiește de cele comise, are la întreţinere trei copii minori.

Circumstanţe atenuante, conform art.76 CP instanţa de judecată a constatat că anterior este nejudecat, a recunoscut vina pe deplin, se caracterizează pozitiv la locul de trai, sincer se căiește de cele comise, are la întreţinere trei copii minori.

Conform art.77 CP, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Avocatul inculpatului Moraru Constantin şi inculpatul **Covali Victor Mihail** în cadrul ședinței de judecată s-au pronunțat în vederea aplicării față de inculpat a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în număr minim de ore prevăzut de lege.

Procurorul în cadrul şedinţei de judecată consideră că în privinţa lui **Covali Victor Mihail** urmează a fi aplicată o pedepasă cu închisoare, iar prin aplicarea prevederilor art. 90 CP a-i stabili un termen de probă pe o perioadă de un an, motivând că a încălcat ordonanţa de protecţie.

Instanţa găseşte argumentele părților privind stabilirea față de inculpat a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, una întemeiată în raport cu materialele cauzei şi circumstanţele stabilite.

Conform art. 26 alin.(2) CPP al RM, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Faptele săvârșite de către inculpatul **Covali Victor Mihail** în baza art. 320^1 Cod penal (*la data săvrşirii infracţiunii*), se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani.

Ținând cont de circumstanțele atenuante ale cauzei care le prevalează pe cele agravante nereținute de către instanță, de comportamentul inculpatului **Covali Victor Mihail** până și după săvârșirea infracțiunii, instanța totuși ajunge la concluzia a stabili în privința inculpatului **Covali Victor Mihail** o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității îndreptată spre limita medie a sancțiunii articolului incriminat, luând în

considerație categoria infracțiunii comise dar și faptul că este caracterizat pozitiv, are la întreținere 2 copii minori și nu a fost anterior condamnat.

Astfel, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal „În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare".

Prin urmare, la caz, instanța potrivit normei citate supra consideră necesar de a-i stabili inculpatului **Covali Victor Mihail** o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 (una sută patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii

Instanța de judecată nu reține temeiuri de a aplica în privința inculpatului o pedeapsă mai aspră din categoria celor prevăzute la art. 320^1 Cod penal, decât cea cu muncă neremunerată în folosul comunității, or materialele cauzei nu constată careva circumstanţe ce ar permite aplicarea unei pedepse atât de grave cum este închisoare, astfel argumentele procurorului fiind neîntemeiate.

Or, pedeapsa stabilită cu muncă neremunerată în folosul comunității este o garanție că va fi executată de către inculpat, așa cum acesta și-a manifestat acordul de ai fi numită o asemenea pedeapsă, va duce la corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Or, potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În conformitate cu art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de la răspunderea penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Măsura de constrângere în privinţa lui **Covali Victor Mihail** – obligarea de a se prezenta în faţa organului de urmărire penală şi instanţa de judecată se menţine pînă la intrarea sentinţei în vigoare, apoi se revocă.

Corpul delicte nu sunt anexate la prezenta cauză penală.

Cheltuielile de judecată nu au fost invocate.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 364^1, 384-385 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Covali Victor Mihail** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 (una sută treizeci) ore.

Se aduce la cunoștința lui **Covali Victor Mihail** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Măsura de costrângere în privinţa lui **Covali Victor Mihail** – obligarea de a se prezenta în faţa organului de urmărire penală şi instanţa de judecată se menţine până la intrarea sentinţei în vigoare, apoi se revocă.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului.
Judecător **Emil Bulat**