C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-141/2024*Prima instanţă:* Judecătoria Drochia sediul Central
Judecător: Victoria Robu

D E C I Z I E
în numele Legii

05 septembrie 2024
mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul — Ghenadie Liulca
Judecătorii — Oleg Moraru, Viorel Pușcaș
Grefiera — Inna Rădăuță

Cu participarea :

Procurorului — Valentina Gavdiuc
Avocatului — Ion Țurcanu

a judecat în *şedinţă de judecată* **publică** în ***instanţa de apel***, *apelul* ***avocatului*** **Vrabii Iurie** *în interesele* ***inculpatului*** **Popa Andrian**, declarat împotriva ***sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Central din 21.03.2024***, în cauza penală privind condamnarea lui:

Popa Andrian *****, *a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, concubinaj, are 3 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, cu antecedente penale nestinse,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a) Codul Penal.

Termenul de judecare a cauzei:
În instanţa de fond: 20.12.2022 – 21.03.2024.
În instanţa de apel: 17.04.2024 – 05.09.2024.
Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei penale, opiniile participanţilor la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin ***sentinţa Judecătoriei Drochia sediul Central din 21.03.2024***, **Popa Andrian** a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal şi în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 1 /unu/ an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui Popa Andrian ***** s-a calculat din data și ora reținerii inculpatului Popa Andrian *****.

S-a aplicat în privința lui Popa Andrian ***** măsură preventivă – arest preventiv.

S-a admis solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată și sa încasat de la Popa Andrian ***** în beneficiul statului suma de 640,00 (șase sute patruzeci,00) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Inculpatul **Popa Andrian** *a fost condamnat pentru faptul,* ***că dînsul***, la 24 septembrie 2022, aproximativ ora 18:00 min., aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, la domiciliul concubinei sale, Iancovschi Elena, amplasat în *****, în urma unui conflict verbal inițiat cu concubina, Iancovschi Elena, i-a aplicat cu un pahar din sticlă, o lovitură în regiunea feții, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202218D0158 din 20 octombrie 2022, diagnosticul plagă tăiată a sprâncenei și aripii nasului pe stânga, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect ascuțit-tăios, ce se califică către categoria de vătămare corporală ușoară în baza dereglării sănătății de scurtă durată.

Legalitatea şi temeinicia sentinţei de condamnare a fost contestată cu apel în termenul şi ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către ***avocatul*** **Vrabii Iurie** *în interesele* ***inculpatul*** **Popa Andrian**, care solicită admiterea apelului, casarea totală a sentinței judecătoriei Drochia sediul Central din 21.03.2024, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie achitat.

În apel ***apelatul*** a invocat, că nu este de acord cu sentința instanței de fond, care este ilegală și urmează a fi casată, deoarece consideră că în procesul examinării cauzei nu au fost prezentate probe convingătoare ale vinovăţiei inculpatului, iar greutatea probatorie a unora din ele a fost supraapreciată de către instanta de judecată.

Astfel, declară, că fiind audiata atât în cadrul urmăririi penale, cât și în şedinţa de judecata, partea vătămata Iancovschi Elena a negat aplicarea violentei de către concubinul sau Popa Andrian, menţionând, ca vătămările corporale le-a obtinut in urma căderii cu fata în cioburile aflate pe prag.

Totodată indică, că partea vătămată în şedinţa de judecată a relatat, că copilăria a petrecut-o în Federaţia Rusă, unde a făcut studiile în limba rusă. Nu știe ce a semnat la propunerea agentului constatator, căci nu întelege scrisul în limba româna.

La fel indică, că declaraţiile ei au fost apreciate critic, deoarece ele contravin declaraţiilor făcute imediat la fata locului (f.d.9).

Consideră, că agentul constatator nu a asigurat persoana chestionata-Iancovschi Elena nici cu traducător, nici cu apărător, sau cel puţin nu a explicat dreptul de a avea apărător. Proba indicată, fiind dobândita cu încălcări esenţiale a cerinţelor CPP, nu poate fi admisă ca probă, deci nu are nici o valoare probatorie.

La fel menționează, că declaraţiile martorului ***** au avut menirea de a-si îndrepta gafele admise la gestionarea cazului în calitate de agent constatator. Ea a mai admis anterior inexactități.

Din aceste considerente, declaraţiile părtii vatamate Iancovschi Elena, care au fost date atât la urmărire, cât și în judecata fără a fi schimbate, coroboreaza cu declaraţiile inculpatului, corespund cu declaraţiile medicului-legist Balea Valeriu, făcute în judecata, care nu a exclus provocarea vătămărilor corporale ale părții vatamate în circumstanţele indicate de dânsa, adică în urma căderii de la înălțimea proprie cu fața în cioburi.

De aceia, decizia instantei de judecată, de a nu pune declaraţiile părții vatamate la baza sentintei, apreciindu-le critic, este neântemeiată.

De asemenea, instanta de judecată a indicat ca temei pentru aprecierea critică a poziţiei părții vatamate și procesul-verbal de cercetare la fața locului, în care nu s-a menționat la prezenta cioburilor pe prag. Dar, inculpatul și victima au relatat judecaţii, ca căderea a avut loc la cealaltă intrare în casa, care exista, dar datorită negligentei agenţilor constatatori, nu a fost indicată la cercetarea la fata locului. Mai mult ca atât, în procesul-verbal de cercetare nu se indica nici la cioburi de pahar în casa, unde ar fi trebuit sa fie potrivit versiunii acuzării.

Consideră, că acuzarea a formulat învinuirea, bazandu-se pe declaraţii ale martorilor *****si *****, care însă nu au fost martori oculari ai evemimentelor, ci și-au făcut impresiile din reletarea fiicei minore de 9 ani a victimei Victoria, care de asemenea nu a văzut ca mama sa să fie agresată, dar a văzut că Iancovschi Elena este murdară de sânge și s-a speriat. Contrar obligaţiei, ca urmărirea să fie completă și obiectivă, fiica minora a partii vătămate, care a servit sursa de informaţie pentru martorii acuzării, nu a fost audiată în condiţii speciale conform procedurii prevăzute de art.110^1 CPP.

La fel consideră, că urmărirea penala s-a efectuat cu multiple omisiuni. Cercetarea la fața locului, efectuată în doar 10 minute, extrem de superficial și fără ridicarea eventualelor corpuri delicte, minora *****, sursa principala de informaţie pentru martori, nu a fost audiată în condiţii speciale. Anumite acte, efectuate cu încălcarea procedurii stabilite, nu au fost anexate la cauza conform cerinţelor legislaţiei procesuale. La numirea expertizei medico-legale nu s-au pus toate întrebările relevante.

Astfel este de părerea, că în dosar există ansamblu de presupuneri, ansamblu de omisiuni, dar nu exista ansamblu de probe ale vinovăţiei. Inculpatul neaga săvârșirea faptei, partea vătămata de asemenea neaga violența din partea lui Popa, martori oculari nu au fost, declaraţiile martorilor nu sunt concludente referitor la acţiunile incriminate, iar medicul legist admite versiunea non violenta a vătămărilor corporale, dupa declaraţiile lui Iancovschi Elena, documentele din dosar au fost viciate datorita încălcărilor de procedura.

Procedura de citare legală a părților în instanța de apel executată.

Partea vătămată **Iancovschi Elena**, fiind legal citată, nu sa prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale. Sentința nu a atacat-o, fapt ce indică că a fost de acord cu conținutul ei.

Inculpatul **Popa Andrian** la ședința de judecată nu sa prezentat, el fiind anunțat în căutare.

În şedinţa instanţei de apel ***avocatul*** **Ion Țurcanu** a susținut apelul din motivele invocate.

Procurorul **Valentina Gavdiuc** a solicitat respingerea apelului, cu menţinerea sentinţei instanţei de fond.

Verificînd legalitatea verdictului contestat şi temeinicia argumentelor formulate de apelanți în raport cu materialele cauzei, ascultînd pledoariile participanţilor la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge apelul avocatului, cu menţinerea integrală a sentinţei judecătoriei Drochia sediul Central din 21.03.2024.

Conform ***art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală***, (*1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat;*.

Potrivit prevederilor ***art.414 alin.(1) Cod de procedură penală****, instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.*

Colegiul penal reţine şi prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ *cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005***, conform căreia *apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunţate asupra fondului de către o instanţă judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecăţi, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive.*

Apelul ***avocatului*** **Vrabii Iurie** *în interesele* ***inculpatului*** **Popa Andrian** a fost depus în termen, dar este nefondat.

Sentința instanței de fond este legală, motivată și întemeiată.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod

obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului în faptele incriminate şi făcînd o încadrare juridică justă a acţiunilor lui Popa Andrian în baza art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal, totodată corect a apreciat măsura de pedeapsă sub formă de închisoare, ţinînd cont de circumstanţele cauzei penale, persoana vinovată și urmările survenite și just a încasat cheltuielile de judecată.

Inculpatul Popa Andrian s-a ascuns și nu a participat în instanța de fond, iar la urmărirea penală nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute la art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal.

Darea declarațiilor și alegerea linii sale individuale de apărare este un drept al inculpatului prevăzut la art.17 și art.21 Cod de procedură penală.

Nerecunoașterea vinei de către inculpatul Popa Andrian se apreciază ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art.21 Cod de procedură penală, ea nu echivalează cu achitarea inculpatului, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii ce i se impută.

Deși inculpatul Popa Andrian n-a recunoscut total vina, vinovăția acestuia se confirmă prin probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate în instanța de fond și suplimentar în instanța de apel.

Instanța de fond corect a apreciat critic declarațiile inculpatului Popa Andrian, considerînd că sunt o metodă de evitare a răspunderii penale.

Soluţia instanţei de fond se bazează pe *declarațiile inițiale ale* ***părții vătămate*** **Iancovschi Elena**, care au fost apreciate în raport cu probele administrate, *declarațiile* ***martorilor*** ********, *****, expertului*** **Balea Valeriu** și pe ***probele scrise***: *Procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 06.10.2022 /f.d.5/; Informaţia telefonică la Serviciul 112 /f.d.6/; Raportul din 24.09.2022, întocmit de agentul constatator, Burdujan Andreea /f.d.8/; Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 24.09.2022, cu planşă fotografică /f.d.11-12/; Raportul de constatare nr.202218D0133 din 28 septembrie 2022 /f.d.22/; Raportul de expertiză judiciară nr.202218D0158 din 20 octombrie 2022*, cercetate în ședința instanței de fond și verificate în instanța de apel.

Partea vătămată **Iancovschi Elena** a declarat, că Popa Andrian este concubinul ei, cu care locuiește de un an de zile. În acea zi, luau masa împreună şi pe masă era telefonul fiicei ei. Popa Andrian a lua telefonul fiicei și a văzut pe fundal fotografia fostului soț. Ea s-a enervat că Popa Andrian a luat telefonul fiicei, a luat telefonul din mâna lui și l-a aruncat în perete. După aceia, ea a strâns de pe masă vesela ca să o ducă, s-a împiedicat de prag și a căzut jos peste vesela care s-a spart. Popa Andrian a auzit zgomotul, a luat-o în brațe şi a dus-o în casă, iar peste

un timp a venit poliția. Când a venit poliția şi salvarea, i s-a acordat ajutor medical. Colaboratorilor de poliție a relatat aceleași evenimente care au avut loc, însă ei spuneau că ea a fost lovită. Poliţia a chemat-o mama sa, deoarece fiica din sarai prin geam a văzut că era în sânge şi a anunțat-o pe mama. Susține, că certuri au mai avut loc cu Popa Andrian, însă ultimul nu a aplicat violență fizică, nu are frică de el. Pretenții morale sau materiale nu are faţă de Popa Andrian. A mai indicat, că s-au stricat câteva farfurii şi 2 pahare, când a căzut jos. A căzut pe cioburi de la veselă. Nu a văzut când poliția a făcut cercetarea la fața locului, s-a aflat în casă, poliția singură a cercetat fața locului. Popa Andrian nu a aruncat în ea cu vre-un pahar. Paharul era pe picior cu marginea rotunjită, a servit suc de granată. Nu a văzut dacă poliția a ridicat paharul de la faţa locului. Martori oculari nu erau, Popa Andrian tot nu a văzut cum a căzut jos. Relațiile dintre Andrian şi mama erau de la început bune, apoi s-au înrăutățit. Copii locuiesc mai mult cu buneii în sarai, că acolo este televizor. După cazul dat Popa Andrian două săptămâni nu a venit acasă, pe urmă a aflat că a avut ordin de restricție. Nu dorește ca Popa Andrian să fie tras la răspundere penală.

Martorul ***** a declarat, că activează la Inspectoratul de Poliție Drochia, pe inculpat îl cunoaște de când a fost solicitată chemarea poliției. În luna septembrie 2022, se afla la serviciu cu Francu Ivan. Au primit comunicarea telefonică de la fiica părții vătămate Iancovschi Elena, că concubinul o maltratează pe mama ei. S-au deplasat la faţa locului în s.Drochia, unde copilul minor plângea, mama era speriată, iar o vecină a comunicat că nu a văzut nimic. Au intrat în ogradă, uşa casei era încuiată, afară nu era nimic, nici cioburi. Colegul a strigat la uşa casei, unde a ieşit Popa Andrian. Ei erau în coridor, Iancovschi Elena avea pete de sânge pe faţă, intrând în camera de locuit din stângă erau cioburi de sticlă şi pete de sânge. Pe masă era un pahar şi un ciob de pahar, tot pe masă mai era un telefon mobil stricat, fiica lui Iancovschi Elena a comunicat, că iubitul mamei l-a stricat. Tot acolo era un vas cu lichid de culoare brună, geamul de la uşa intrării în odaie era stricat. Au efectuat cercetarea locului și a discutat cu Iancovschi Elena, iar colegul a discutat cu Popa Andrian. Iancovschi Elena a comunicat, că întâmplător a fost lovită de Popa Andrian, apoi când i s-a propus să fie documentat cazul, deja declara că nu Popa Andrian a lovit-o. A fost chemată ambulanța. Iancovschi Elena era speriată, în stare de isterie. În privința lui Popa Andrian i-a fost aplicat ordin de restricție. A doua zi a avut apel telefonic de la Iancovschi Elena că a avut un conflict cu mama, însă nu s-a adeverit. Nu ţine minte dacă au fost ridicate obiecte de la faţa locului. Susține că conținutul procesului verbal de audiere a victimei de la f.d.9 este scris din cuvintele părții vătămate, unde i-a fost adus la cunoștință conținutul, pe care l-a semnat.

Martorul ***** a declarat, că inculpatul și partea vătămată sunt vecinii ei. A comunicat, că era toamnă și se afla acasă cînd fiica lui Iancovschi Elena a strigat-

o pe fiica ei, apoi s-a apropiat bunica ei Tatiana şi a cerut un telefon. Starea minorei şi bunicii a descris-o, deoarece acestea erau emoționate, nu a întrebat despre detalii. În acea seară pe Popa Andrian şi Iancovschi Elena nu i-a văzut şi nu a discutat cu ei. Susține că sunt vecini de un an, însă având în vedere că zilnic lucrează nu interacționează deloc.

Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 06.10.2022 – ofițerul superior de sector a SP-4 Mîndîc al IP Drochia, Dorin Zagaevschi a întocmit raportul de sesizare despre faptul că la 24 septembrie 2022, Popa Andrian a agresat-o fizic pe concubina sa Iancovschi Elena, provocându-i vătămări corporale ușoare.

Informația telefonică la Serviciul 112, s-a adresat *****, locuitoare a s.Drochia, r-nul Drochia, pe faptul că vecinul Popa Andrian își agresează concubina.

Raportul din 24.09.2022, întocmit de agentul constatator, Burdujan Andreea, confirmă, că la 24.09.2022, în timp ce se afla la serviciu, a parvenit un apel privind faptul că în s.Drochia, r-nul Drochia, între concubinii Popa Andrian și Iancovschi Elena, a avut un conflict, în urma căruia, Popa Andrian a lovit-o pe concubină cu un pahar de sticlă în regiunea feței.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.09.2022, cu planșă fotografică, obiect al îl constituie gospodăria lui Iancovschi Elena, amplasată în s.Drochia, raionul Drochia, se constată că în odaie pe masă se observă un pahar stricat cu pete de sînge.

Raportul de constatare nr.202218D0133 din 28 septembrie 2022, conform datelor documentelor medicale, la Iancovschi Elena, s-a constatat plagă tăiată a sprâncenei și aripii nasului pe stânga, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect, ascuțit-tăios, posibil în timpul și circumstanțele, se califică către vătămare corporală ușoară, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată.

Raportul de expertiză judiciară nr.202218D0158 din 20 octombrie 2022, potrivit căruia, conform datelor documentelor medicale la Iancovschi Elena, s-a constatat plagă tăiată a sprâncenei și aripii nasului pe stânga, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect, ascuțit-tăios, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică către categoria de vătămare corporală ușoară, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată. Leziunile corporale descrise mai sus, se exclude apariția lor de la căderea înălțimii propriului corp, precum și de sine stătător și putea să se afle în orice poziție.

În declarațiile martorilor și inițiale ale părții vătămate de la urmărirea penală nu-i temei de a se îndoi, deoarece au fost audiați sub jurământ, cu preîntâmpinarea pe art.312, art.313 Cod penal și declarațiile lor coroborează cu restul probelor scrise și verbale.

Și probele scrise au fost administrate în corespundere cu normele de procedură penală, prezentate în instanța de judecată, cercetate și apreciate la justa valoare de aceasta.

Corect au fost apreciate critic declarațiile părții vătămate de la urmărirea penală și instanța de judecată, or, acestea contravin declarațiilor inițiale și împrejurărilor depistate de polițiști la fața locului.

Apelul declarate de apărător este nefondat, formal și nu conține temeiuri de casare a sentinței.

Nu poate fi acceptat argumentul apărării de lipsa infracțiunii, deoarece circumstanțele cauzei penale și probele administrate indică direct la prezența elementelor infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal.

Instanța de fond corect a apreciat critic declarațiile date de partea vătămată în ședința de judecată și a luat ca bază declarațiile inițiale de la urmărirea penală. Or, la 24.09.2022 orele 18.48-19.05, partea vătămată a povestit polițiștilor corect circumstanțele, indicând că din motiv de gelozie, Popa Andrian a aruncat cu un păhar de sticlă în regiunea feței, lângă sprinceana stângă și a nasului.

Declarațiile ei inițiale de la urmărirea penală se încadrează în evenimentele care au avut loc, precum și în anturajul (telefon stricat, ciob de păhar spart, etc.) pe care l-au găsit la fața locului polițiștii care sau deplasat la chemare.

De asemenea starea în care a fost găsită partea vătămată Iancovschi Elena la fața locului și anturajul, corespundea circumstanțelor relatate polițiștilor de către aceasta.

Și mai mult, expertul medico-legal a depistat pe corpul părții vătămate vătămări corporale, care au fost cauzate în circumstanțele indicate în solicitare, și anume, ca urmare a violenței fizice. Și ulterior, le-a exclus de a fi cauzate de la căderea propriei înălțimi.

De asemenea, instanța de fond a stabilit, că din cercetarea la fața locului nu sau stabilit cioburi la intrarea în casă, ceia ce indică la declarațiile părții vătămate din instanța de fond nu corespund realității, acestea fiind făcute doar cu scopul de a-l ajuta pe concubinul său să evite răspunderea penală.

Astfel, căderea părții vătămate în cioburi de sticlă nu sa stabilit, fiind o versiune a inculpatului, care în continuare concubinează cu partea vătămată.

De aceia și declarațiile medicului legist date în ședința de judecată nu-s relevante.

Or, în raportul inițial de constatare, medicul legist indică că au fost cauzate ca urmare a violenței.

Și în **raportul de expertiză judiciară nr.202218D058 din 20.10.2022** este indicat clar – ”***Leziunile corporale descrise mai sus, se exclude apariția lor de la căderea înălțimii propriului corp, precum și de sine stătător și puteau să se afle în orice poziție.***”.

Colegiul penal consideră, că Popa Andrian a aplicat violența fizică față de Iancovschi Elena.

Mai mult, acesta și anterior a aplicat violența fizică și psihologică, cu cauzarea vătămărilor corporale, față de Iancovschi Elena, fiind sancționat de mai multe ori.

În confirmare sunt hotărîrile Judecătoriei Drochia sediul Central din 03.02.2023, 23.06.2023, 30.11.2023 și 16.01.2024, prin care Popa Andrian a fost sancționat în baza art.78[1] Cod contravențional pentru violența în familie.

De asemenea, Popa Andrian a fost pedepsit penal pentru violență în familie.

Vinovăția lui Popa Andrian se confirmă prin declarațiile părții vătămate date inițial la urmărirea penală, martorilor, raportului de constatare și raportului de expertiză, ceia ce-i contrar alegațiilor apelantului.

Atât partea vătămată inițial, cât și martorii, au comunicat circumstanțe importante ce confirmă violența în familie. Nu se atestă divergențe dintre declarațiile persoanelor audiate.

Și prin actele de procedură sau fixat circumstanțe importante din anturajul evenimentelor care sau produs și le-a relatat partea vătămată la fața locului.

Nu poate fi admis argumentul inculpatului, că nu a acționat cu intenție, deoarece probele cercetate în ședința de judecată confirmă cert și fără careva dubii, că Popa Andrian intenționat a lovit-o cu paharul de sticlă în regiunea feței pe Iancovschi Elena.

Apărarea a interpretat probele sub aspectul apărării poziției inculpatului, care este contrară materialelor cauzei penale. De asemenea a mai antrenat-o în confirmarea poziției sale și pe partea vătămată Iancovschi Elena.

În sentința sa, instanța de fond a analizat argumentele apărării și s-a expus motivat, cu trimitere la circumstanțele cauzei penale în raport cu probele și prevederile legale.

Apărarea în apel a indicat aceleași argumente, asupra cărora instanța de fond deja s-a expus în sentință și le-a respins.

Instanța de fond a stabilit fără careva dubii rezonabile, că Popa Andrian i-a aplicat cu un pahar din sticlă, o lovitură în regiunea feții lui Iancovschi Elena, cauzând-ui vătămări corporale ușoare, cu dereglare de scurtă durată a sănătății.

Probele au fost administrate legal, cercetate în ședința de judecată cu participarea părților și corespund criteriilor prevăzute la art.99-101 Cod de procedură penală.

Colegul penal consideră, că vinovăția lui Popa Andrian a fost dovedită integral, iar acţiunile inculpatului corect au fost încadrate conform prevederilor **art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal al RM.**

Sentința instanței de fond referitor la pedeapsa aplicată este legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal consideră, că pedeapsa penală aplicată lui Popa Andrian în baza art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal este una legală, întemeiată și motivată.

Instanța de fond i-a aplicat inculpatului Popa Andrian o pedeapsă prevăzută de lege, proporțională faptei infracționale, ținând seama de personalitatea inculpatului și consecințele infracțiunii, fiind date depline eficiență normelor legale ce prevăd individualizarea pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancţiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeaşi ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanţa de judecată trebuie să ţină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă este stabilit în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal a RM, precum şi efectele acestora prescrise în art.78 Cod penal.

Prin ***art.2 Cod penal*** este stabilit, că *(1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.*

Conform ***art.61 alin.(1) și (2) Cod penal*** se indică, *(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Și ***art.7 alin.(1) Cod penal*** stabilește, că (*1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit ***art.75 alin.(1) Cod penal***, *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii*

generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În contextul prevederilor legale menționate, Colegiul penal ţine să indice, că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către persoana vinovată, precum şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blîndă stabilită generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de apel consideră că pedeapsa penală aplicată lui Popa Andrian corect a fost stabilită sub formă de închisoare pe un termen de un an, cu executare reală.

Instanța de fond a analizat amănunțit comportamentul lui Popa Andrian, reieșind din învinuirile aduse și probele administrate.

Corect s-a ajuns la concluzia, că corectarea şi reeducarea lui Popa Andrian, precum şi atingerea celorlalte scopuri ale pedepsei, v-a fi posibil prin aplicarea pedepsei de închisoare, fiind respectate prevederile art.2, art.7, art.61 alin.(2), art.75, art.76, art.78, art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal şi Ghidului cu privire la aplicarea pedepsei, aprobat prin Hotărîrea Plenului CSJ nr.15 din 22.12.2014.

Pedeapsa de închisoare îl va determina pe inculpat să conştientizeze încă o dată fapta comisă, să se resocializeze, să se corecteze, să se reeduce şi pe viitor să se reţină de la comiterea faptelor penale.

Pedeapsa aplicată de instanţa de fond este una echitabilă şi legală, fiind ţinut cont de gravitatea şi motivul infracţiunilor săvîrşite – *infracțiune mai puțin gravă* din capitolul infracțiunilor contra familiei, personalitatea celui vinovat, anterior

judecat penal și contravențional, lipsa circumstanţelor atenuante, caracteristica satisfăcătoare, prezența circumstanțelor agravante – starea de ebrietate și comiterea unor fapte similare, modul și condiţiile acesteia de viaţă şi influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării lui.

De asemenea, instanţa de fond, a luat în consideraţie comportamentul inculpatului în cadrul cauzei penale, influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării lui şi de posibilitatea corectării acestuia în condiţiile stabilirii unei pedepse penale de închisoare.

S-a luat în considerație poziția inculpatului referitor la nerecunoașterea totală a vinei la judecarea cauzei penale, eschivarea de la judecarea cauzei penale.

Fiind anterior condamnat penal și sancționat contravențional de mai multe ori, inclusiv pentru violență în familie, Popa Andrian nu și-a făcut concluziile necesare, n-a pășit pe cale respectării legilor statului, nu sa corectat și reeducat, dar din nou a comis o infracține intenționată de violență în familie.

Mai mult, pedepsele și sancțiunile anterioare nu și-au produs efectul, odată ce Popa Andrian a continuat comportamentul infracțional.

Luînd în consideraţie cele expuse, Colegiul penal consideră că o altă pedeapsă nu v-a reuși să menţină scopul pedepsei penale.

Scopul pedepsei penale prevăzut la art.61 alin.(2) Cod penal de restabilire a echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane poate fi atins doar prin pedeapsa de închisoare, cu executare reală de către Popa Andrian în penitenciar.

De asemenea corect au fost încasate în temeiul art.227 și art.229 Cod de procedură penală și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 640 lei pentru efectuarea expertizelor medico-legală. Or, examinarea și expertiza medico-legală a părții vătămate Iancovschi Elena a fost efectuată în legătură cu acțiunile ilegale ale lui Popa Andrian, care a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.201^1 alin.(1) lit.a) Codul penal.

În aspectul celor menţionate mai sus, Colegiul penal convine că apelul avocatului Vrabii Iurie în interesele inculpatului Popa Andrian urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea sentinţei atacate ca legală şi întemeiată.

Conducîndu-se de art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) şi art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul ***avocatului*** **Vrabii Iurie** *în interesele* ***inculpatului*** **Popa Andrian**, declarat împotriva ***sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Central din 21.03.2024***, *în cauza penală în privinţa lui* **Popa Andrian**, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în decurs de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală este pronunţată public la 05.09.2024.

Preşedintele de şedinţă, judecătorul: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Oleg Moraru

Viorel Pușcaș