Dosarul nr. 4r-3726/25
4-24150040-02-4r-19092025

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător Elena COSTIUC

D E C I Z I E
în numele Legii

08 iulie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Eugeniu BEȘELEA
Judecători: Andrei CAZACICOV și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de agentul constatator Tatiana GORCEA, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4819/2024 din 27 martie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 020036 din 28 noiembrie 2024, în privința lui **SRL „Carsanir”,** în temeiul art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 31.12.2024 până la 27.03.2025;
în Curtea de Apel Centru, din 19.09.2025 până la 08.07.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 28 noiembrie 2024, agentul constatator al Direcției de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Evgheni MANGÎR a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 020036, prin care persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „Carsanir”, a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, fiind emisă decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale cu amendă în cuantum de 18 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei.

Administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Carsanir”, Gheorghe CARAGHEAUR, la data de 23 decembrie 2024 a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 020036 din 28 noiembrie 2024, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la

contravenție și încetarea procesului contravențional în legătură cu faptul că lipsește fapta contravențională.

În motivarea contestației a menționat că, de către agentul constatator, Societății cu Răspundere Limitată „Carsanir” ,i se incriminează faptul că a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional. A invocat petiționarul că procesul verbal cu privire la contravenție este întocmit abuziv, acesta fond întocmit în lipsa petiționarului, acesta nefiind înștiințat despre inițierea procesului contravențional. La fel a menționat că art.236 Cod contravențional nu prevede sancțiune pentru persoane juridice.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4819/2024 din 27 martie 2025* a fost admisă contestația depusă de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Carsanir”, Gheorghe CARAGHEAUR, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 020036 din 28 noiembrie 2024, întocmită de către agentul constatator al Direcției de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Evgheni MANGÎR, pe semnele contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional.

A fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 020036 din 28 noiembrie 2024, încheiat de Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția monitorizare și documentare trafic rutier al Inspectoratului General al Poliției, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, care cuprinde inclusiv decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

A fost încetat procesul contravențional pornit în privința persoanei juridice Societății cu Răspundere Limitată „ Carsanir”, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, agentul constatator Tatiana GORCEA a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4819/2024 din 27 martie 2025, prin care să fie dispusă, rejudecarea cauzei în instanța de fond în alt complet de judecată.*

În motivarea recursului agentul constatator a menționat că, angajații Direcției monitorizare şi documentare trafic rutier a Inspectoratului național de securitate publică (în continuare DMDTR a INSP), sunt cei care, în conformitate cu prevederile art.374, art.381 alin.(4), art.440, art.425 alin.(1) şi 443 alin.(8) Cod contravențional, desfășoară procesul de constatare a contravențiilor depistate în cadrul supravegherii în regim automatizat a circulației rutiere pe drumurile publice cu mijloacele tehnice speciale software și hardware ale Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului", aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.965/2014 şi primirea unor hotărâri legale, prin emiterea în formă de document electronic în cadrul Registrului, a cauzelor contravenționale cu un număr prestabilit DCT, acumulează probe pertinente, concludente, utile şi veridice dobândite în modul prevăzut de lege, identifică făptuitorul, examinează obiectiv şi sub toate aspectele cauzele contravenționale, astfel, în cazul sesizat obiectul fiind vehiculul de model *****.

Indică recurentul că conform materialelor acumulate și informației parvenite în adresa Direcției monitorizare şi documentare trafic rutier a Inspectoratului național de securitate publică, s-a stabilit cu certitudine că conducătorul vehiculului de model „ *****, a încălcat prevederile pct.47.1 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere şi anume: „Depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră”, art.236 alin.(1) Cod contravențional și Legea 131 din 07.06.2007 cu privire la siguranța traficului rutier, deplasându-se cu 66 km/h, în mun. Chișinău, (sector Botanica), str. *****raza teritoriului fiind dirijată de indicatorul rutier 5.63 „Intrarea în localitate” şi indicatorul rutier 5.29 „Atenție, radar” din Regulamentul circulației rutiere, fapt ce se confirmă prin fotografiile anexate la cauza contravențională, efectuate cu ajutorul aparatului pentru măsurarea vitezei a mijloacelor de transport IDS-TCV907-BIR/C G87416715, fiind consemnat faptul dat în procesul - verbal cu privire la contravenție întocmit.

Totodată, fotografia nominalizată a fost efectuată cu un mijloc tehnic special care a trecut verificarea metrologică, de către o persoană competentă, procedura fiind reglementată în Legea metrologiei nr. 19 din 04.03.2016. Totodată, înregistrarea a fost efectuată în raza de acțiune a indicatorului rutier 5.30.1„Monitorizare trafic" al cap. V. lit. a)„Indicatoare de informare şi orientare" a Regulamentului circulației rutiere.

Menționează că, conform informației din Registrul electronic de Stat al Transporturilor al Agenției Servicii Publice, vehiculul de model „ *****, aparține cu drept de proprietate S.R.L. “Carsanir". Astfel, din momentul calificării contravenției săvârșite de conducătorul vehiculului de model „ ***** şi înregistrării acesteia în Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale şi a persoanelor care au săvârșit contravenții (aprobat prin Hotărârea Guvernului cu nr.517/2022), conform prevederilor art.443/1 alin.(1) Cod contravențional şi art.33 alin.(1) lit.b) din Legea nr.131/2007 privind siguranța traficului rutier, la adresa juridică a proprietarului vehiculului prenotat, a fost expediată solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției.

Așadar, pentru o examinare justă a cauzei contravenționale, descrisă în solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, conform prevederilor art.443/1 alin.(2) Cod contravențional, proprietarul vehiculului urma în termen de 60 de zile lucrătoare de la data recepționării solicitării să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator declarația prenotată.

Reiterează că, la expirarea termenul prevăzut la alin.(2) al Legii citate, potrivit art.443/1 alin.(5) Cod contravențional, agentul constatator a încheiat în privința proprietarului vehiculului de model „*****, procesul-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art.16/1 şi art.443 alin.(8) Cod contravențional, totodată, conform prevederilor art.443 alin.(13) Cod contravențional, copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 020036 din 28.11.2024, fiind expediată prin Poșta Moldovei, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire la adresa juridică a S.R.L. “Carsanir”

Notează că S.R.L. “Carsanir” a fost atras la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) Cod contravențional, care, în mod corect, nu prevede sancțiuni

specifice pentru persoanele juridice, având în vedere că în Capitolul XIII, care reglementează contravențiile în domeniul circulației rutiere, nu sunt detaliate sancțiuni distincte pentru persoanele fizice sau juridice. Conform prevederilor art.17 alin.(2) Cod contravențional, sancțiunile pentru contravenții pot fi aplicate atât persoanelor fizice, cât şi persoanelor juridice, iar în cazul specificat, legea permite aplicarea sancțiunilor contravenționale indiferent de statutul juridic al contravenientului, atâta timp cât norma contravențională nu face distincție între cele două categorii. Astfel, sancționarea persoanei juridice în această situație este legală și corectă, deoarece nu există o excludere expresă a persoanelor juridice din domeniul aplicării sancțiunilor contravenționale în Capitolul XIII. Chiar dacă acest capitol se referă la contravențiile din domeniul circulației rutiere, iar norma nu specifică în mod expres sancțiuni pentru fiecare tip de subiect, aplicarea sancțiunilor pentru persoanele juridice este permisă în acest cadru general, conform principiilor legale, iar neregulile constatate în cadrul reglementări contravenționale pot fi sancționate indiferent de natura contravenientului. Prin urmare, nu a fost încălcat art.17 alin.(2) Cod contravențional, iar sancționarea S.R.L. "Carsanir" pentru contravenția respectivă este în deplin acord cu normele legale aplicabile.

Asemenea, la dosar au fost anexate probele care demonstrează vinovăția contravenientului, iar instanța a încetat procesul contravențional şi a anulat procesul verbal cu privire la contravenție, ceea ce constituie o aberație. În acest context, conducându-ne de prevederile art.381 alin.(4) Cod contravențional, se deduce că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante. Luând în considerație cele expuse, menționăm că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, fapt pentru care asigurarea securității în aspectul dat este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta prevederile Regulamentului circulației rutiere şi anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

Astfel, conform art.457 Cod contravențional, instanța de judecată după cercetarea tuturor probelor din dosar, soluționează cererile și demersurile formulate şi dispune efectuarea după caz, a unor acțiuni procesuale suplimentare, care nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Un punct remarcabil de asemenea constituie faptul că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță de judecată independentă, imparțială şi instituită prin lege, iar pentru realizarea acestui scop, instanța de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege şi să asigure desfășurarea cu celeritate a procesului.

Concluzionează recurentul că, la emiterea hotărârii, instanța de judecată nu a dat apreciere circumstanțelor constatate şi probelor acumulate de agentul constatator în privința S.R.L. "Carsanir" dar şi-a axat decizia, ținând cont în exclusivitate doar de declarațiile depuse de către contravenient în contestație, examinând superficial cauza contravențională, fără a intra în esența faptelor reținute.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia *de a admite recursul declarat de agentul constatator Tatiana GORCEA, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4819/2024 din 27 martie 2025, cu casarea integrală a hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 Cod de procedură penală aplicate corespunzător.*

Conform art.466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: *d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice*

dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Colegiul penal reține, că la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum şi alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare. Or, studiind materialele prezentate în coroborarea cu hotărârea primei instanțe, se constată, că instanța de judecată a examinat cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar.

Reieșind din prevederile art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26). În sensul art.6 alin.(1) al Convenției, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanțele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulțumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părți.

În temeiul prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

În continuare Colegiul relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.* În temeiul prevederilor art.10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu*

privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

7. În fapt, reieșind din materialele cauzei Colegiul penal reține că, prin decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT04 020036 din 28 noiembrie 2024, petiționarul Societatea cu Răspundere Limitată „Carsanir", a fost sancționată contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că la 05 martie 2024 la ora 07:28 min., în mun. Chișinău (Botanica), str. *****a condus mijlocul de transport de model „***** prin localitate, cu viteza de 66 km/h, pe sectorul de drum cu limita maximă admisibilă de 50 km/h, depășind limita admisibilă de la 10 la 20 km/oră, ignorând în consecință prevederile pct. 47 spct. 1), lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009.

Faptele contravenientului SRL " Carsanir", au fost calificate de agentul constatator în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, *depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.*

Drept consecință, instanța de fond, concluzionând că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 020036 din 28 noiembrie 2024 cu încălcarea prevederilor art.443, a anulat procesul verbal cu privire la contravenție și încetat procesul contravențional, intentat în privința lui SRL " Carsanir", dat fiind faptul că persoana juridică nu este pasibilă de răspundere contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) Cod contravențional, deoarece norma materială nu prevede expres sancționarea ei.

8. Astfel, Colegiul penal lecturând textul hotărârii atacate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, menționează că, instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61)*. Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006)*.

Potrivit prevederilor art.425 Cod contravențional, *(1) Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. (6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violenta, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiințifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. (6/1) În cazul contravențiilor date în competenta organelor de control de stat al activității de întreprinzător şi cea a organelor Ministerului Afacerilor Interne nu se permite ridicarea de obiecte, documente, dispozitive de stocare a datelor dacă ridicarea acestora stopează activitatea economică a persoanei. În cazul dat se purcede la efectuarea de copii şi de înregistrări foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor, pot fi inspectate, măsurate sau prelevate mostre din acestea, care constituie mijloc material de probă. (6/2) Copiile se realizează cu ajutorul mijloacelor tehnice şi al procedurilor adecvate, de natură să asigure integritatea informațiilor conținute de acestea, şi de un specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau, după caz, din afara acestora. (6/3) În cazul prevăzut la alin.(6/1), când este imposibilă efectuarea copiilor şi a înregistrărilor foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor ori posesorul acestora nu permite sau obstrucționează efectuarea acestor acțiuni, agentul constatator le ridică în scopul efectuării copiilor şi înregistrărilor foto sau video, stocării datelor, inspectării, măsurării sau prelevării de*

mostre, indicând în procesul-verbal întocmit elementele de individualizare a fiecărui obiect, document sau dispozitiv de stocare a datelor. Obiectele, documentele sau dispozitivele de stocare a datelor se restituie de către agentul constatator sau de autoritatea competentă de soluționarea cauzei contravenționale în cel mai scurt timp posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare din momentul ridicării acestora. (7) Procesului contravențional, în partea ce ține de declarații, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Colegiul reține că potrivit prevederilor art.443/1 Cod contravențional, constatarea contravențiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative şi încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții" sunt enumerate în următoarele aliniate, după cum urmează:

(1) *În cazul autosesizării privind săvârşirea contravențiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia*.

(2) *După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenției constatate în condițiile alin. (1), care va conține: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenția; c) după caz, alte informații relevante*.

(3) *În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligația de a depune declarația cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârşirii contravenției revine părinților acestuia sau persoanei la întreținerea căreia se află minorul*.

(4) *În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenția, agentul constatator încheie în privința conducătorului proces-verbal cu privire la contravenție în condițiile art.443 alin.(8)*.

(5) *În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului*

vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art.443 alin. (8).

(6) În *cazurile prevăzute la alin.(3) şi (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(7).*

9. Prin urmare angajații Direcției monitorizare şi documentare trafic rutier a Inspectoratului național de securitate publică sunt cei care, în conformitate cu prevederile art.374, art.381 alin.(4), art.440, art.425 alin.(1) şi 443 alin.(8) Cod contravențional, desfășoară procesul de constatare a contravențiilor depistate în cadrul supravegherii în regim automatizat a circulației rutiere pe drumurile publice cu mijloacele tehnice speciale software și hardware ale Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului", aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.965/2014 şi primirea unor hotărâri legale, prin emiterea în formă de document electronic în cadrul Registrului, a cauzelor contravenționale cu un număr prestabilit DCT, acumulează probe pertinente, concludente, utile şi veridice dobândite în modul prevăzut de lege, identifică făptuitorul, examinează obiectiv şi sub toate aspectele cauzele contravenționale, astfel, în cazul sesizat obiectul fiind vehiculul de model „*****.

Potrivit procesului verbal cu privire al contravenție, s-a stabilit că conducătorul vehiculului de model „*****, a încălcat prevederile pct.47.1 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere şi anume: „Depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră”, art.236 alin.(1) Cod contravențional și Legea 131 din 07.06.2007 cu privire la siguranța traficului rutier, deplasându-se cu 66 km/h, în Chișinău, (sector Botanica), str. *****raza teritoriului fiind dirijată de indicatorul rutier 5.63 „Intrarea în localitate” şi indicatorul rutier 5.29 „Atenție, radar” din Regulamentul circulației rutiere, fapt ce se confirmă prin fotografiile anexate la cauza contravențională, efectuate cu ajutorul aparatului pentru măsurarea vitezei a mijloacelor de transport IDS-TCV907-BIR/C G87416715, fiind consemnat faptul dat în procesul - verbal cu privire la contravenție întocmit.

Totodată, fotografia nominalizată a fost efectuată cu un mijloc tehnic special care a trecut verificarea metrologică, de către o persoană competentă, procedura fiind reglementată în Legea metrologiei nr. 19 din 04.03.2016, iar înregistrarea a fost efectuată în raza de acțiune a indicatorului rutier 5.30.1„Monitorizare trafic" al cap. V. lit. a)„Indicatoare de informare şi orientare" a Regulamentului circulației rutiere.

În continuare, Colegiul penal ține să precizeze că potrivit prevederilor art.16/1 Cod contravențional*, (1) Prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443/1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenției. (2) În cazul răspunderii contravenționale în condițiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art.36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravențional. (3) Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se*

constată că, la momentul săvârşirii contravenţiei, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

Conform informației din Registrul electronic de Stat al Transporturilor al Agenției Servicii Publice, vehiculul de model „*****, aparține cu drept de proprietate S.R.L. „Carsanir".

Astfel, din momentul calificării contravenției săvârșite de conducătorul vehiculului de model „*****, şi înregistrării acesteia în Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale şi a persoanelor care au săvârșit contravenții (aprobat prin Hotărârea Guvernului cu nr.517/2022), conform prevederilor art.443/1 alin.(1) Cod contravențional şi art.33 alin.(1) lit.b) din Legea nr.131/2007 privind siguranța traficului rutier, la adresa juridică a proprietarului vehiculului prenotat, a fost expediată solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției.

Așadar, pentru o examinare justă a cauzei contravenționale, descrisă în solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, conform prevederilor art.443/1 alin.(2) Cod contravențional, proprietarul vehiculului urma în termen de 60 de zile lucrătoare de la data recepționării solicitării (data 19.03.2024 conform informației generate în mod automatizat de Î.S.„Poșta Moldovei" în cadrul Registrului de evidență a contravențiilor (f.d. 15)), să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator declarația prenotată.

Prin urmare, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu procedura specială prevăzută de art.443/1 și art.16/1 Cod contravențional, în cazul constatării contravenției prin mijloace tehnice omologate.

Mai exact, instanța de fond a ignorat că fapta a fost constatată prin sistem automatizat de supraveghere a traficului rutier, cu mijloc tehnic verificat metrologic, a fost identificat proprietarul vehiculului conform datelor oficiale ale ASP, a fost expediată solicitarea legală privind comunicarea identității conducătorului vehiculului, SRL „Carsanir", în calitate de proprietar, avea obligația legală de a răspunde în termenul prevăzut de lege iar necomunicarea identității conducătorului atrage răspunderea contravențională a proprietarului, inclusiv persoană juridică, în temeiul art.16/1 Cod contravențional.

Prin urmare, instanța de fond a omis să analizeze cadrul juridic special aplicabil contravențiilor constatate prin mijloace tehnice automatizate și a interpretat eronat normele privind răspunderea contravențională a persoanei juridice, ceea ce a condus la anularea neîntemeiată a procesului-verbal și la încetarea nejustificată a procesului contravențional.

10. În continuare Colegiul consideră că instanța de fond a încetat procesul contravențional din motiv că persoana juridică nu este pasibilă de răspundere contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) Cod contravențional, deoarece norma materială nu prevede expres sancționarea ei.

Respectiv Colegiul nu este de acord cu această interpretare și arată că art.16/1 Cod contravențional introduce o derogare de la regula generală privind subiectul contravenției.

Acesta prevede că, în cazul contravențiilor constatate cu mijloace tehnice (ex. radar, camere video omologate), dacă proprietarul vehiculului (***inclusiv persoana juridică***) nu

comunică în termen de 60 de zile identitatea conducătorului, atunci el devine pasibil de răspundere contravențională sub formă de amendă.

Aceasta este o formă specială de răspundere contravențională indirectă, bazată pe lipsa comunicării datelor, nu pe săvârșirea nemijlocită a contravenției.

Respectiv, Colegiul penal nu împărtășește concluziile instanței de fond, întrucât aceasta nu a analizat în mod complet și corect cadrul normativ incident, omițând aplicarea prevederilor art.16/1 Cod contravențional, care instituie o formă specială de răspundere contravențională obiectivă. Reglementările prevăzute la art.16/1 Cod contravențional creează o prezumție legală de răspundere a proprietarului, aplicabilă atunci când contravenția este constatată cu mijloace tehnice omologate, autoritatea competentă solicită proprietarului vehiculului comunicarea identității conducătorului iar proprietarul (***inclusiv persoana juridică***) nu își îndeplinește obligația legală de a furniza aceste informații în termenul legal de 60 de zile lucrătoare.

Această normă nu necesită identificarea concretă a făptuitorului și nu impune demonstrarea vinovăției subiective a persoanei juridice. Răspunderea se naște prin simpla inacțiune, respectiv prin necomunicarea datelor solicitate.

De asemenea, potrivit alin.(2) al aceluiași articol, în cazul aplicării acestui regim juridic nu se aplică puncte de penalizare, nu se efectuează înscrieri în cazierul contravențional. Prin urmare, este vorba despre o răspundere cu caracter administrativ, de ordin pecuniar.

Astfel hotărârea instanței de fond nu reflectă toate circumstanțele invocate la judecarea cauzei de către agentul constatator, nu atestă o analiză serioasă din partea instanței a tuturor probelor prezentate în complexitatea lor, astfel instanța de fond a comis o eroare de drept prin omiterea de a analiza incidența art.16/1 Cod contravențional.

Colegiul penal constată că de fapt soluția instanței de judecată se rezumă doar la aplicarea restrictivă a art.236 alin.(1) Cod contravențional doar în raport cu persoanele fizice, fără a analiza faptul dacă autoritatea a solicitat comunicarea datelor și dacă persoana juridică și-a îndeplinit această obligație. Iar în acest context instanța de recurs reține că la f.d. 14-15 agentul constatator a îndeplinit această obligație solicitând de la persoana juridică SRL „Carsanir” informații cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției.

11. Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora. Reieșind din constatările primei instanțe, Colegiul Penal conchide că, hotărârea primei instanțe este bazată pe argumente superficiale nefiind dat un răspuns cert privind temeiul de încetarea a procesului contravențional intentat în privința lui SRL „Carsanir” în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional. Or, instanța de fond a expus circumstanțele de fapt ale cauzei fără a da o aprecierea acțiunilor și probelor prezentate de către agentul constatator, ba mai mult o simplă invocare a prevederilor legale nu constituie o hotărâre motivată prin prisma art.462 Cod contravențional, iar temeiurile indicate în hotărârea respectivă, vin în contradicție cu materialele cauzei și circumstanțele stabilite la caz.

În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs constată că instanța de fond a admis o soluție neîntemeiată, dispunând în mod nejustificat și pripit încetarea procesului contravențional și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, bazându-se pe motive formale și pe o interpretare restrictivă a normei aplicabile. Or, instanța de fond nu a analizat în mod complet cadrul juridic incident, omițând aplicarea prevederilor art.16/1 Cod contravențional, care reglementează răspunderea contravențională a proprietarului vehiculului în cazul contravențiilor constatate prin mijloace tehnice omologate, inclusiv atunci când acesta nu comunică identitatea conducătorului în termenul legal.

De asemenea, instanța de fond nu a verificat respectarea procedurii de notificare a proprietarului vehiculului de către organul constatator, dacă SRL „Carsanir" și-a executat obligația de a comunica identitatea conducătorului în termenul de 60 de zile precum și incidența regimului juridic special prevăzut de art.16/1 Cod contravențional.

Totodată, instanța de recurs reține că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale (Hotărârea nr. 32 din 29.11.2018, §45), instanțele de judecată trebuie să analizeze dacă eventualele deficiențe formale ale procesului-verbal pot fi înlăturate prin aprecierea judiciară sau dacă impun anularea actului, evitând soluțiile excesiv formaliste care afectează scopul legii contravenționale. Prin urmare, hotărârea instanței de fond este lipsită de o motivare completă și de o analiză obiectivă a probatoriului, fiind întemeiată pe o interpretare incompletă a legii și pe ignorarea cadrului normativ special aplicabil speței.

În concluzie, Colegiul penal reține că aplicarea prevederilor art.16/1 Cod contravențional reflectă intenția legiuitorului de a asigura eficiența mecanismului de constatare și sancționare a contravențiilor rutiere depistate prin mijloace tehnice omologate, prin instituirea unei forme de răspundere contravențională a proprietarului vehiculului, inclusiv a persoanei juridice, în cazul necomunicării identității conducătorului în termenul legal. Ignorarea acestei norme de către instanța de fond echivalează cu o aplicare eronată a legii materiale și procesuale, ceea ce a determinat o soluție neîntemeiată de încetare a procesului contravențional.

Astfel, Colegiul constată că instanța de fond nu a realizat o examinare completă, obiectivă și multilaterală a probatoriului administrat, nu a motivat corespunzător concluzia adoptată și nu a indicat raționamentul juridic clar privind admiterea sau respingerea probelor, ceea ce contravine exigențelor art.462 Cod contravențional. Aceste deficiențe afectează dreptul la un proces echitabil garantat de art.6 CEDO, întrucât instanța nu a răspuns suficient argumentelor esențiale ale părților și nu a demonstrat că acestea au fost efectiv examinate, astfel cum a fost stabilit în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Ruiz Torija și Hiro Balani c. Spaniei, Fomin c. Moldovei, Hirvisaari c. Finlandei).

Prin urmare, neanalizarea tuturor circumstanțelor relevante și ignorarea cadrului normativ incident constituie temeiuri suficiente pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, dar în alt complet de judecată, în vederea examinării cauzei sub toate aspectele, cu respectarea cerințelor art.458 Cod contravențional privind stabilirea completă și obiectivă a situației de fapt și de drept.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la

soluționarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat de către agentul constatator Tatiana GORCEA, a casa Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4819/2024 din 27 martie 2025,, şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

12. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de agentul constatator Tatiana GORCEA.

Se casează integral Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4819/2024 din 27 martie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 020036 din 28 noiembrie 2024, în privința lui **SRL „Carsanir”,** în temeiul art.236 alin.(1) Cod contravențional, și se remite cauza în vederea rejudecării în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Andrei CAZACICOV**

Vitalie BUDECI