Dosar nr.4-116/24
4-24076833-28-4-12072024

HOTĂRÎRE

01 august 2024 **mun.Edineţ**

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Pşeniţa E.
Grefier Lungu A.

examinînd, în absența agentului constatator Iacobciuc Roman, cauza contravenţională de învinuire a lui **Ababii Constantin Gheorghe**, născut la data de *****, originar din r-nul*****, s. *****, locuitor al mun. *****, str. *****, angajat în cîmpul muncii în calitate de administrator al SRL ”*****”, anterior condamnat, cetățean al R.Moldova, căruia i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.384 Cod contravenţional, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin.(1) Cod Contravențional şi contestaţia lui Ababii Constantin Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06287712 din 04.07.2024, întocmit de agentul constatator Iacobciuc Roman în baza art. 241 alin.(1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova,

A CONSTATAT:

La data de 03 iunie 2024, în jurul orelor 20:00, cet. Ababii Constantin, conducînd automobilul de model Volvo, n/î *****, prin or.Edineț, str. Independenței, a ignorat indicațiile legale ale agentului de circulație de a opri vehicolul condus.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenției seria/nr. MAI06 287712 din 04.07.2024, remis instanței spre examinare instanței de judecată la 11.07.2024, agentul constatator al INSP Iacobciuc Roman a solicitat sancționarea lui Ababii Constantin cu amendă în mărime de 500 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 an.

La data de 23.07.2024 de la contravenientul Ababii Constantin prin adresarea direct în adresa instanței de judecată, iar la 01.08.2024 prin intermediul INSP, în instanța de judecată a parvenit contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 287712 din 04.07.2024.

În motivarea contestației contestatarul Ababii Constantin a indicat că, la data de 04.07.2024 i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.

MAI06 287712 unde a fost învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 241 al. (1) Codul contravenţional, pentru faptul că „a ignorat (neîndeplinit) indicaţia legală dată de agentul de a opri vehicolul.

Nu este de acord cu fapta imputată ca fiind săvârşită, o consideră neîntemeiată iar procesul contravenţional urmează a fi încetat și procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 287712 din 04.07.2024 urmează a fi anulat din următoarele considerente:

Conform art. 7 Cod Contravenţional, principiul dreptăţii, unde se spune că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor Codului Contravenţional al RM. în acest context, menţionează că vinovăţia sa nu este dovedită nicidecum.

Din aceste considerente, în primul rând nu sunt probe suficiente în vederea demonstrării vinovăţiei sale şi demonstrarea faptei imputate precum şi faptul constatării încălcării legislaţiei contravenţionale şi anume art. 443 al (7) CC. De altfel, la caz, o atare decizie de care a fost învinuit nu putea avea loc fără o acumulare de probe minimă, din ce considerent urmează a fi anulată.

Conform art. 375 al. (1) Cod Contravenţional, menţionează că persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional. De altfel, la caz nu există probe pertinente şi concludente despre vinovăţia sa.

Mai indică că, având în vedere principiul legalităţii şi prezumţiei de nevinovăţie care este de rang constituţional, şi exprimă obligativitatea respectării legilor şi a calităţii acestora, precum şi asigurarea respectării ordinii de drept, se reţine că aceste condiţii au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esenţa cerinţelor statului de drept, a preeminenţei legii în reglementarea relaţiilor sociale.

Astfel potrivit jurisprudenţei CtEDO, se statuează că odată ce statul adoptă o soluţie legislativă, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate şi coerenţă rezonabilă, pentru a evita pe cât e posibil insecuritatea juridică şi incertitudinea, pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluţii.

Întrucât respectarea legilor este o obligaţie fundamentală într-un stat de drept, iar orice acţiune trebuie să fie subsumată acestui obiectiv. Or, ignorarea dispoziţiilor legale, reprezintă o încălcare a obligaţiilor impuse în mod onerativ.

Conform rigorilor art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să

determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit, d) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

Ori la fel, menţionează că agentul constatator a aplicat amenda maximă prevăzută de art. 241 al. (1) C. Contr., fapt care contravine principiului individualizării aplicării amenzii contravenţionale, aplicarea mărimii amenzii chiar dacă este la discreţia agentului constatator acesta urmează să îşi întemeieze mărimea acesteia având la bază agravantele prevăzute de art. 77 Cod Contravenţional, care sunt o listă exhaustivă şi care urmau să fie indicate în Procelul- Verbal de contravenţie, ori, potrivit articolului 9 Codul Contravenţional, ce reglementează principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale menţionează la al. (1) că la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

La fel, la caz constată că pct. 7 al procesului-verbal constestat nu este completat, ceea ce demonstrează lipsa probelor anexate la materialul contravenţional, ori, menţionarea corpurilor delicte şi a anexelor în procesul verbal cu privire la contravenţie este obligatorie din mai multe motive importante:

- Claritatea şi transparenţa: Specificarea corpurilor delicte şi a anexelor asigură claritatea şi transparenţa în ceea ce priveşte faptele şi probele care stau la baza constatării contravenţiei. Astfel, toate părţile implicate (contravenient, autorităţi, eventual judecător) au o înţelegere clară şi completă a situaţiei.

- Dreptul la apărare: Menţionarea detaliată a corpurilor delicte şi a anexelor permite persoanei acuzate de contravenţie să-şi pregătească apărarea în mod adecvat. Fără aceste informaţii, contravenientul ar putea fi dezavantajat, neavând acces la toate datele relevante pentru a contesta sancțiunea.

- Legalitatea actului: Pentru ca un proces-verbal de contravenţie să fie valid din punct de vedere legal, acesta trebuie să conţină toate elementele esenţiale prevăzute de lege. Lipsa unor detalii importante, cum ar fi corpurile delicte şi anexele, poate duce la anularea procesului-verbal.

- Probaţiune: Corpurile delicte şi anexele reprezintă probele pe baza cărora se stabileşte vinovăţia sau nevinovăţia contravenientului. Fără o menţionare clară a acestor probe, este dificil de demonstrat în mod obiectiv că a avut loc o contravenţie şi că persoana respectivă este responsabilă pentru aceasta. încadrarea corectă a faptelor:

- Menţionarea exactă a corpurilor delicte şi a anexelor ajută la încadrarea corectă a faptelor în categoria contravenţiilor prevăzute de lege. Astfel, se evită eventualele erori sau abuzuri din partea autorităţilor.

În concluzie, menţionarea corpurilor delicte şi a anexelor în procesul verbal de contravenţie este esenţială pentru asigurarea unui proces echitabil, transparent şi conform cu prevederile legale.

Având în vedere cele relatate, solicită admiterea prezentei cereri și încetarea procesului contravenţional cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 287712 din 04.07.2024 întentat în privinţa sa.

În şedinţa de judecată *contravenientul Ababii Constantin* a susținut pe deplin contestația sa și suplimentar a comunicat că, pe data de 03.06.2024, pe la orele 20.00, el se deplasa la volanul automobilul său de model VOLVO pe str.Independenței din mun.Edineț. Cu dînsul ca pasageri mai erau 2 pasageri. Pe traseu el nu a fost stopat de către nimeni. La stația PECO Lukoil de pe sensul giratoriu de la intrarea din or.Edineț el a stopat mașina, unde și-a procurat țigări după ce a mers la locuința sa de la periferia or.Edineț, din incinta fostului complex porcin SOF, în direcția s.Ruseni, r-l Edineț. A mai comunicat că, sediul companiei pe care o administrează SRL ”*****” este str. *****, mun. *****. La fel a mai comunicat că ulterior, el a fost citat de a se prezenta la INSP, dar cînd primea scrisoare cu citație, termenul de prezentare deja era trecut. A mai comunicat că, el a primit scrisorile de la INSP, dar s-a semnat pe ele cînd le primea. A înțeles că, el urma să se prezinte la INSP pentru a-i fi întocmit proces-verbal. A mai comunicat că, în scrisorile primite de la INSP nu era indicat nici un număr de contact și deaceia nu avea pe cine contacta telefonic. Citațiile au fost trimise cu scrisori recomandate cu aviz, iar copia procesului-verbal a fost expediată în adresa lui cu scrisoare simplă. Copia procesului-verbal contestat, el a primit-o și a prezentat-o avocatului. Referitor la contestația înaintată a comunicat că, o susține pe deplin. El nu este vinovat de contravenția de care este învinuit. A mai comunicat că, pentru fapta din data de 03.06.2024 în privința lui au fost întocmite 2 procese-verbale cu privire la contravenție și a fost pornit și o cauză penală pentru refuz în testarea alcoolscopică. A mai comunicat că, el a primit și copia celui de al doilea proces-verbal pe care la fel l-a contestat. Totodată a comunicat că, agentul constatator nu are dovada că l-a stopat pe dînsul la data de 03.06.2024. Ulterior reproducerii în ședința de judecată a conținutul CD-ului anexat la materialele cauzei de către agentul constatator, a comunicat că, în imaginea video este el și că filmările se produc pe teritoriul locuinței sale de la periferia or.Edineț, din incinta fostului complex porcin SOF, în direcția s.Ruseni, r-l Edineț, din s. Parcova, r-nul Edineț. A mai comunicat că, pe polițiștii din imagine nu i-a cunoscut pînă la cazul dat. A mai comunicat că, la finalul înregistrării anume el, discutînd cu polițiștii, a spus cuvintele ”eu special v-am

adus aici", dar nu poate explica conținutul acestei expresii, totodată comunicînd că, el era emoționat. La fel a comunicat că, la stația PECO Lukoil de pe sensul giratoriu de la intrarea din or.Edineț a avut un conflict din cauza că i s-a închisă trecerea, dar el apoi a plecat. De ce au venit colaboratorii de poliție la stația dată, el nu știe. Fiindu-i prezentate avizele poștale de la f.d.12-15 a comunicat că, el a semnat avizele date. Prin avizele date el a primit citațiile de la INSP. La fel a mai comunicat că, din imaginile video se vede că colaboratorii de poliție au intrat în curtea sa privată. A mai comunicat că, el s-a revoltat pe acțiunile polițiștilor deoarece polițiștii au fost trimiși special. Nu sunt probe că el este vinovat.

În şedinţa judiciară *agentul constatator al Direcției Patrulare Nord din cadrul INSP, Iacobciuc Roman,* fiind citat legal, nu s-a prezentat. Astfel, cu referire la prevederile art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator al Direcției Patrulare Nord din cadrul INSP Iacobciuc Roman.

Audiind contravenientul, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Ababii Constantin în săvârşirea contravenției prevăzute de art.241 alin.1 Cod Contravențional şi-a găsit confirmarea, iar contestaţia lui Ababii constantin urmează a fi respinsă, ca fiind inadmisibilă, reieşind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 7 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu prevedere art. 374 al. (3) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale garantează dreptul la un proces echitabil, din care considerente instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.*

Dispoziția art. 375 Cod contravențional al Republicii Moldova stabilește că - *persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atît timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului*

cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform prevederilor art.440 al.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, dup caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.*

Conform prevederilor art. 448 Cod Contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu* ***decizia*** *agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a* ***deciziei*** *agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a percepерii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă* ***decizia*** *poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Persoana faţă de care a fost emisă* ***decizia*** *şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a percepерii despăgubirii materiale. Contestaţia împotriva* ***deciziei*** *emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă. Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin* ***decizia*** *agentului constatator. În cazul prevăzut la alin.(2), pînă la soluţionarea repunerii în termen, instanţa de judecată poate suspenda executarea* ***deciziei.*** *Depunerea contestaţiei peste termen, conform alin.(3), nu suspendă executarea* ***deciziei*** *agentului constatator. Instanţa de judecată care examinează contestaţia poate suspenda executarea*

*deciziei atacate. Persoana care face contestaţie împotriva **deciziei** de aplicare a sancţiunii contravenţionale nu plăteşte taxă de stat.*

Cu referire la respectarea termenului depunerii prezentei contestații de către Ababii Constantin, instanța va menționa că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Ababii Constantin, la data de 04 iulie 2024.

Nefiind de acord cu procesul-verbal emis de către agentul constatator în privința sa, Ababii Constantin la data de 23 iulie 2024, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 287712 din 04.07.2024.

Totodată instanța din conținutul procesului-verbal contestat a reținut că, acesta a fost întocmit lipsa contravenientului Ababii Constantin, fapt specificat de însăși agentul constatator Iacobciuc Roman, la pct. 14 din procesul-verbal contestat.

Totodată potrivit copiei plicului poștal anexat la contestație instanța a stabilit că, pe acesta este aplicat ștampila OP Bălți datată cu data de 11.07.2024, respectiv instanța constată că copia procesului-verbal contestat a fost expediat în adresa lui Ababii Constantin abia la data de 11.07.2024.

Prin urmare, instanța constată că, contestația lui Ababii Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 287712 din 04 iulie 2024 întocmit de agentul constatator Iacobciuc Roman din cadrul Direcției patrulare Nord al Inspectoratul Național de Securitate Publică, al Inspectoratului General de Poliție a fost depusă în termenul legal de depunere.

Instanţa de judecată mai reţine că, la data de 04.07.2024 de către agentul constatator din cadrul Direcției patrulare Nord al Inspectoratul Național de Securitate Publică, al Inspectoratului General de Poliție, Iacobciuc Roman, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.MAI06 287712 din 04.07.2024 în privința lui Ababii Constantin, temeiul art. 241 alin.1 Cod Contravențional care, prin decizia agentul constatator, înserată în acest proces-verbal, a fost remisă spre examinare Judecătoriei Edineț, sediul Central, cu propunerea agentului constatator privind aplicarea unei amenzi în mărime de 500 unități convenționale, și privarea ultimului de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an, pentru faptul că ***citez: ”****la data de 03.06.2024, ora 20.00, în mun. Edineț, str. Independenței,tr. M5, cet. Ababii Constantin, conducînd automobilul de model Volvo, n/î ***** a ignorat (neîndeplinit) indicația legală dată de agentul de circulație de a opri vehicolul*”.

În ședința judiciară s-a stabilit că, prin contestația sa din 23.07.2024 Ababii Constantin, în ordinea art. 448 Cod contravențional, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 287712, întocmit la data de 04.07.2024 în privința sa în baza art.241 alin.1 Cod Contravențional.

Totodată instanța a reținut că, în privința lui Ababii Constantin de către agentul constatator Iacobciuc Roman nu a fost emisă nici o decizie și nu a fost aplicată nici o pedeapsă în privința acestuia, or, procesul-verbal fiind remis spre examinare în fond Judecătoriei Edineț, sediul Central, cu propunerea agentului constatator privind aplicarea unei amenzi în mărime de 500 unități convenționale, și privarea ultimului de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an.

Astfel, cu referire la prevederile art. 448 Cod contravențional, în vigoare la data adoptării procesului-verbal contestat de Ababii, care stipulează că **doar decizia agentului constatator poate fi contestată în instanță**, precum și potrivit Recomandării Curţii Supreme de Justiţie nr. 41 ”Cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravenţional” - nu pot fi supuse contestării, în conformitate cu prevederile articolului 448 din Codul Contravenţional al Republicii Moldova, procesul - verbal cu privire la contravenţie separat de decizia de sancţionare a persoanei care urmează să fie adoptată de agentul constatator, mai întâi asupra faptei contravenţionale şi, ulterior, asupra sancţiunii contravenţionale, **or, procesul-verbal cu privire la contravenţie privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, care au fost expediate unei alte autorităţi competente de aplicare a sancţiunii contravenţionale nu pot fi supuse contestării**. De asemenea, nu pot fi supuse contestării, în conformitate cu prevederile articolului 448 din Codul Contravenţional al Republicii Moldova, procesul - verbal cu privire la contravenţie sau ordonanţa procurorului privind pornirea procesului cu privire la contravenţie separat de decizia de sancţionare a persoanei sau încetare a procesului care urmează să fie adoptată de agentul constatator.

Astfel, cît priveşte contestaţia depusă de Ababii Constantin, prin care ultimul contestă legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 287712 din data de 04.07.2024 cu decizia de remitere a cauzei spre judecare instanței de judecată după competență cu recomandarea aplicării pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, și privarea ultimului de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an, dat fiind faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat conține doar decizia de remitere a cauzei spre judecare instanței de judecată după competență cu recomandarea aplicării pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, și privarea ultimului de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termenul de 1 an, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia ca inadmisibilă, or, făptuitorul este în drept să depună contestaţie împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie împreună cu decizia agentului constatator de aplicare a sancţiunii contravenţionale, nefiind posibilă contestarea doar a procesului-verbal cu privire la contravenţie cu o altă decizie.

Or, făcînd analogie la procesul penal, instanţa menţionează că, nu poate fi contestat în instanţa de judecată rechizitoriul prin care cauza penală este transmisă instanţei de judecată spre examinare şi aplicare a sancţiunii penale – analogic, nu poate fi contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin care, agentul constatator, reţine fapta contravenţională în acţiunile contravenientului după care, împreună cu materialul contravenţional, îl remite instanţei de judecată pentru examinare şi aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Respectiv, contravenientul Ababii Constantin dispune de dreptul său garantat, de a-şi formula o poziţie de apărare în cadrul şedinţelor de judecată, să prezinte probe prin care să-şi dovedească nevinovăţia, inclusiv să invoce erorile de procedură admise la constatarea faptei contravenţionale sau la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, care conduc nemijlocit la nulitatea acestuia şi ca consecinţă, la încetarea procesului contravenţional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura Ababii Constantin, instanța a reținut următoarele.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr.MAI06 287712, întocmit la 04.07.2024 de către agentul constatator Iacobciuc Roman, în privința lui Ababii Constantin, rezultă că, prin acestea s-a constatat fapta că, *la data de 03.06.2024, ora 20.00, în mun. Edineț, str. Independenței,tr. M5, cet. Ababii Constantin, conducînd automobilul de model Volvo, n/î ***** a ignorat (neîndeplinit) indicaţia legală dată de agentul de circulaţie de a opri vehicolul*, iar acțiunile lui Ababii Constantin juridic fiind calificate, de către agentul constatator, drept contravenție prevăzută de art.241 alin.1 Cod Contravențional.

În conformitate cu art. 241 alin.1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, se prevede răspunderea pentru *neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul* și se *sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.*

Din conținutul originalului procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr.MAI06 287712, cît și copia proesului-verbal respectiv anexat la contestația lui Ababii Constantin, instanţa a reţinut că, procesul-verbal respectiv a fost întocmit în lipsa contravenientului Ababii Constantin.

Totodată instanța a reținut că, de către agentul constatator Iacobciuc Roman au fost întreprinse măsuri de citare a lui Ababii Constantin în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d. 14, 17), însă potrivit declarațiilor lui Ababii Constantin citațiile erau recepționate de dînsul cu întîrziere, or, el le primea în ziua cînd urma să se prezinte la Direcția Partulare Nord, sau cu o zi mai tîrziu, fapt ce, conform spuselor lui Ababii Constantin, ar fi dovedit prin avizele de recepție pe care sunt indicate după spusele lui data cînd el a recepționat citațiile date (f.d. 12, 15).

Totodată în ședința de judecată contravenientul Ababii Constantin a mai comunicat că, în citațiile date nu era indicat nici un număr de contact, fapt ce nu corespunde relității, or, vizionînd citaiile expediate în adresa lui Ababii Constantin, instanța a stabilit că, este indicat un număr de contact (f.d. 14, 17), însă ultimul nu a întreprins nici o acțiune în vederea contactării telefonic a reprezentantului INSP sau de prezentare în fața ultimului, fapt considerat de instanța de judecată, ca o ignorare totală din partea lui Ababii Constantin a cerințelor de a se prezenta la Direcția Patrulare Nord al INSP pentru a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, chiar și în altă zi decât cele indicate în citațiile remise cu întîrziere.

Respectiv instanța deduce că, urmare a neprezentării lui Ababii Constantin la Direcția de patrulare Nord al INSP, agentul constatator din cadrul ultimei, în mod legal la data de 04.07.2024 a purces la întocmirea în privința lui Ababii Constantin a procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, în absența ultimului, dar în prezența martorului asistent, cu remiterea copiei procesului-verbal cu privire la contravenție în adresa lui Ababii Constantin, fiind astfel respectate prevederile art. 443 al.6 și al. 13 Cod contravențional.

Tot aici instanța, cu referire la argumentul indicat de către Ababii Constantin în contestația sa, precum pct. 7 *(corpuri delicte)* al procesului-verbal contestat nu este completat, demonstrează că la caz nu sunt probe suficiente în vederea demonstrării vinovăţiei sale şi demonstrarea faptei imputate, precum şi faptul constatării încălcării legislaţiei contravenţionale şi anume art. 443 al (7) Cod contravențional, instanța reține că, la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 287712 din 04.07.2024 de către agentul constatator Iacobciuc Roman, au stat materialul acumulat și anume raportul agentului constatator cu privire la circumstanțele cauzei, raportul de prelungirea termenului de examinare a cazului, 2 citații expediate în adresa lui Ababii Constantin, suportul informaționat de model CD-video, materiale ce sunt indicate la pct.11 al procesului-verbal contestat, cît și în copia procesului-verbal expediat în adresa lui Ababii Constantin.

Tot aici instanța menționează că, la caz fiind lipsă careva corpuri delicte, agentul constatator în mod legal, nu le-a indicat la pct. 7 *(corpuri delicte)* al procesului-verbal contestat, fapt ce nu atrage după sine și lipsa altor probe pe caz.

În acest context, ulterior reproducerii și vizionării conținutului mijlocului material de probă și anume CD-ului anexat la materialele cauzei de către agentul constatator, (f.d.8), instanța a reținut că, înregistrarea video este efectuată din mașina de poliției la 03 iunie 2024, fapt recunscut și de contravenientul Ababii în ședința judiciară, iar la minuta 00:11 al înregistrării date se vede cum Ababii Constantin, fiind deja într-un garaj din curtea unei gospodării, închide ușa mașinii de culoare albă, de model VOLVO, după ce o încuie și vine în întîmpinarea colaboratorilor de poliției, și, înjurîndu-i pe aceștea cu cuvinte necenzurate, le spune să iasă din gospodăria lui privată. În contonuare instanța a mai reținut că, la minuta 00:53 a înregistrîării Ababii Constantin le spune polițtilor ”***Eu special v-am adus pe voi aici”***.

Întru explicarea conținutului acestei expresii, în ședința judiciară, contravenientul Ababii nu a putut explica de ce spus aceasta comunicînd doar că a avut emoții atunci.

Totodată instanța reține că, conținutul acestei expresii exspusă de Ababii Constantin denotă faptul că, în aceiași zi Ababii Constantin a fost urmărit de către colaboratorii de poliție, și el, cunoscînd despre faptul că este urmărit de către colaboratorii de poliție, i-a adus în gospodăria privată ce aparține SRL ”*****”, amplasată la periferia or.Edineț, din incinta fostului complex porcin SOF, în direcția s.Ruseni, r-l Edineț, din s. Parcova, r-nul Edineț, al cărei administrator este el, ca să poată evita atragerea sa la răspundere contravențională sau penală.

La fel instanța a mai reținut și faptul că, în ședința de judecată Ababii Constantin nu a negat faptul că, pe data de 03.06.2024, la ora 20.00, nu ar fi condus pe str.Independenței din or.Edineț, automobilul de model Volvo cu n/î *****.

Respectiv, instanța califică circumstanțele sus-descrise, ca temei de a constata vericitatea concluziilor expuse de agentul constatator în raportul său din 04.07.2024 (f.d.7) pe care a sesizat despre faptul nestopării la gestul agentului de circulație la 03.06.2024, la ora 20.00, de către conducătorul automobilului de model VOLVO cu n/î *****, în timp ce conducea pe str.Independenței din or.Edineț.

Prin urmare, instanța audiind contravenientul, studiind materialele prezentate, în special reproducând în ședința judiciară conținutul suportului electronic de informație de model CD, atașat la materialele cauzei (f.d.8) din esența conținutului căruia instanța a reținut faptul urmării lui Ababii Constantin, ca conducător al automobilului de model Volvo, n/î *****, de către colaboratoriide poliție și faptul ignorării de către acest conducător a indicațiilor

legale ale agentului de circulație de a opri vehicolul condus, instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Ababii Constantin și-a găsit confirmarea şi încadrează acţiunile ultimului din 04.06.2024 în baza art.241 al.1 Cod contravenţional, după indicii: *neîndeplinirea de către conducătorul vehicolului a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehicolul.*

La stabilirea tipului și măsurii de pedeapsă contravenientului Ababii Constantin, instanța de judecată va lua în considerație personalitatea ultimului și anume faptul condamnării penale anterioare, fapt recunoscut de ultimul în ședința judiciară, precum și faptul atragerii lui anterior la răspundere contravențională pentru săvârșirea a 34 contravenții, inclusiv pentru circa 30 din domeniul securității circulației rutiere

Astfel, grație circumstanțelor expuse supra, instanța, ținînd cont de caracterul și gradul pericolului social al contravenției săvârșite de Ababii Constantin și anume impactul destul de negativ asupra societății a genului respectiv de contravenție, instanța consideră că, corectarea și reeducarea contravenientului este posibilă în condițiile aplicării lui a unei sancțiuni sub formă de amendă, în limita prevăzută de sancțiunea art. 241 al.1 Cod contravențional, și de asemenea cu privarea de dreptul de a conduce vehicule, pentru un termen maxim prevăzut de sancțiunea art. 241 al.1 Cod contravențional, respectând astfel propunerea agentului constatator.

Conducîndu-se de art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

HOTĂRĂŞTE:

Contestaţia depusă de Ababii Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 287712 din 04.07.2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Direcției patrulare Nord al Inspectoratul Național de Securitate Publică, al Inspectoratului General de Poliție, Iacobciuc Roman, în privința lui Ababii Constantin în baza art. 241 alin.1 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, ca inadmisibilă, **se respinge**.

Pe **Ababii Constantin** a-l recunoaşte vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.241 al.1 Cod contravenţional, aplicîndu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, în sumă de 20000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul art.34 Cod contravențional, **Ababii Constantin** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărîri, iar în caz de neachitare a amenzii în decurs de 30 zile amenda va fi înlocuită cu o sancţiune mai aspră.

Hotărîrea cu drept de atac în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi

Judecător ***Pşeniţa E.***