Dosarul nr. 5r-4575/2024
4-24141836-12-5r-11122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 mai 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu
În lipsa:
Petiționarului Alexandru Botnari
Agentului constatator Serghei Crestiuc

examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de **Alexandru Botnari,** născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 703492 din 21.11.2024 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 21.11.2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Serghei Crestiuc, a întocmit în privința lui **Alexandru Botnari** procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 703492 și decizia de sancționare, prin care i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 21.11.2024, ora 23:37, aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, cu automobilul de model „BMW X ZDRIVE 25D” cu n/î „*****”, a depășit limitele maxime de viteză pe drumurile publice.

La 03.12.2024, **Alexandru Botnari**, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 703492 din 21.11.2024 și deciziei de sancționare emise de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Serghei Crestiuc, în baza art. 236 alin.(1) din Codul Contravențional.

În susţinerea contestaţiei petiționarul a menționat că, procesul-verbal cu privire la contravenție conține date eronate și nefondate, și, totodată nu sunt probe la materialele cauzei, astfel, agentul constatator a emis decizia bazându-se pe niște concluzii lipsite de suport, neacumulându-se probe ce ar confirma săvârșirea unei contravenții.

Mai indică acesta și faptul că forța probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, iar instanța de judecată are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În această ordine de idei, remarcă faptul că este învinuit pe faptul de depășire a vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

De asemenea mai menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție conține date eronate și nefondate, și, totodată nu sunt probe la materialele cauzei, astfel, agentul constatator a emis decizia bazându-se pe niște concluzii lipsite de suport, neacumulându-se probe ce ar confirma săvârșirea unei contravenții.

Totodată invocă petiționarul că, la rubrica „10. Mijloace tehnice" nu a fost indicat mijlocul special de constatare prin intermediul căruia a fost stabilită pretinsa contravenție, iar la rubrica 11. întitulată cu denumirea „Anexe" lipsesc careva mențiuni care ar confirma contravenția imputată acestuia.

Așadar, la caz, constată că întru susținerea vinovăției înaintate, agentul constatator nu a anexat la materialul contravențional nici o probă, care ar demonstra săvârșirea faptei contravenționale de către petiționar, și anume că, ar fi depășit limitele de viteză a vehiculelor pe drumurile publice. Sub aspectul dat, invocă că mențiunile indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume la rubrica „Fapta contravențională", poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 Cod contravențional, această împrejurare, făcând incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Pe cale de consecință menționează că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor constatări nefiind prezentate careva probe care să demonstreze prezența în acțiunile sale elementele constitutive ale componenței contravenție stabilite la art. 236 alin. (1) Cod contravențional. Astfel, în susținerea circumstanțelor consemnate de către agentul constatator în procesul- verbal întocmit lipsesc alte careva probe, fapt ce demonstrează că de către agentul constatator au fost ignorate prevederile art. 440 Cod contravențional, iar procesul verbal întocmit se bazează doar pe opinia personală a acestuia.

Astfel, în momentul încheierii procesului verbal cu privire la contravenție este important și de principiu individualizarea faptei contravenționale și evidențierea circumstanțelor importante ce influențează încadrarea juridică a faptelor ilegale, precum și indicarea probelor pe care se bazează învinuirea.

Reține acesta că: „Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumția de nevinovăție instituită prin art. 6 CEDO" respectiv că:„...săvârșirea faptei contravenționale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligația de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că, fapta a fost săvârșită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancționate contravențional este încălcat."

Totodată menționează că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial și tendențios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or din moment ce procesul-verbal de contravenție care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăție făptuitorului.

În această ordine de idei, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, ținând cont de normele materiale și procedurale a Codului Contravențional. Astfel, remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat careva probe suficiente și verosimile pentru susținerea actului de sancționare, astfel învinuirea înaintată contravenientului fiind bazată doar pe presupuneri. Simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru instanța de judecată să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate, iar lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea să știe dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă (Boldea împotriva României, 15 februarie 2007, § 30).

Astfel, în viziunea petiționarului este evident că, la materialele dosarului lipsesc careva probe pertinente, concludente și utile ce ar ajunge la concluzia despre comiterea de către acesta a faptei contravenționale ce i-a fost incriminată.

În şedinţa de judecată *agentul constatator* cât și *petiționarul* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică dar și avizul de recepție anexat la dosar, din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

Se reține că materialele cauzei transmise de către agentul constatator în adresa instanței, demonstrează că în speță a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție la 21.11.2024 și a fost adoptată decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 703492 în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^{1} alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar, astfel, în prezenta speță decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită în prezența persoanei la data de 21.11.2024, respectiv contestația a fost depusă la data de 03.12.2024 adică cu respectarea termenului de contestare, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, sunt respectate.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 47, art.48^{1} alin.(7), art.49, 50, 52, 52^{1}, 54, 69–71, 73, 76^{1}, art.77 alin.(8), art.77^{2}, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^{1}, 85–87, 89–91, art.91^{1} alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^{1} art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263^{1}, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^{3}, 289^{1}, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^{4}, 331, 332,

332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (21), (5), (6) şi (10), art. 365, 365^3 şi 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 703492 din 21.11.2024.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța reține că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că atât procesul verbal cu privire la contravenție cât și decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/petiționarului **Alexandru Botnari** cu aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 din Codul contravențional.

Subsecvent, din cercetarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 703492 din 21.11.2024 instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenţa acestuia, respectiv, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Mai mult, în ipoteza unei contravenţii flagrante, agentul constatator încheie procesul verbal cu privire la contravenţie pe baza probelor acumulate şi respectiv la caz nu se relevă o încălcare care ar afecta esenţial drepturile petiționarului prin întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, iar erorile invocate de petiționar sunt insignifiante în raport cu acuzaţia adusă, cu probatoriul acumulat şi prin urmare cu fondul cauzei.

Astfel, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 703492 din 21.11.2024, încheiat de către agentul constatator, Serghei Crestiuc, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate, inclusiv și din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 703492 din 21.11.2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Serghei Crestiuc, a constatat că **Alexandru Botnari,** la 21.11.2024, ora 23:37, aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, cu automobilul de model „BMW X ZDRIVE 25D” cu n/î „*****”, a depășit limitele maxime de viteză pe drumurile publice, prin ce a comis contravenția prevăzură de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 703492 din 21.11.2024 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul **Alexandru Botnari** a fost sancționat în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 703492 din 21.11.2024 și planșa fotografică.

În aceste condiţii, instanţa relevă că potrivit înscrisurilor anexate la materialele cauzei contravenționale, se denotă cert ora fixării încălcării 23:37:44, viteza de deplasare: 69 km/h, vehiculul utilizat cu n/î „*****”, iar procesul verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezența conducătorului auto, respectiv a identificat corect conducătorul auto **Alexandru Botnari,** or, aceasta a și semnat la rubrica 18 a procesului-verbal că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită, iar la rubrica 12 a actului contestat, instanța de judecată nu constatată careva obiecții ale petiționarului, acesta acceptând din start învinuirea adusă și recunoscându-și fapta.

Totodată, cu privire la argumentul petiționarului precum că agentul constatator nu a indicat la rubrica 10 a procesului-verbal cu privire la contravenție mijloacele tehnice inclusiv din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic, instanța de judecată, consideră că la caz aceasta nu este o omisiune care afectează fondul cauzei, or, din materialele cauzei instanța constată faptul că fapta contravențională a fost fixată la data de 21.11.2024 ora 23:37 iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost în tocmit la data de 21.11.2024 ora 23:38, fapt ce denotă recunoașterea vinovăției făptuitorului la momentul constatării încălcării, pentru care acesta și-a aplicat semnătura olografă la rubrica 18 din procesul-verbal cu privire la contravenție.

De asemenea, mențiunea acestuia precum că agentul constatator nu a indicat la rubrica 11 careva anexe care ar demonstra vinovăția acestuia, instanța de judecată de asemenea nu consideră că în acest caz este o circumstanța care afectează fondul cauzei, dat fiind faptul că la momentul constatării faptei petiționarul și-a recunoscut vina.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI06 703492 din 21.11.2024 şi decizia de sancționare emisă în baza acestuia.

Concomitent, instanţa de judecată reține că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limita prevăzută de Lege.

Pentru aceste motive, conducându-se de prevederile art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de **Alexandru Botnari** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 703492 din 21.11.2024 și a deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**