Dosarul nr.4r-804/25 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
Judecător Ion Pâcaleu

D E C I Z I E
În numele Legii

02 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Ecaterina Arseni

Examinând, în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Fălești, Oleg Prodan, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 15 mai 2025, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Roșca Grigore în baza art. 78^1 Cod contravenţional al RM, din motiv că nu există faptul contravenției,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 12.02.2025, agentul constatator din cadrul IP Fălești, Prodan Oleg, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 494329, în privința lui Roşca Grigore în temeiul art. 78^1 Cod contravenţional, pe faptul, că acesta la 16 ianuarie 2025, în jurul orei 19.00, aflându-se la domiciliul amplasat în *****, intenţionat, a comis acţiuni violente asupra soţiei sale Roşca Olga, în rezultat la ce, i-a provocat vătămare intenţionată a integrităţii corporale.

Drept temei de pornire a procesului contravenţional în privința lui Roșca Grigore în baza art. 78^1, a fost plângerea depusă de către victima Roșca Olga la 20.01.2025, care a sesizat faptul agresării sale fizice la data de 16.01.2025, de către soţul Roşca Grigore.

Ulterior, la 17.02.2025 agentul constatator a expediat cauza contravențională în adresa Judecătoriei Bălţi, sediul Fălești, pentru examinare conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 15.05.2025, procesul contravenţional pornit în privinţa lui Roșca Grigore, în temeiul procesului-verbal

cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 494329 din 12.02.2025, în temeiul art. 78^1 Cod contravenţional, s-a încetat, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea instanței a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Oleg Prodan, fiind solicitată admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe, ca fiind nefondată.

În motivarea recursului a invocate dezacordul cu soluția instanței de fond, reieșind din următoarele considerente:

Instanţa de fond a apreciat subiectiv probele prezentate de către organul de constatare, instanţa de fond s-a bazat pe declaraţiile victimei date în şedinţa de judecată, care a menționat că la momentul de faţă nu mai are careva pretenţii faţă de soţul Roşea Grigore.

Se susține că, victima şi-a schimbat declaraţiile din considerentul că la moment s-a împăcat cu soţul, fără a fi luate în consideraţie probele video anexate la dosar, totodată menţionează faptul că în conformitate cu Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, nu este prevăzută împăcarea victimei cu agresorul.

În acest sens, se mai indică că, în baza materialului probatoriu acumulat de către organul de constatare, pe caz în urma acţiunilor violente din partea agresorului Roşea Grigore, în privinţa victimei Roşca Olga la data de 24.01.2025 pe numele agresorului a fost emisă ordonanţă de protecţie de către Judecătoria Drochia, sediul Central pe o perioadă de 30 zile, cu aplicarea în privinţa lui Roşca Grigore a monitorizării electronice, cît şi obligarea de a participa la un program special de consiliere pentru reducerea violenţei în familie la Centrul de Asistenţă şi Consiliere pentru agresorii familiari, fapt care nu a fost luat în consideraţie de instanţa de fond.

Din motive neclare, instanţa nu a reţinut nici concluzia psihologului din cadrul Centrului de Criză Familiară „SOTIS”, astfel, instanţa bazîndu-se doar pe declaraţiile date în şedinţa de judecată de către victima Roşea Olga.

Reeşind din cele menţionate, consideră că hotărîrea Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 15.05.2025 nefondată.

Ce referire la art. 462 Cod contravenţional, indică că hotărîrea judecătorească a instanţei de fond urma să fie legală, întemeiată şi motivată, însă din motive neclare nu întruneşte aceste prevederi, ce contravine principiilor prevăzute de Codul Contravenţional fapt ce urmează să fie apreciat de către instanţa de recurs conform competenţei.

Potrivit prevederilor art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Asupra recursului a depus referință apărătorul contravenientului Roșca Grigore, avocatul Ceornea Eduard, solicitând respingerea recursului declarat de agentul constatator, ca fiind neîntemeiat, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 15.05.2025, fără modificări.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Or, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art. 473 alin. (1), pct. 2) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului,* instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții*: ... dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare,* dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Temeiul de drept pentru recurs constituind dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, în corespundere cu care, *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri:* ...hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare.

Potrivit art. 394 alin. (4) Cod Contravențional RM, judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod Contravențional RM, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) Cod Contravenţional RM, hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Colegiul penal conchide că soluţia adoptată de instanţa de fond pe cauza contravenţională în privinţa lui Roșca Grigore, nu corespunde cerinţelor art. 462 alin. (1) Cod Contravenţional, astfel urmînd a fi casată.

Colegiul atestă examinarea superficială de către instanţa de fond ale materialelor cauzei contravenţionale, fără a se ţine cont de dispoziţiile art. 458 Cod Contravenţional RM ce se referă la verificarea tuturor circumstanţelor de fapt ale cauzei şi stabilirea aspectelor de drept, neîntemeiat și prematur ajungând la concluzia de a înceta procesul contravențional în privința lui Roșca Grigore în baza art. 78[1] Cod Contravențional, pe motiv că nu există fapta contravenției.

În această ordine de idei, Colegiul penal indică că prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 15 mai 2025, procesul contravențional pornit în privința lui Roșca Grigore pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, s-a încetat din motiv că nu există faptul contravenției.

În susținerea soluției adoptate, instanța de fond a conchis că vinovăţia lui Roşca Grigore în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, în şedinţa de judecată nu s-a confirmat, iar procesul contravenţional urmează a fi încetat din motiv că nu există fapta contravenţiei.

Colegiul penal constată, că instanţa de fond nu a cercetat cazul sub toate aspectele, nu a dat o apreciere completă şi obiectivă tuturor circumstanţelor cazului, care au însemnătate pentru soluţionarea justă a cazului.

În această ordine de idei, Colegiul penal indică că materialele cauzei contravenționale prezentate instanței de recurs pentru verificarea legalității și temeiniciei hotărîrii adoptate denotă, că la 12.02.2025, de către agentul constatator a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Roșca Grigore în temeiul art. 78[1] Cod Contravențional, pentru faptul că el, la 16.01.2025, în jurul orei 19.00, aflându-se la domiciliul amplasat în *****, intenţionat, a comis acţiuni violente asupra soţiei Roşca Olga, care au provocat vătămare intenţionată a integrităţii corporale (f.d.47).

Prin plângerea depusă de către Roşca Olga în adresa Inspectoratului de Poliție Drochia, *a solicitat organelor de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare în privința soțului Roșca Grigore, care la data de 16.01.2025, ora 19.00 a agresat-o fizic la domiciliul în satul Pîrlița r-l Fălești*, *și anume lovită cu palma în regiunea capului și îmbrâncită, provocându-i dureri fizice* (f.d.8).

Potrivit procesului-verbal de audiere a victimei din 20.01.2025, Roşca Olga a declarat că cu Roșca Grigore locuiesc de 15 ani, au doi copii minori, *pe o perioadă de circa 2 ani soțul o maltratează psihologic, fizic* din motiv că a început să-i răspuncă înapoi. În anul 2016 a fost agresată de către soț, a avut ordonanță de

protecție eliberată de Judecătoria Drochia, ulterior s-au împăcat, i-a promis că se va schimba. Apoi, soțul nu-i permitea să plece la părinți, o limita financiar, a avut instalații în telefonul mobil, prin care o asculta și știa fiecare pas care îl făcea, amenința că se va răzbuna asupra rudelor. *La data de 16.01.2025, ora 19.00 a fost agresată din nou, fiind acasă, a lovit-o cu palma peste față și a îmbrâncit-o cu capul de perete. A doua zi, față de copii o agresa psihologic cu cuvinte necenzurate, amenințând cu răfuială fizică. Astfel, la 18.01.2025 a fugit la mama în orașul Drochia, ultimul o suna și o amenința să-i întoarcă copii, îi este frică că-i va lua copiii și iarăși o va agresa fizic (f.d.10).*

Mai mult, conform raportului de constatare nr. 202518P0030 din 21.01.2025 s-a concluzionat, că la examinarea medico-legală la cet. Roșca Olga, *****anul nașterii, s-au depistat leziuni corporale în formă de: *edemul și suprafața pleșugată a părții pieloase a capului în regiunea temporo-parietală dreapta, multiple echimoze a ambelor brațe, care puteau fi cauzate prin acțiunea traumatică a unui/or/, corp/uri/, dur/e/, contondent/e/, și prin zmulgerea părului, în timpul și circumstanțele indicate se califică ca vătămare neînsemnată integrității corporale sau a sănătății (f.d.17-18).*

Colegiul penal indică că Roșca Grigore a fost prezent la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 12.02.2025 în baza art. 78^1 Cod Contravențional, a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție *și nu a avut obiecții referitor la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.*

La caz, Colegiul penal atestă că instanța de fond a adoptat hotărârea fără a da o apreciere probelor relevante pentru speță, adică materialul contravențional. Or, conform art. 425 alin. (2) Cod Contravențional sunt admisibile ca probe elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Analizând materialele cauzei, Colegiul penal reține, că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului, astfel prematur a reținut, că în speță lipsește faptul contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional în acţiunile lui Roșca Grigore din motivul lipsei probelor pertinente și concludente care ar fi confirma existenţa faptului contravenţiei incriminate.

Astfel, Colegiul penal constată că instanța de fond a adoptat hotărârea fără a ține cont în deplină măsură de toate materialele anexate de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Roșca Grigore în baza art.78[1] Cod Contravențional precum și de probele administrate la examinarea cauzei în ședința instanței de fond.

În aceste circumstanțe, se atestă faptul că instanța nu a examinat în mod complet și obiectiv, sub toate aspectele cauza contravențională, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art. 462 alin. (4) Cod contravențional.

Lacunele admise nu pot fi corectate de către instanţa de recurs în prezenta procedură, deoarece instanţa de recurs nu este abilitată cu atribuţii de a judeca cauza, împrejurare ce impune soluţia privind casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceiaşi instanţă în alt complet de judecată, în cadrul căreia instanţa de fond urmează să ţină cont de cele enunţate, să verifice suplimentar materialele cauzei, să dea apreciere tuturor motivelor invocate şi în dependenţă de circumstanţele constatate de a pronunţa o hotărâre legală şi întemeiată, în strictă conformitate cu prevederile legii.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul al Inspectoratului de Poliție Fălești, Oleg Prodan, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 15 mai 2025, emisă în cauza contravențională privind învinuirea lui Roșca Grigore, în comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional, se admite, casează hotărârea, cu remiterea spre rejudecare a cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpă**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Ecaterina Arseni**