Dosarul nr. 2-981/21
2-21094873-24-2-25062021

HOTĂRÎRE
În numele Legii

03 martie 2026 or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central, în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecător Arapu-Buțco Alina
grefier Nichitin Oxana, Natalia Fendic, Natalia Cerlat

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată inițială și concretizată înaintată de Chiriac Natalia către Radu Valentina, intervenient accesoriu notarul cu privire la declararea nulității actelor juridice și operarea modificărilor în registrul bunurilor imobile cu dispunerea evacuării și compensarea cheltuielilor judiciare

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședința de judecată au fost prezenţi, reprezentantul reclamantei, avocatul Dorian Pîcălău, în lipsa pîrîtei Radu Valentina, a cărei cerere de amînare a fost respinsă și a reprezentantului acesteia, avocatul Dariev Boris, care din motive necunoscute instanței nu s-a prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Dispozitivul pronunțat public la data de 03 martie 2026, cerere de apel nemotivata depusă la 26.03.2026, 02.04.2026, 03.04.2026, hotărârea motivată a fost redactată la data de 06 aprilie 2026.

a c o n s t a t a t :

Argumentele părţii reclamante:

Prin cererea înregistrată la data de 25 iunie 2021, pe rolul Judecătoriei Criuleni, sediul Central, reclamanta Chiriac Natalia în contradictoriu cu pîrta Radu Valentina a solicitat instanței să dispună:

- Constatarea nulității absolute a contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr.***** din 30 aprilie 2021 și dispunerea operării modificării în Registrul bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate înregistrat pe numele lui Radu Valentina și înregistrarea dreptului de proprietate după Evdochia Donțu și compensarea cheltuielilor judiciare.

În argumentarea poziției solicitate prin acțiune partea reclamantă, invocă că cu defuncta Evdochia Donțu au fost în relații mamă – fiică, deoarece de la vîrsta de 5 ani a locuit în familia dînsei și s-au considerat ca o familie. În data de ***** a decedat Evdochia Donțu, Petru Donțu.

Pînă la decesul defunctei, aceasta a insistat să perfecteze testament pe nunele său, deoarece voința acesteia era ca după decesul acesteia, toată averea să-i revină dînsei.

La data de 22 august 2011, notarul public Vladimir Bîstrițchii a autentificat testamentul nr.*****, potrivit căruia , Evdochia Donțu și-a exprimat voința sa, prin care a menționat că „toată averea sa , care în ziua decedării sale îi va aparține dînsei, unde nu s-ar afla și din ce nu ar fi alcătuită, o testează lui Chiriac Natalia.

Începând cu luna septembrie 2020, Donțu Evdochia s-a îmbolnăvit grav, unde în consecință i-a fost afectată memoria, nu recunoștea oamenii apropiați, nu vorbea și nu se deplasa, fiind țintuită la pat. O perioadă de timp dânsa a avut grijă de Donțu Evdochia, dar din cauza că urma să revină la muncă peste hotarele R.Moldova, a hotărât să remunereze contra plată o persoană ca să-i acordă după necesitate ajutor lui Donțu Evdochia. De către Radu Valentina i-a fost propus să aibă ultima grijă de Evdochia Donțu, contra unei sumei de bani care să-i fie achitată lunar. În perioada cuprinsă octombrie 2020- mai 2021, lunar îi achita pîrîtei suma de 200 euro în calitate de salariu.

Donțu Evdochia a decedat la data de *****, iar de procesul de înmormântare a acesteia, tot ea avut grijă, suportând toate cheltuielile necesare. După înmormântarea Evdochiei Donțu, la aranjarea masei de pomenire, i-a fost adusă la cunoștință faptul că pîrîta este proprietara tuturor bunurilor, solicitându-i să părăsească imobilul.

Apoi acestui fapt a stabilit existența contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr.***** din 30 aprilie 2021 și a contractului de donației nr.***** din 30 aprilie 2021.

Între dânsa și defunctă a fost mereu o relație apropiată ca între mamă și fiică, nu au existat neînțelegeri, conflicte, dânsa a fost cea care a avut grijă de defunctă, de gospodăria acesteia, oferindu-i tot ajutorul necesar, prin expedierea sumelor de bani, a produselor alimentare, a coletelor celor necesare.

Consideră că contractele ce au fost încheiate și a căror nulitate le solicită au fost încheiate în lipsa discernământului lui Donțu Evdochia, prim urmare aceasta din urmă nu și-a putu exprima voința prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

În drept, partea și-a întemeiat cerințele pe normele materiale prevăzute de art. 1198, 1213, 308, 312, 314, 334, 337 Cod civil.

Urmare, a fost depusă cerere de chemare în judecată concretizată de către Chiriac Natalia către Radu Valentina, prin care s-a solicitat:

- Declararea nulă a procurii nr.***** din 17 martie 2021;
- Declararea nulă a contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr.***** din 30 aprilie 2021;
- Declararea nulă a contractului de donație nr.***** din 30 aprilie 2021;
- Dispunerea operării modificării în Registrul bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate înregistrat pe numele lui Radu Valentina și înregistrarea dreptului de proprietate după Evdochia Donțu și compensarea cheltuielilor judiciare;
- Evacuarea lui Radu Valentina, cu membrii familiei și bunurile persoanele din bunul imobil situat în *****
- Compensarea cheltuielilor judiciare.

Partea reclamantă, pe lîngă cele menționate în acțiunea inițială în cea concretizată a mai indicat că Donțu Evdochia a suportat un ictus, care i-a afectat emisfera stângă a creierului, fapt dovedit prin copia tomografiei a creierului din 02.12.2020. Mai arată că *****.

La Donțu Evdochia, în data de 07 decembrie 2020, a fost stabilit diagnosticul final-i*****. Prin același act medical s-a mai constatat că pacienta necesită asistent personal, nu se deplasează și nu vorbește.

În concluzie, pe lîngă cele enumerate în cea inițială, consideră că dînsa este unicul moștenitor care pînă la momentul morții acesteia a avut grijă de sănătatea și întreținerea lui

Donțu Evdochia, prin ce i-au fost lezate drepturile patrimoniale prin întocmirea actelor juridice în favoarea pîrîtei, Radu Valentina.

Or, defuncta la momentul încheierii procurii și contractelor, îi lipsea consimțământul, ori dânsa nu vorbea, aceasta nu putea să-și exprime consimțământul spre naștere, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile. Donțu Evghenia nu avea discernământ în momentul întocmirii procurii și a contractelor contestate. Având în vedere că ultima era paralizată, respectiv nici semnătura din conținutul actelor nu-i aparține lui Donțu Evdochia. F.d.67-72, f.d. I

<u>Poziția procesuală a părții pârâte expusă prin referințele f.d.59-62, 102-106 :</u>

Radu Valentina, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Ghenadie Nicolaev, a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantei ca fiind neîntemeiată.

În acest sens a menționat că, unicul argument invocat întru temeinicia acțiunii și declararea nulității actelor este lipsa discernământului lui Donțu Evdochia, însă careva probe veridice în aspectul dat nu au fost prezentate. La etapa actuală , doar se prezumă relativ că o persoană care are capacitate de exercițiu are și discernământ.

La momentul încheierii contractelor, Donțu Evdochia, în conformitate cu prevederile art.25-26 Cod civil, avea capacitatea deplină de exercițiu, astfel, avea discernământ, față de persoană nu a fost instituită măsură de corotire judiciară în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod civil.

Totodată, conform prevederilor Legii notariale, notarul are obligația de a verifica dacă Donțu Evdochia putea să-și exprime în mod expres consimțământul, conștientiza acțiunile, sale, dirija, era în stare să aprecieze efectele juridice ale actului notarial solicitat și ale acțiunilor sale la momentul întocmirii actului. La moment nu există dubii, care ar pune la îndoială respectarea dorințelor și sentimentelor defunctei Donțu Evdochia exprimate de către aceasta la autentificarea contractelor nominalizate supra.

Solicitarea înaintată de partea reclamantă cu privire la constatarea nulității absolute este neîntemeiată, deoarece actul juridic care a fost încheiat de o persoană fără discernământ, poate reprezenta unul din temeiurile nulității relative prevăzute de prezentul cod. În speță, interesul reclamantei constă în anularea contractelor întocmite la 30 aprilie 2021, pentru a putea moșteni averea defunctei. Donțu Evdochia, având perfectat testament, care putea produce efecte juridice după decesul defunctei.

Între Donțu Evdochia și Radu Valentina au avut niște relații foarte strânse. Tot în această perioadă de timp o ajuta în gospodărie pe nașa ei Donțu Evdochia. Din luna septembrie 2020, cînd Donțu Evdochia a avut insult, de aceasta a avut grijă numai Radu Valentina.

Defuncta, după accidentul dat de către Radu Valentina au fost întreprinse acțiuni de investigarea medicală a defunctei și la indicațiile medicilor a fost inițiat tratamentul medical de reabilitare neurologică și ortopedică a acesteia. Aceasta a urmat gimnastică specială, masaj, indicatorul sănătății s-a îmbunătățit esențial. Urmare a tratamentului aceasta de sine stătător, cu mâna stângă mânca, bea, se pieptăna, scria, se folosea de telecomandă, s-a restabilit integral funcția de vorbi clar, răspundea la telefon, ceea ce confirmă reabilitatea integrală a acesteia, fapte care sunt atestate prin imaginele foto anexate la referință.

Etapa de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare a finalizat în ședința din 22 august 2025, încât instanța a trecut la explicarea participanților la proces.

Aici instanța va menționa că atît reclamanta, cît și pîrîta au fost reprezentate în proces de către avocații Dorian Pîcălău și Dariev Boris.

Pe parcursul examinării cauzei în fond au fost întrerupte ședințele de judecată anume la cererea pîrîtei și a reprezentantului acesteia.

În ședința din 03 martie 2026, a fost respinsă cererea pîrîtei, prin care a solicitat amînarea ședinței, repetat pe aceleași temeiuri, deși a prezentat un înscris că are o programare, acest înscris este prezentat de la clinică privată, respectiv trimiterea la investigare este datată cu 25.02.2026. Mai mult, instanța atestă că partea a cunoscut despre data ședinței de judecată, și respectiv, programarea pentru efectuarea investigațiilor la clinică privată o putea executa și după ședința preconizată, odată ce în cauză au fost fixate mai multe ședințe consecutive. De asemenea, Radu Valentina în proces a fost reprezentată de avocatul Dariev Boris, care nu a adus la cunoștință instanței motivele neprezentării sale, ceea ce a determinat instanța de a continua examinarea cauzei, ori odată începută examinarea cauzei pe fond aceasta poate fi întreruptă doar în cazul apariției incidentelor procesuale care fac imposibilă continuarea examinării cauzei în aceiași zi și duc la întreruperea ședinței de judecată.

Mai mult, pe parcursul examinării cauzei, partea a avut posibilitatea pînă la începerea examinării cauzei în fond de a-și prezenta toate probele și a asigura inclusiv martorii, care urmau a fi asigurați și audiați, încît instanța odată ce a respins cererea ultimei de amînare a procesului, a degreva partea și cu proba de martori.

Argumentele participanților la proces:

Reprezentantul reclamantei, avocatul Dorian Picălău, a menționat că își susține poziția expusă în cererea inițială și concretizată, și luînd în considerare probatoriul ce a fost administrat acțiunea urmînd a fi admisă integral.

***În** ședința de judecată, pîrîta Radu Valentina, a solicitat respingerea acțiunii.*

Partea a menționat că Donțu Evdochia, a fost nașa sa de cununie și dânsa a avut grijă de acesta. Donțu Evdochia pe parcursul vieții a activat la grădiniță, iar cu mama lui Chiriac Natalia, defuncta a avut o înțelegere că ultima să o educe. Respectiv, Chiriac Natalia a fost educate de Donțu Evdochia, aceasta a finalizat scoala, ulterior a finalizat și studiile, până partea nu a obținut studiile de profesor. Ulterior Chiriac Natalia a plecat la muncă peste hotarele țării. Donțu Evdochia nu a înfiată-o pe Chiriac Natalia, dar i-a lăsat testament pe toată averea sa, cu condiția ca aceasta să lase lucrul și să revină pentru a avea grijă de aceasta.

În anul 2020 Donțu Evdochia a suferit un accident vascular cerebral, a fost țintuită la pat. După nouă luni a rugat-o pe Chiriac Natalia să revină de la muncă peste hotarele țării, să aibă grijă de aceasta, însă aceasta a refuzat, menționând că are un salariu de 2000 de Euro și că dânsa va trăi ca o cioară. Donțu Evdochia, auzit aceste cuvinte și-a schimbat poziția și a început a plînge și i-a comunicat că dînsa dorește să-I perfecte actele pe numele său.

De Donțu Evdochia a început avea grijă din anul 2008, aceasta nu avea copii, rude. Cheltuielile de înmormântare au fost suportate de ea personal, în afară de secriu. În toată perioada pînă la deces, doar dânsa a avut grijă de defunctă. Îndată după *****, Donțu Evdochia stătea la pat, vorbea foarte greu, ca un copil care se învăța a vorbi. Tratamentul care i-a fost prescris lui Donțu Evdochia, a fost procurat din pensia acesteia, iar ce nu se ajungea dînsa mai adăuga.

Ca urmare a tratamentului, la Donțu Evdochia a revenit vorbirea, doar funcția locomotorie nu și-a revenit.

Despre faptul că Donțu Evdochia, a dorit anume dînsei să-I perfecteze actele, era în cunoștință de cauză și secreta primăriei, deoarece personal a comunicat cu defuncta.

Procura pentru a primi pensia lui Donțu Evdochia a fost eliberată de către primărie și aceasta a avut loc în anul 2020, cînd defuncta a căzut în *****.

Ulterior, Donțu Evdochia a mai stat internată la spital, ulterior după ce a revenit din spital în anul 2021, la dorința și inițiativa acesteia a invitată pe Grati Ana, care ulterior i-a comunicat că urmează a doua zi să plece la notar. Deplasându-se la notar, defuncta nu a coborât din automobil, iar notarul a urcat în automobil, rugîndu-le să coboare. În automobil a rămas defuncta și notarul, discuția nu se auzea, dar erau niște frânturi, deoarece Donțu Evdochia vorbea foarte greu. Apoi, notarul a perfectat procura și i-a adus la cunoștință că în baza acestei procuri are dreptul de a perfecta actele în continuare.

A fost întocmită procura, deoarece dînsa nu dispunea de toate actele necesare pe bunurile imobile ale defunctei.

În baza procurii obținute, a avut posibilitatea de a perfecta toate actele necesare pe bunurile imobile. De asemenea, în această perioadă Chiriac Natalia a revenit, dar aflarea acesteia era una scurtă de o săptămână.

Apoi a fost perfectat contractual de donație și cele de înstrăinare cu întreținerea pe viață, fiindu-I explicat consecințele. Ultima vizită cu Donțu Evdochia la notar a efectuat-o în luna aprilie -mai 2021. Cunoaște că ultima a comunicat notarului că voința ei era de a-I lăsa dînsei averea sa, deoarece are grijă de ea, pentru ce și a semnat.

Semnătura pe acte a fost efectuată cu mîna stîngă, faptul dat la văzut prin geamul de la automobil. Pensia a fost primită pînă la ultimul moment de către Donțu Evdochia.

În vederea soluționării cauzei, instanța a încuviințat proba cu înscrisuri și proba testimonială fiind audiați martorii din partea reclamantei și anume:

Martorul ***Subotin Ana***, audiată sub jurământ în ședința de judecată, a declarat că pe defuncta o cunoaște din anii 1980, iar pe Radu Valentina ca consăteană. Cu Donțu Evdochia eram în relații foarte bune, cu Valentina până la litigiu eram în relații satisfăcătoare. Cu Chiriac Natalia, la fel sunt în relații foarte bune, este copilul d-nei Donțu Evdochia. Pe ultima o cunoaște de când ***** de la 42 ani. Chiriac Natalia a locuit împreună cu Donțu Evdochia până s-a dus la studii, a finisat studiile după care lucra în satul vecin, dar tot locuia la Donțu Evdochia, apoi a plecat la muncă peste hotarele țării cu 15-16 ani în urmă. Chiriac Natalia este cu viza de reședință în ***** la domiciliu lui Donțu Evdochia. Niciodată între Donțu Evdochia și Chiriac Natalia nu au fost careva conflicte, niciodată nu s-au certat, chiar dacă a fost o mamă adoptivă, erau în relații bune ca mamă și fiică. Donțu Evdochia nu s-a plâns pe fiica sa precum că a lăsat-o și că nu are grijă de ea. Natalia Chiriac permanent o telefona pe d-na Donțu Evdochia și se interesa de sănătatea mamei sale, îi trimitea colete și bani. Chiriac Natalia trimitea geantă pe numele lui Donțu Evdochia, la ziua ei de naștere, de sărbătorile de Pași, Crăciun, îi trimitea de două -trei ori pe an. La fel în geantă îi punea și banii. Donțu Evdochia a suportat o operație la ochi în anul 1998, pe care a achitat-o Chiriac Natalia, ultima a decedat în luna iunie anul 2021. Chiriac Natalia venea acasă o dată sau de două ori pe an, în timpul concediului său pe o perioadă de două săptămâni sau chiar o lună, căci ea era angajată acolo legal. Testamentul întocmit pe numele lui Chiriac Natalia, Donțu Evdochia i l-a arătat cu 5 ani în urmă, în anul 2016, și i-a comunicat că în caz de ceva s-o ajute pe Chiriac

Natalia, căci ultima este străină în sat, nu are nici frați și nici surori. A comunicat că titlurile în original i le-a dat lui Chiriac Natalia și testamentul în original, la fel a rămas la Chiriac Natalia. Testamentul a fost întocmit de către notarul Bistrițchi Vladimir. Cunoaste că d-na Donțu Evdochia a transmis testamentul în original lui Chiriac Natalia. Din anul 2016 pînă în anul 2021, pe Donțu Evdochia o vizita în fiecare zi, căci lucra la primărie vizavi de domiciliul acesteia și intra în fiecare zi dimineața și la amiază, discuta cu ea, o întreba cum cu sănătatea. În această perioadă defuncta nu și-a exprimat vreo nemulțumire față de Chiriac Natalia. Ea permanent îi spunea:"Nătașicuța i-a transmis, Nătașicuța o ajută, Nătașicuța o telefona." Radu Valentina locuia în concubinaj, iar d-na Donțu Evdochia a cununat-o, în relații îi spunea fina. Pînă în anul 2020, Donțu Evdochia era în stare să-și pregătească mâncare, avea singură grijă de sine. Posibil Radu Valentina cu soțul său o ajutau pe defuncta la tăiat lemne, dar nu o vedea în fiecare zi, însă pentru serviciile prestate defuncta îi achita. Din banii lui Donțu Evdochia, Radu Valentina achita serviciile locative. În luna august 2020, Donțu Evdochia a hotărît să-și facă o reparație în casă, pentru aceasta a angajat o altă persoană pe nume Țurcan Galina, care a făcut reparația și Donțu Evdochia i-a achitat din banii săi. Radu Valentina îi reproșa lui Donțu Evdochia că de ce a chemat-o pe Țurcan Galina să-i facă reparație, căci putea și ea să facă această reparație. Donțu Evdochia a comunicat dânsei că i-a dat lui Radu Valentina 200 lei ca să-i prelucreze o vie, care ulterior a constatat că nu a fost prelucrată. Peste o perioadă de timp Donțu Evdochia a suferit un ***** la 13.09.2020. Medicul a chemat ambulanța și tot în luna septembrie i-au fost făcute investigațiile medicale, ultima a stat două săptămâni în Spitalul Raional Criuleni, în secția neurologie. Personal a însoțit-o pe Donțu Evdochia cu ambulanța pînă la spital, acesteia i s-a luat graiul deodată. A primit tratament, însă ea tot nu putea să se exprime, se enerva și începea să plângă, apoi i-a dat un stilou pentru a scrie și a observat că și mîna dreaptă este paralizată. A paralizat-o jumate de corp. După ce a fost adusă acasă și pînă la deces Donțu Evdochia nu și-a restabilit graiul. De cîte ori se ducea la ea niciodată nu putea să-i vorbească. Pe perioada spitalizării o vizitat peste o zi sau două, cînd a fost externată a luat-o acasă, a adus-o personal cu finii de cununie din ***** cu automobilul. Medicul a prescris tratament, pe care i l-a procurat, inițial pentru tratament a cheltuit 500 lei, după aceasta a telefonat-o pe Chiriac Natalia să vină acasă. Cînd, defuncta a căzut la pat, imediat a telefonat-o pe Chiriac Natalia, iar peste două săptămîni Chiriac Natalia a revenit în țară, din cauza pandemiei aceasta nu a plecat dar a stat în țară trei săptămâni. În acest timp, Chiriac Natalia s-a înțeles cu Radu Valentina, ca dînsa să aibă grijă de mama sa și pentru ce va fi remunerată cu 200 euro lunar. Banii îi transmitea prin transfer, prin intermediul băncii. Însă o lună Chiriac Natalia nu a avut posibilitate să transfere banii, deoarece era COVID și personal i-am achitat lui Radu Valentina pe o lună, a fost întocmită o recipisă. După tratament Donțu Evdochia nu s-a restabilit.Nu am împrumutat sume bănești lui Donțu Evdochia, dar dînsa i-a împrumutat suma de 1000 euro, nu țin minte în ce an. Timp de un an i-a întors defunctei înapoi suma de 20000 lei, dar ultima a comunicat că această sumă de 20000 lei să o păstrez la ea, în caz dacă se întâmplă ceva cu ea. O parte din acești bani au fost folosiți pentru tratamentul d-nei Donțu Evdochia. Donțu Evdochia cu mîna dreaptă scria și mînca, toată viața am văzut-o așa, iar după ce a fost paralizată am văzut-o că mînca cu mîna stîngă, însă nu putea să scrie. Pensia o primea soțul d-nei Radu Valentina și semna în acte, aceasta a fost vreo 2 luni, după aceea a fost perfectată o procură de către primar pentru primirea pensiei, dar pe ce nume nu cunoaște. Chiriac Natalia de cînd a împuternicit-o pe Radu Valentina să aibă grijă de Donțu Evdochia

nu a avut posibilitate se revină în țară și a revenit în luna iulie, când a decedat Donțu Evdochia, a doua zi. Cheltuielile pentru înmormântare le-a suportat Chiriac Natalia. Personal din banii de rezervă care îi rămase a procurat câte ceva pentru înmormântare, sicriul. A doua zi după ce a decedat Donțu Evdochia, Chiriac Natalia s-a dus după certificatul de deces și de la primărie Chiriac Natalia a aflat că ea nu este proprietara bunurilor și nu i-a fost eliberat certificatul de deces. Certificatul de deces a fost eliberat lui Radu Valentina. În timpul înmormântării în casa lui Donțu Evdochia s-a început discuția între Radu Valentina, soțul acesteia și Chiriac Natalia, se certau. Chiriac Natalia o întreba pe Radu Valentina de ce a procedat așa cu ea. Pînă a fi paralizată d-na Donțu Evdochia avea singură grijă de sine. Din momentul cînd d-na Donțu Evdochia era țintuită la pat, d-na Radu Valentina avea grijă de ultima, acolo dormea. Cînd venea în ospeție la d-na Donțu Evdochia și cînd discuta cu ultima era prezentă și d-na Radu Valentina, aceasta era permanent în casă.

Martorul Istrati Anatolie*,** audiat sub jurământ în ședința de judecată, a explicat că pe Chiriac Natalia o cunoaște de mic copil, că a fost crescută de Donțu Evdochia. Pe Radu Valentina, la fel o cunoaște din copilărie, căci au locuit într-o mahala. Nu este în relație de rudenie cu nici una din aceste persoane și nici în relații ostile. Pe Donțu Evdochia o cunoștea foarte bine, de cînd i-au fost date în arendă terenurile. Chiriac Natalia a învățat la școala pedagogică din Orhei, după care a revenit la domiciliul d-nei Donțu Evdochia și locuia acolo, dar lucra în satul vecin, în calitate de profesoară de clase primare. După aceea a plecat în **, la muncă. La rugămintea lui Donțu Evdochia îi aducea coletele transmise de Chiriac Natalia, le lua de la Peresecina prin curier. Cel puțin de 10 ori a fost după colete, mai mult de sărbători, la zile de naștere și ceva evenimente, aceasta erau permanent transmise. Donțu Evdochia până a cădea la pat se îngrijea singură, nu necesita ajutor. În luna septembrie 2021, a aflat că Donțu Evdochia a avut insult și stă la pat. A auzit, după ce defuncta a căzut la pat, că Chiriac Natalia a angajat-o pe Radu Valentina ca să îngrijească de Donțu Evdochia și pentru aceasta urma să-i achite. Despre faptul dat a discutat și cu Subotin Ana și din spusele ultimei a aflat că Chiriac Natalia a angajat-o pe Radu Valentina să aibă grijă de Donțu Evdochia contra plată, prețul nu îl cunoaște. Pe perioada cît a fost țintuită la pat defuncta, pensia acesteia era primită de Radu Valentina. Cînd a decedat Donțu Evdochia, Chiriac Natalia a venit acasă. A participat la înmormântare. În iarna anului 2020-2021 a transportat-o pe Donțu Evdochia la Centrul Diagnostic cu automobilul la rugămintea lui Subotin Ana. Era d-na Subotin, Mihail Subotin, soțul acesteia și Radu Valentina. A ridicat-o pe d-na Donțu Evdochia din pat și a dus-o în brațe pînă la automobil, după care au transportat-o la Chișinău, acolo a trecut investigația medicală, după care a fost adus-o acasă, apoi peste cîteva zile au transportat-o la Institutul neurologic de la Korelenko, deja era doar Radu Valentina, Subotin Ana și dînsul. Era perioada de iarnă. În timpul deplasării, Donțu Evdochia îngâna niște cuvinte pe care nu le înțelegea, însă dînsa înțelegea ceea ce vorbeam, dar nu putea vorbi, spunea doar sunete care nu erau înțelese. După ce a decedat Donțu Evdochia, cu Subotin Ana, la rugămintea acesteia s-au deplasat la Chișinău și am procurat sicriul, crucea și pomenile. Pe perioada cît aceasta s-a aflat țintuită la pat nu a fost în vizită la ea în domiciliu. Chiriac Natalia transmitea bani lui Donțu Evdochia prin intermediul șoferului, în prezența sa au fost transmise de mai multe ori suma de 100 euro. O ajuta pe Donțu Ecaterina să ducă coletele, căci cîte odată ele erau două și în prezența sa șoferul îi transmitea banii, aceasta a fost cel puțin de 10 ori. Îi este cunoscut că Donțu Evdochia a perfectat un testament pe numele lui Chiriac Natalia, aceasta mereu spunea că moștenirea îi va rămîne lui Chiriac

Natalia. Terenurile ce-i aparțineau defunctei erau prelucrate de rudele acesteia, inclusiv și dînsul a avut două terenuri, pe care le-a prelucrat din anul 2004 pînă în anul 2017.

Martorul, *Sîngheni Mariana* ***** audiată sub jurământ în ședința de judecată, a relatat instanței că pe Radu Valentina și Donțu Evdochia le cunoaște, în mai de aproape pe cea din urmă, deoarece defuncta locuia chiar lângă oficiul medicilor de familie. De asemenea, aceasta avea deseori probleme de sănătate și apela la serviciile medicale, suferea de *****. Prin anii 1993-1994 starea de sănătate a defunctei s-a agravat. Cînd ultima a suportat ***** , deja nu mai activa în *****, dar o vizita sâmbătă, când avea liber, iar fetele din centrul îi comunicat despre starea de sănătate a acesteia, că mergeau la domiciliul acesteia și-i făceau proceduri. Soțul acesteia, Petru Donțu era rudă cu soțul său, deja în perioada ceea dânsul era decedat. Copii nu aveau, însă din momentul când au venit în satul *****în anul 1987, aveau o fată pe numele Natalia, din spusele rudelor și altor persoane precum că era fata unui pădurar, aceasta frecventa grădinița și locuia la doamna Evdochia. Nu cunoaște dacă **********, doar faptul că aceasta locuia și avea grijă de ea. Când mergea la Donțu Evdochia, poarta era legată cu sîrmă și nu era la ea nici o persoană în preajma ei. În anul 2021 a fost chematî de Ana Subotina, aceasta a telefonat-o și i-a comunicat că lui Donțu Evdochia îi este rău, și precum că nu înțelege nimic ce este cu ea, avea dureri mari în regiunea abdomenului, a venit la aceasta și a văzut-o pe Radu Valentina. A acordat ajutor medical necesar și ulterior a venit ambulanța și a spitalizat-o la spital. Inițial Donțu Evdochia putea să răspundă la întrebări pe silabe, în anul 2020 la finele lunii decembrie începutul anului 2021 dumneaei nu reacționa la întrebările sale, nu putea gesticula cu gesturi, doar curgea lacrimi. La întrebările adresate acesteia, dacă a mâncat nu putea primi nici un răspuns, la fel și dacă au fost administrate pastile nu avea de cine să întrebe, cum lăsă medicamentele așa le găsea. Donțu Evdochia a decedat pe *****, anume lipsa gesticulației și lipsa graiului a durat la ultima, adicã starea acesteia sa agravat din luna decembrie 2020 spre ianuarie 2021 dumneaei deja nu era capabilă să răspundă la întrebări, nu era conștientă nici să scrie, adică motorica scrisului lipsea, doar se înviora atunci când o întreba de „Natașica”, dânsa nu înțelegea că ea nu este de facto, îi părea precum că era alături și o caută. Cînd o întreba de Radu Valentina dânsa se încrunta la față. Cauza plecării lui Chiriac Natalia a fost cauzată de faptul că și părinții biologici ai acesteia și Donțu Evdochia erau bolnavi, și era necesar de un venit material mai bun. Natalia o ajuta pe Donțu Evdochia și cu bani și cu colete pe care le trimitea, chiar personal cunoaște că erau transmise, deoarece doamna Evdochia o chema și arată ce i-a fost trimis. Persoanele diagnosticate cu ***** trebuie monitorizate, medicul de familie face vizite la domiciliu. Cînd venea în vizită la defunctă, aceasta era puțin neglijată, nu îi era schimbat scutecul, și atunci îl schimb. Chiriac Natalia mereu trimitea colete, care erau ridicate de Subotina Ana și Istrati Mihail, acestea erau ridicate de la Peresecina. Referitor la contractul de întreținere pe viață care a fost încheiat între Radu Valentina și Donțu Evdochia nu cunoaște nimic. A fost la înmormântarea lui Donțu Evdochia. A fost șocată de faptul că pînă la decesul defunctei dânsa avea foarte multe lucruri personale țesuturi, covoare, căpătâi, perne, în dulap era veselă diferită și de cristal, iar aceste lucruri nu le-a văzut cînd a plecat la înmormântare. Masa de pomenire a fost la Casa de culturã, Ana Subotina și Istrati Anatol împreună cu Natalia au achitat și au organizat masa de pomenire. Din spusele Nataliei cheltuielile au fost suportate de către aceasta din banii proprii.

După masa de pomenire a mers la domiciliul defunctei Donțu Evdochia ca să ia pomana, nu am putut să intre în ogradă, deoarece era Radu Valentina care se certa cu Natalia

și pe care o alunga din ogradă. A adresat întrebare către Radu Valentina de ce nu-i permite, dar nu ține minte exact ce cuvinte i-a spus, aceasta a spus că ea nu are voie și poate să plece de aici, precum că casa este a ei. Ulterior a fost chemată și poliția. Relațiile dintre Radu Valentina și Donțu Evdochia erau bune, deoarece mama lui Donțu Evdochia locuia vis-a - vis de Radu Valentina, care locuia greu, nu lucra oficial și aceasta îi propunea oferte de lucru ocazionale prin sat (de exemplu: te duci la prășit, eu voi achita sau la spălat țoluri și altele).

Aprecierea instanţei de judecată.

Audiind poziția părților din proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată este una întemeiată şi urmează a fi admisă parțial, reieşind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

La examinarea acestei cauze, instanţa poate constata următoarele circumstanțe de fapt:

Obiectul litigiului în cauză îl constituie declararea nulități actelor juridice a procurii și a contractului de donație cu întreținere pe viață asupra bunurilor ce au aparținut lui Donțu Evdochia, pe motivul lipsei discernământului la încheierea actelor juridice.

Din probele materiale ale cauzei rezultă că Donțu Evdochia a decedat în data de *****. Aceasta a deținut în proprietate mai multe bunuri imobile cu numerele cadastrale *****, *****, *****, cu construcțiile aflate pe acest teren f.d.42,43, 46, v.I.

Certificatul de moștenitor, eliberat unicului moștenitor în baza testamentului, în care se menționează că Chiriac Natalia este moștenitor la întregul patrimoniu succesoral rămas după decesul lui Donțu Evdochia, f.d. 74 v.I.

Certificatul eliberat de Serviciul operațional Criuleni, din care se deduce că pentru lunile 08.2020-11.2020, pensia a fost eliberată beneficiarului, Donțu Evdochia, iar în perioada 12.2020-06.2021 , a fost eliberată lui Radu Valentina, în bază de procura nr.25 din 20.11.2020 f.d.85-90, v.I.

Copia din Registrul de evidență a gospodăriilor la situația din 1993, f.d.91, v.I de unde se deduce că în componența familiei Donțu, erau înscriși Donțu Pentru, Donțu Evdochia și Chirac Natalia.

Certificstul de deces a lui Donțu Petru, decsul căruia a survenit la *****.,f,d,11 vI.

Copia testamentului cu nr. ***** din 22.08.2011 prin care Donțu Evdochia a făcut următoarea dispoziției,, Toată averea mea, care în ziua decedării mele îmi va aprține mie, unde s-ar afla și din ce n-ar fi alcătuită, eu o testez cet. Chiriac Natalia", f.d.12 v I

Procura dată cu 17.03.2021, prin care Donțu Evdochia a încredințat-o pe Radu Valentina să-i reprezinte interesele în fața organelor de STAT, administrative și publice locale, cît și al IP „Agenția Servicii Publice”, notari, primărie, arhiva de stat, Monitorul oficial, în legătură cu restabilirea actelor de proprietate la loturile de pămînt cu nr. cadastral ***** , *****, ***** cu dreptul de a depune cereri..., cu dreptul să primească actele necesare pentru înstrăinarea acestor bunuri. f.d.39, V.I

Contractul de donației cu nr. ***** din 30 aprilie 2021, prin care Donțu Evdochia a donat cu titlu gratuit lui Radu Valentina loturile de teren cu nr. cadastrale *****, ***** situate în *****. F.d.40-41, v.I

Contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. ***** din 30 aprilie 2021, prin care se deduce că Donțu Evdochia, beneficiarul întreținerii și Radu Valentina, dobînditor, au încheiat actul în cauză prin care Donțu Evdochia a transmis în deplină proprietate și posesie lui Radu Valentina bunul imobil cu numărul cadastral ***** și construcțiile de pe acest teren. S-a prevăzut că prețul acestei înstrăinări îl constituie întreținerea pe care îi va oferi dobânditorul pe tot restul vieții. F.d.44-45, v.I

La fel, au fost prezentate înscrisuri medicale după ***** f.d.22, 23, 24, 179-195, 199-246, v.I și 1-78 v.II.

Extrasul privind efectuarea transferurilor bănești prin folosirea serviciului Ria, de către Natalia Chiriac lui Radu Valentina, începînd cu 24.09.2020 și finalizînd cu 28.05.2021 f.d.99-100 v.II, care atestă că și confirmă că în fapt a avut loc acea înțelegere dintre Chiriac Nataia și Radu Valentina, ca ultima să aibă grijă de persoana bolnavă contra costului de 200 de euro, lunar.

Raportul de expertiză judiciară nr. 202135 A0421-PML/44-BIEJ din 20.12.2021 pe 21 file, f.d.129-148 v. I, față de experți fiind adresate două întrebări:

- Dacă Donțu Evdochia pe parcursul vieții a suferit de maladii somatice, cu eventuale tulburări psihice sau de maladii psihice, mai cu seamă la momentul încheierii actului cu consecințe juridice din 30.04.2021 și dacă aceasta avea discernământ, și-a exprimat conștient și deliberat propria voință ?
- Există particularități psihologice individuale ale personalității și de vârstă a persoanei Donțu Evdochia (sugestibilitate sporită, influențabilitate, tendință de a se subordona cu ușurință), care au putu diminua esențiala capacitatea acesteia de a dirija deliberat acțiunile sale la momentul încheierii actelor cu consecințe juridice din 17.03.2021 și 30.04.2021.

Astfel, în urma examinărilor psihiatrice legale, în conformitate cu circumstanțele cazului și întrebările înaintate, expertul a dat următoarea concluzie:

La prima întrebare a menționat că Donțu Evdochia, pe fondalul concursului de boli somatice cardiovasculare, neurologice, preexistente (*****, în rezultatul cărora s-au dezvoltat regresia și progresarea a funcțiilor intelectual-mnezice, tulburări pronunțate de memorie, afazie motorie-lipsa vorbirii, dezorientarea în timp și spațiu, labilitate emoțional-volitivă, dereglări de somn, dereglări de mers (imposibilitatea de a se deplasa), deteriorarea comportamentului habitual, cu pierderea capacității de prognozare și autocontrol, ce a necesitat îngrijirea de o altă persoană și necesitatea examinării în cadrul CDDCM pentru atribuirea gradului de dizabilitate pe viață. *Deci, în perioada încheierii actului cu consecințe juridice din 30.04.2021 (încheierea contractului de întreținere pe viață și a contractului de donație), cet Donțu Evdochia suferea de maladie psihică cronică: „*****”, lipsind-o de capacitatea de a înțelege conținutul și caracterul acțiunilor sale, de a dirija deliberat cu ele*

și de a prevedea consecințele lor. La momentul încheierii actului cu consecințele juridice din 30.04.2021 încheierea contractului de întreținere pe viață și a contractului de donație) Donțu Evdochia nu avea capacitatea de conştientiza esența și consecințele semnării actului juridic în litigiu, deci a acționat fără discernământ.

La a doua întrebarea, expertul a dat următoarea concluzie, reieșind din particularitățile psihologice individuale și de vârstă ale personalității Donțu Evdochia, determinate de bolile somatice cardiovasculare, neurologice, preexistente (*****, în consecința cărora numita a dezvoltat regresia și progresarea a funcțiilor intelectual-mnezice, cu pierderea abilităților de autoîngrijire, care au condiționat dependența rațională, sugestibilitatea sporită, influențabilitatea și incapacitatea decizională. Funcțiile analitice ale gândirii erau afectate sever, motiv din care numita *nu putea conștientiza caracterul și consecințele deciziilor luate. În contextul relațiilor de dependență habituală, expertizata Donțu Evdochia putea fi influențată în aprobarea și menținerea deciziilor. Deci, complexitatea factorilor enumerați, au putu diminua esențial capacitatea acesteia de a dirija deliberat acțiunile sale la momentul încheierii actelor cu consecințele juridice, procura, contractele de întreținere pe viață și de donație.*

Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2684 din 16.09.2022 f.d.157-171 v-II, în care expertul a data următoarea concluzie că semnătura aplicată în procură, în contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață, contractul de donație, în declarație, a fost executată de către Donțu Evdochia cu schimbarea mînei obișnuite de scriere (mîna stingă), ale căror mostre de scris/semnături au fost prezentate.

Astfel, aplicabile speței date, întru confirmarea temeiniciei cerințelor lui Chiriac Natalia în partea declarării nulității procurii, a contractului de donație și a contractului de înstrăinarea a bunului cu condiția întreținerii pe viață , sunt aplicabile prevederile legale ale Codului civil.

Articolul 308 Cod civil, definește că actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Articolul 309 Cod civil, expune ce este act juridic unilateral este manifestarea de voinţă a unei singure părţi. Actul juridic unilateral poate da naştere la obligaţii pentru terţi numai în cazurile prevăzute de lege. Actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.

Articolul 310 Cod civil, face distincție între acte juridice cu titlu gratuit şi acte juridice cu titlu oneros.

(1) Act juridic cu titlu gratuit este actul prin care se procură unei părţi un folos patrimonial fără a se urmări obţinerea în schimb a unui alt folos patrimonial.

(2) Act juridic cu titlu oneros este actul prin care se procură unei părţi un folos patrimonial pentru obţinerea în schimb a unui alt folos patrimonial.

Însă pentru a produce efectele urmărite de părţi şi, în consecinţă, a servi la realizarea năzuinţelor lor, actul juridic este ţinut să respecte cu rigurozitate condiţiile edictate pentru încheierea sa valabilă.

Încheierea actului juridic cu respectarea regulilor privind condiţiile de validitate, a normelor imperative şi a bunelor moravuri constituie una din premisele stabilităţii şi siguranţei circuitului civil.

Raţiunea respectării condiţiilor structurale ale actului juridic constă în asigurarea eficienţei sau funcţionalităţii acestuia: actul civil e apt să producă efecte de drept.

În cazul, dat ca pentru un act juridic să respecte condițiile de valabilitate acestea trebuie să cuprindă condițiile esențiale care includ capacitatea de a contracta, consimțîmîntul valabil, un obiect determinat și licit să se afle în circuit civil şi să fie determinat sau determinabil cel puţin în specia sa și după ca, să respecte forma prevăzute de lege.

Actul juridic este, indiscutabil, o expresie a libertății individului, fiind unanim recunoscut că voința acestuia este fundamentul actului juridic. În numele protecției persoanei, a intereselor sale, dar și a voinței reale

Pentru a fi din punct de vedere juridic eficace, voința trebuie să fie exteriorizată, ori actulul juridic reprezintă manifestarea voinței. Exteriorizarea hotărârii de a încheia un act juridic civil, se numește consimțământ și constituie elementul principal al voinței juridice.

Consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic". De aici, rezultă că consimțământul este, în primul rând, o voință, iar pentru a „îmbrăca" forma de consimțământ, această voință trebuie manifestată în exterior, exteriorizată.

Astfel, se constată că pentru a fi valabil, consimţământul trebuie să îndeplinească următoarele cerinţe (condiţii), cumulativ: să provină de la o persoană cu discernământ; să fie exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice; să fie exteriorizat; să nu fie alterat de vreun viciu de consimţământ.

Consimţământul să provină de la o persoană cu discernământ.

Această cerinţă decurge din caracterul conştient al actului juridic civil, în sensul că subiectul de drept civil trebuie să aibă puterea de a aprecia efectele juridice care se produc în baza manifestării sale de voinţă. Deci prezenţa sau lipsa discernământului reprezintă o stare de fapt.

Consimţământul să fie exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice. Această cerinţă se desprinde din chiar esenţa actului juridic civil, care este o manifestare de voinţă făcută cu intenţia de a produce efecte juridice.

Consimţământul nu este considerat a fi exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice în următoarele cazuri: cînd manifestarea de voinţă a fost făcută în glumă (jocandi causa), din prietenie, din curtoazie sau pură complezenţă; dacă manifestarea de voinţă este prea vagă; dacă manifestarea de voinţă s-a făcut cu o rezervă mentală (reservatio mentalis), cunoscută de destinatarul acesteia.

Consimţământul să fie exteriorizat. Manifestarea de voinţă poate fi exteriorizată expres sau tacit. Manifestarea de voinţă este expresă atunci cînd ea se exteriorizează prin modalităţi de natură să o facă în mod nemijlocit cunoscută cocontractanţilor sau terţilor. Manifestarea de voinţă este tacită (implicită) atunci cînd ea se deduce.

Consimţământul să nu fie alterat de vreun viciu. Această cerinţă este impusă de caracterul conştient, liber al actului juridic civil, într-o formulă generală, putem spune că viciile de consimţământ sînt acele împrejurări care afectează caracterul conştient şi liber al voinţei de a face un act juridic. Specific viciilor de consimţământ este faptul că există manifestare de voinţă (există deci consimţământ), însă aceasta este alterată fie în conţinutul său intelectual, conştient, ca în cazul erorii şi al dolului, fie în caracterul său liber, ca în cazul violenţei şi al leziunii.

Toate clauzele contractului trebuie să îmbrace forma solemnă prevăzută de lege ad validitatem, chiar şi actul aflat în strânsă dependenţă cu donaţia și contractual de înstrăinare a bunului cu întreținere pe viață, cum este procura acordată în vederea acumulării tuturor actelor necesare pentru înstrăinarea bunurilor, fiind supus aceleiaşi formalităţi.

În cazul dacă la la încheierea actului juridic civil, nu se respectă dispoziţiile legale referitoare la condiţiile de validitate a actului juridic, intervine sancțiunea care duce la nulitate a actului juridic, desfiinţîndu-l. Nerespectării condiţiilor esenţiale de valabilitate ale actului juridic, consecințele, urmările sunt nulitatea actului juridic civil.

Regula o regăsim în art.327, 328, 337 Cod civil, care prevede că actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută). Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. Actul juridic încheiat de o persoană într-un moment în care nu putea să conştientizeze pe deplin acţiunile sale ori să îşi exprime voinţa poate fi declarat nul de instanţa de judecată.

În contextul reglementărilor enunțate, instanța reținînd concluziiile raportului de expertiză psihiatrico-legală și pishologică prin care experții au determinat reieșind din boala și starea lui Donțu Evdochia, ultima a fost lipsită de capacitatea de a înțelege conținutul și caracterul acțiunilor sale, de a dirija deliberat cu ele și de a prevedea consecințele lor, și deci a acționat fără descernămînt. Aceasta avînd funcțiile analitice ale gîndirii afectate sever, încît nu putea conștientiza caracterul și consecințele deciziilor luate. Respectiv din cauza relațiilor de dependență habituală, defuncta putea fi influențată în aprobarea și menținerea deciziilor, factor care a putu diminua essential capacitatea acesteia de a dirija deliberat acțiunile salela momentul încheierii actelor juridice.

Din analiza acestor concluzii, instanța reține că Donțu Eugenia nu și -a expirmat consimțîntul la încheierea actelor juridice, pentru ca acestea să producă efecte juridice, deorece consimțîmîntul nu a provenit de la o persoană cu descernămînt, aceasta nu a fost determinată de intenția defunctei de a produce efecte juridice, odată ce ultima nu putea conștientiza caracterul și consecințile deciziilor luate și putea fi influențată în aprobarea și menținerea deciziilor, date care duc la nulitatea aobsolută a actelor juridice încheiate a căror nulitate se solicită a fi declarată nulă procura nr.***** din 17 martie 2021, autentificată de notarul Timofti Angela, a contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr.***** din 30 aprilie 2021, autentificat de notarul Timofti Angela și a contrcatului de donație nr.***** din 30 aprilie 2021, autentificat de către notarul Timofti Angela, pe motiv că nu au respectat condițiile de valabilitate a actelor juridice, lipsind consimțămîntul persoanei, intenția acesteia nu a fost exprimată voit pentru a produce efecte juridice.

Urmînd la caz a se reține perioada în care au fost semnate actele și data survenirii decesului 30.04.2021- 13.06.2021, de unde se prezumă că Donțu Evdochia nu putea să-și conștientizeze acțiunile sale și a le dirija, nefiind în stare să-și aprecieze efectele juridice ale acestor acțiuni. Dînsa nu putea aprecia efectele juridice ale manifestării sale de voință din cauza că funcțiile analitice ale gîndirii îi erau afectate sever.

Faptul dat, fiind expus și de pîrîtă, că cînd au plecat la nota, notarul a rămas cu Donțu Evdochia în automobile, aceasta îi lămurea ceva, doar aceasta doar îngîna, respective

ultima nu-și putea exprima voința pentru a fi înțeleasă, deoarece avea graiul afectat, inclusiv nu putea scrie liber.

În speță, Radu Valentina, deși a fost de fapt o persoană care a avut grijă de Donțu Evdochia, se atestă că aceste îngrijiri nu au fost cu titlu gratuit, dar compensate în sumă bănească de către Chiriac Natalia, ori la rugămintea acesteia dînsa și-a dat acordul, faptul că Chiriac Natalia acorda ajutor material a fost probat prin declrațiile martorilor expuse supra, medicamentele erau procurate din pensia lui Donțu Evdochia.

Referitor la cerința părții reclamante ce ține de evacuarea părții pîrîte, cu membrii familiei acesteia din bunul imobil situate în *****, r-nul Criulen cu numărul cadastral ***** și construcțiile situate pe acest bun, instanța reține următoarele.

Art. 494 alin. (1), (2) Cod civil prevede că: (1) Dacă o persoană tulbură ilegal posesia bunului sau dacă tulburarea ilegală ori deposedarea ilegală este iminentă, posesorul, sub sancțiunea decăderii, în termen de 1 an, are dreptul la apărare conform alin. (2) din prezentul articol, indiferent de cine are dreptul sau o preferință de a poseda, a folosi sau de a se bucura în alt mod de bun în sensul art. 495. Termenul de 1 an începe să curgă din momentul în care începe tulburarea sau, în caz de tulburare repetată, din momentul în care a avut loc ultima tulburare. (2) Instanța de judecată poată să dispună apărarea posesorului, în funcție de circumstanțe, prin interzicerea tulburării iminente, interzicerea tulburării curente, precum și înlăturarea consecințelor tulburărilor din trecut.

În prezenta speță se invocă restrângerea unuia dintre atributele dreptului de proprietate, și anume posesia asupra bunului (imobilului) ce ar fi aparținut cu drept de proprietate lui Chiriac Natalia, de către cet. Radu Valentina și membrii familiei acesteia.

Însă, nici din textul acțiunii, dar nici din înscrisurile administrate cu titlu de mijloace de probă, nu rezultă cert care sunt acele pretinse in-/acțiuni prin care cet. Radu Valentina și membrii familiei acesteia aduc atingere dreptului de proprietate al lui Chiriac Natalia, și anume posesiei asupra imobilului indicat.

Totodată, instanța evidențiază că dreptul de proprietate este protejat de obligația negativă a terților de a se abține de la orice ar putea stânjeni exercițiul dreptului de către titularul său. Încălcarea acestor obligații naște un raport juridic nou, de răspundere civilă delictuală. Prin urmare, pentru a fi în prezența încălcării obligației negative de proprietate de către Radu Valentina și membrii familiei acesteia, urma a fi probat faptul că aceasta efectiv locuiește în imobilul lui Chiriac Natalia, și acesta îi aparține aceste cu drept de proprietate și respectiv că exercită careva acțiuni care restrâng dreptul de posesie al proprietarului de drept asupra imobilului vizat.

Astfel, reieșind din cumulul probelor administrate la dosarul cauzei şi circumstanţele de fapt şi de drept evidenţiate, instanța va respinge acest capăt de cerințe din acțiune, ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art. 82 CPC, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Art. 83 CPC, statuează că: (1) Taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. (2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

În speţă, la înaintarea acţiunii reclamantul a anexat dovada plăţii taxei de stat pe suma de 1018 lei, care urmează a fi dispusă spre încasare de la pîrît în folosul părții reclamante, a cărei acțiunea a fost admisă parțial, beneficiind de recuperarea cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu art.238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite în partea acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată inițială și concretizată înaintată de Chiriac Natalia către Radu Valentina, intervenient accesoriu notarul Timofti Angela cu privire la declararea nulității actelor juridice și operarea modificărilor în registrul bunurilor imobile cu dispunerea evacuării și compensarea cheltuielilor judiciare.

Se declară nulă procura nr.***** din 17 martie 2021, autentificată de către notarul Timofti Angela.

Se declară nul contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr.***** din 30 aprilie 2021, autentificat de notarul Timofti Angela, ca fiind lovit de nulitate absolută.

Se declară nul contractul de donație nr.***** din 30 aprilie 2021, autentificat de către notarul Timofti Angela, ca fiind lovit de nulitate absolută.

Se dispune operarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate înregistrat pe numele lui Radu Valentina și înregistrarea dreptului de proprietate după Donțu Evdochiia.

Se resping, cerințele din acțiune în partea în care se solicită evacuarea lui Radu Valentina cu membrii familiei și bunurile personale din bunul imobil situat în *****.

Se încasează, de la Radu Valentina, c/p *****, domiciliat în ***** în folosul lui Chiriac Natalia cheltuielile judiciare cu titlu de taxă de stat în mărime de 1018 lei.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul judecătoriei Criuleni

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat / Arapu-Buțco Alina
Copia corespunde originalului
Judecătorul Arapu-Buțco Alina