Dosarul nr. 4-25131142-18-4-12092025 (4-253/25)

H O T Ă R Â R E
Pe cauza contravențională

26 februarie 2026 orașul Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
instanţa de judecată, în componenţa,
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul MUNTEAN Vitalie
Grefier DOROȘENCO Ana

Cu participarea:
Agentului constatator EVCIUC Gheorghe
Contravenientului POPESCU Victor
Reprezentantului părții vătămate COTEȚ Vitalie

examinând în şedinţa judiciară publică, cauza contravenţională în privința lui **POPESCU Victor** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, s.*****, cetățean a Republicii Moldova, studii 9 clase, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, nesupus militar, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional al RM,-

a c o n s t a t a t :

POPESCU Victor, la 14 iunie 2025 (perioada lunii iunie), în r. *****, s.*****, samavolnic și-a exercitat un drept efectiv, unde a cosit iarba de pe terenul public ce aparține APL s.*****, r. *****, fapt prin ce POPESCU Victor, a comis contravenția prevăzută de art. 335 Cod Contravențional al RM, după semnele: *„Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune”*

La 03 septembrie 2025, ora 11:00, de către agentul constatator OSS al SP nr. 5 (Șerpeni) al IP Anenii Noi, EVCIUC Gheorghe, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în privința lui POPESCU Victor, pe faptul că la

În legătură cu faptele nominalizate, agentul constatator OSS al SP nr. 5 (Șerpeni) al IP Anenii Noi, EVCIUC Gheorghe, a constatat că în faptele cet. POPESCU Victor există elementele contravenției prevăzute de art. 335 al Codului Contravențional al RM, iar în baza art. 395 şi art. 400 alin.(5) Cod Contravențional, materialele acumulate, au fost remise pentru examinare în fond Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Agentul constatator OSS al SP nr. 5 (Șerpeni) al IP Anenii Noi, EVCIUC Gheorghe, în ședința de judecată, a susținut integral procesul verbal cu privire la contravenție nr. ***** din data de 03 septembrie 2025, a solicitat al recunoaște vinovat pe POPESCU Victor de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 CCo al RM și în baza acestei normei a-i stabile o sancțiune pecuniară sub formă de amendă în limitele prevăzute de prezentul articol.

Reprezentantul părții vătămate, COTEȚ Vitalie, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie din 03 septembrie 2025, locuitorul satului*****, r. ***** cetățeanul Victor Popescu este acuzat de faptul că în perioada 01 iunie 14 iunie 2025, în mod samavolnic, a cosit iarba de pe terenul public, ce aparține administrației publice locale al satului*****, r. *****. În cadrul cercetării judecătorești, ca urmare a cercetării probelor prezentate, consideră că vinovăţia persoanei acuzate în comiterea contravenției imputate este confirmată pe deplin. Agentul constatator a fost sesizat prin plângerea din 14 iunie 2025 privind cositul ilegal al ierbii de pe terenul proprietate publică de către Victor Popescu. Agentul constatator, având obligația de a constata toate circumstanțele legate de acțiunile samavolnice a persoanei vizate, a acumulat probe pertinente care demonstrează vinovăţia acestuia: începând cu corpul delict, care reprezintă obiectul material al contravenției, şi terminând cu declarații martorilor, inclusiv declarațiile persoanei în privința căreia a fost intentată procedura contravențională. Sesizarea a făcut-o către Poliție, a fost comunicată către locuitorii satului care l-au înștiințat că se petrece o acțiune ilegală și a fost nevoit să comunice organelor de drept conform competenței legale. Atunci când a fost înștiințat și în aceiași zi a făcut sesizare către organele de drept.

POPESCU Victor, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că cunoaște în ce este învinuit, vina o recunoaște, dar comunică că Motroi, Stratulat și Dugan l-au rugat să le facă lucrările, adică să le cosească iarba pentru ei și să le aducă baloții acasă. Petru lucrările efectuate cei trei i-au dat bani pentru motorină, în jur la 600 lei pentru fiecare, deci în total 1800,00 lei. Fapta dată a avut loc la 14 iunie 2025, iar procedura a început aproximativ la data de 3-4, în s.*****, r. *****. Pășunile date se află în extravilanul s.*****, dar cunoaște că este și pământul s. Cobusca. Confirmă faptul că de 10 ani la rând cosește fânul și niciodată nu i s-au adresat pretenții de genul dat și niciodată nu a fost sancționat.

Cunoaște că un om deține o stână și a înțeles că acolo este pământul s. Cobusca. Stâna acestuia se află pe teritoriul s. Cobusca. În cazul în care instanța îl va recunoaște vinovat în săvârșirea contravenției pledează pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă. Nu este de acord cu munca neremunerată în folosul comunității. Recunoaște vina, dar a acționat la indicația persoanelor care l-au rugat să le cosească iarba. Nu a cunoscut despre faptul că urmează să aibă permisiunea în acest sens. Dacă cunoștea le spunea persoanelor în cauză să ceară permisiunea de la primar.

Martorul DUGAN Nicolai, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în una din zilele verii, anul 2025, pe un teren agricol din s.*****, l-a rugat pe POPESCU Victor să-i cosească niște fân, ultimul a și făcut. A luat două care de fân, iar când a venit dumnealui nu era deja. Cunoaște că terenul cosit este teren public, dar personal plătește impozit în contul Primăriei anual pentru faptul că deține animale, împreună cu impozitul funciar. Atunci când a cosit terenul nu i-a permis nimeni. Pe terenul dat nu are vreun contract de arendă. A cosit iarba cu tehnica sa, apoi l-a rugat să cosească cu tehnica lui. I-a plătit lui POPESCU Victor fără ca ultimul să-i dea vreun bon. A achitat lui POPESCU suma de 300,00 lei (f.d. 62).

Martorul STRATULAT Alexei, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că în una din zilele lunii iunie 2025, în s.***** unde este o pășune situată departe de sat, domnul Ion Motroi l-a informat că este iarbă de cosit și l-a rugat pe POPESCU Victor să cosească fânul. L-a văzut pe Nicolai DUGAN că cosea cu coasa, apoi i-a propus să-i achite lui POPESCU Victor, ultimul așa a și făcut. Cunoaște că terenul cosit este teren public. Nimeni nu le-a permis să cosească terenul public, dar acolo s-a cosit ani de zile, nu a cunoscut despre faptul că este nevoie de permisiune. Careva contract de arendă nu are. Nu cunoaște dacă cineva deține vreun contract de arendă. I-a achitat lui POPESCU Victor suma de 2000,00 lei pentru servicii de cosit. Careva bonuri sau facturi fiscale pentru serviciile prestate nu a primit (f.d. 63).

Martorul MOTROI Ion, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că în una din zilele lunii iunie a anului 2025, în s.*****, STRATULAT Alexei l-a trimis pe Victor POPESCU să cosească fânul de pe terenurile s.*****. Cunoaște că terenul cosit este pășune și este teren public. Nimeni nu le-a permis să cosească, nu a solicitat vreo permisiune în prealabil. Au cosit iarba cu tractorul cu cositoare. A achitat bani pentru motorină în jur la 300,00 lei, servicii de cosit. I-a plătit lui POPESCU Victor fără ca acesta să-i dea vreun bon. A fost cosit aproximativ un ha (f.d. 64).

Martorul LĂPUȘNEANU Mihail, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că în una din zilele lunii august-septembrie 2025 se afla la serviciu la Primărie unde activează în calitate de paznic. I s-a comunicat că, de

către domnul primar că trebuie să plece să încarce niște baloți de fân de pe deal, ceea ce a și făcut. Au încărcat vreo 50 de bucăți de pe lotul Primăriei. POPESCU Victor de ciudă a dat tot fânul jos din remorcă, au încărcat din nou baloții. A doua oară Victor a îngrădit drumul, iai ei au ocolit mașina acestuia și au plecat mai departe la Primărie. Au descărcat fânul la Primărie în depozit. Popescu Victor când a blocat drumul și a dat fânul jos din remorcă, a spus că el a muncit cu fânul dat, de asta a dat fânul jos. Nu a cunoscut ale cui sunt baloții ce trebuiau încărcați.

Audiind participanții la procesul contravențional prezenți, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că vinovăția lui POPESCU Victor este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art. 335 Cod contravențional a RM, după semnele: „Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

Astfel, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţe, iar instanţa reţine că încheierea procesului - verbal cu privire la contravenţie este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului întocmit, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

Întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr ***** din 03.09.2025, întocmit în privinţa lui POPESCU Victor.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie este încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub

sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În aceeaşi ordine de idei, instanţa specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 28.11.2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanţa nu a stabilit că, datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin ilegalităţile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional.

Prin urmare, probele apreciate fiecare în parte şi în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate făptuitorului.

Astfel, se impune a fi menţionat că, instanţa nu a determinat circumstanţele prevăzute în art. 441 al Codul contravenţional.

Potrivit prevederilor alin. (3) art. 374 Cod contravenţional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Totodată, potrivit punct. 1 din Hotărârea Plenului CSJ *„Privind aplicarea în practica judiciară de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale", nr.17 din 19.06.2000,* aderând la C.E.D.O., Republica Moldova şi-a asumat obligaţia de a garanta protejarea drepturilor şi a libertăţilor proclamate de C.E.D.O. ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa. Din prevederile Constituţiei Republicii Moldova (art. 4 alin. 2) precum şi din hotărârea Curţii Constituţionale nr.55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituţia Republicii Moldova" rezultă că C.E.D.O. constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebirea că C.E.D.O. are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.

Art. 6 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieşind jurisprudenţa sa, reflectate în cauza Ziliberberg c.Moldovei (nr.61821/100, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenţia comportă un caracter „penal" în sensul articolului art. 6 din Convenţia Europeană.

Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art. 6 din Convenţia Europeană şi normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional R.M.

Astfel, potrivit prevederilor lit. a) paragraf. 3 art.6 din Convenția Europeană, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, în special dreptul: - să fie

informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege şi în mod amănunțit, asupra naturii şi cauzei acuzației aduse împotriva sa, să prezinte probele respective, să fie asigurat cu apărător.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional prevede că, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Conform art. 458 Cod contravențional a RM, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Instanța de judecată constată cert că, POPESCU Victor, la 14 iunie 2025 (perioada lunii iunie), în r. *****, s.*****, samavolnic și-a exercitat un drept efectiv, unde a cosit iarba de pe terenul public ce aparține APL s.*****, r. *****, fapt prin ce cet. POPESCU Victor a comis contravenția prevăzută de art. 335 Cod Contravențional al RM.

Deopotrivă instanța de judecată atenționează că vina lui POPESCU Victor este confirmată prin probatoriul cercetat, după cum urmează:

- **Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 03 septembrie 2025** întocmit de agentul constatator OSS al SP nr. 5 (Șerpeni) al IP *****, EVCIUC Gheorghe, prin care se constată că POPESCU Victor, la 14 iunie 2025 (perioada lunii iunie), în r. *****, s.*****, samavolnic și-a exercitat un drept efectiv, unde a cosit iarba de pe terenul public ce aparține APL s.*****, r. *****, fapt prin ce cet. POPESCU Victor a comis contravenția prevăzută de art. 335 Cod Contravențional al RM (f.d. 4);

- **Raportul despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din 14 iunie 2025,** potrivit căruia la 14 iunie 2025, orele 13:36, a parvenit informația telefonică de la serviciul 112, de la primarul Coteț Vitalie, care a comunicat că în s.*****, r. *****, pe terenul Primăriei se cosește iarba ilegal (f.d. 12);

- **Plângerea din 14 iunie 2025, depusă de COTEȚ Vitalie,** potrivit căreia solicită agentului constatator de a lu măsuri cu cet. POPESCU Victor care la 14 iunie 2025, în jurul orelor 13:30 samavolnic a cosit iarba de pe terenul ce aparține Primăriei s.*****, r. *****, ulterior confecționând baloți din paie (f.d. 13);

- Procesul-verbal de audiere a victimei COTEȚ Vitalie din 14 iunie 2025, care fiind audiat a comunicat că, la 14 iunie 2025, în jurul orelor 13:30 a fost telefonat de către o persoană din localitate care i-a comunicat că cet. POPESCU Victor, a cosit iarba de pe terenul Primăriei și a confecționat baloți (f.d. 14-15);

- Anexele foto (f.d. 16-17);

- **Plângerea din 26 iunie 2025, depusă de COTEȚ Vitalie,** prin care solicită atragerea la răspundere a cet. POPESCU Victor, care la 14 iunie 2025, ora 17:45, în extravilanul localității*****, prin blocarea accesului cu mijlocul de transport ce-i aparține, a stopat forțat tractorul care transporta baloți cu iarbă și a deteriorat 15 baloți cu greutatea de 20 kg, cauzând prejudiciu APL***** de aproximativ 1500,00 lei (f.d. 18);

- Procesul-verbal de audiere a victimei COTEȚ Vitalie din 26 iunie 2025, care fiind audiat a declarat că la 14.06.2025, aflându-se în timpul liber, în afara localității, a fost telefonat de o persoană care a dorit să-şi păstreze anonimatul, care l-a informat că, în extravilanul localității*****, de pe o suprafață de teren de 3,6 ha, teren agricol, destinat pentru păşunat, cineva a cosit iarba și o strânge în baloturi. Neavând posibilitatea de a se deplasa personal la faţa locului, a solicitat intervenția Poliției, prin apel la serviciul pentru apeluri de urgență. La fața locului a fost un echipaj al poliției, care flagrant l-au depistat pe locuitorul s.*****, Popescu Victor, cu tehnica necesară, care strângea iarba. Ulterior acei poliţişti au fost la sediul Primăriei*****, unde a oferit explicațiile necesare, totodată a depus plângere pe acțiunile ilegale ale lui Popescu Victor. După plecarea poliţiştilor, deoarece iarba aparține APL*****, a organizat strângerea ierbii rămase în baloți și transportarea acesteia la sediul primărie. Fiind încărcați în remorca pentru transportarea containerelor, baloții cu iarbă, cu tractorul lui Martalog Fiodor, condus de feciorul acestuia, ne deplasam spre localitate, el însă cu maşina personală se afla în spatele tractorului. Deplasându-se pe drum public, la un moment Victor Popescu cu maşina personală de model Ford Tranzit de culoare albastră, a blocat accesul de a se deplasa mai departe, apoi s-a urcat în remorcă şi a descărcat acei baloți. A ieşit din maşină comunicându-i să înceteze acțiunile sale, însă Victor le-a descărcat pe toate. Este de menționat că acțiunile acestuia, le-a fixat cu telefonul mobil, iar la necesitate poate oferi înregistrarea video. După ce a descărcat, s-a urcat în maşină și și-a continuat calea în direcția opusă deplasării lor. Împreună cu tractoristul și persoanele care se aflau cu el în maşină (Dugan Nicolai și Lăpuşneanu Mihail) au încărcat acei baloți din nou și am mers mai departe spre localitate. Parcurgând aproape 1 km, din spate din nou au fost ajunşi de Victor Popescu, care din nou a blocat accesul. S-a coborât din maşină şi i-a arătat tractoristului cum să ocolească în siguranță maşina aflată pe mijlocul drumului şi să meargă mai departe. La necesitate la fel pot oferi înregistrările video. Ajungând la primărie, am depozitat acei baloți de iarbă pe teritoriul curții primăriei.

Menționează că, în momentul descărcării cu ulterioara încărcare a baloților de iarbă din remorca tractorului, au fost deteriorați aproximativ 15 baloți de iarbă. Un balot îl prețuiește la prețul de aproximativ 100 lei (preț de piață), astfel prin deteriorarea acestora, a fost cauzat prejudiciu de aproximativ 1500 lei (f.d. 18);

- **Cererea înaintată de COTEȚ Vitalie către IP ******* nr. 115 din 26 iunie 2025 (f.d. 20-21);

- **Extrasul** prin care se confirmă de către Inginerul Cadastral Caproș Iurie că, suprafața totală de 3,6 ha sunt terenuri agricole (pășune) înregistrate cu numerele cadastrale 1041210140 și 1041210141 se află în proprietatea privată a Primăriei s.***** (f.d. 22);

- **Extrasul din Registrul bunurilor imobile,** potrivit cărora terenuri agricole (pășune) înregistrate cu numerele cadastrale 1041210140 și 1041210141 se află în proprietatea privată a Primăriei s.***** (f.d. 23-24);

- **Procesul-verbal de audiere a martorului DUGAN Anatolie** din 16 iulie 2025 (f.d. 25);

- **Procesul-verbal de audiere a martorului LĂPUȘNEANU Mihail** din 16 iulie 2025 (f.d. 26);

- **Decizia Consiliului s.*****, nr. 1/2 din 29 ianuarie 2025** „Cu privire la folosirea rațională a pășunilor naturale și aprobarea suprafețelor de pășunat pe Primăria***** pentru anul 2025” (f.d. 27);

- **Decizia Consiliului s.*****, nr. 6/5 din 24 iunie 2025** „Cu privire la repartizarea fânului uscat pentru cetățenii deținători de animale din s.*****” (f.d. 28);

- **Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, POPESCU Victor din 16 iulie 2025** (f.d. 29);

- **Procesul-verbal de audiere a martorului DUGAN Nicolai** din 24 iulie 2025 (f.d. 30);

- **Procesul-verbal de audiere a martorului MOTROI Ion** din 24 iulie 2025 (f.d. 31);

- **Procesul-verbal de audiere a martorului STRATULAT Alexei** din 29 iulie 2025 (f.d. 32);

- **Notificarea nr. 1304/OT3-419 din 23 iulie 205** (f.d. 33-35);

- **Interpelarea** nr. 34/21-8424 din 30 iulie 2025 (f.d. 36):

- **Referința** nr. 145 din 01 august 2025 (f.d. 37);

- **Decizia Consiliului s.***** nr. 1/2 din 29 ianuarie 2025** „Cu privire la folosirea rațională a pășunilor naturale și aprobarea suprafețelor de pășunat pe Primăria***** pentru anul 2025” (f.d. 38);

- **Actul de confirmare a depozitării a 45 bucăți de baloți și 60 bucăți de tiucuri de fân la depozitul Primăriei s.******* (f.d. 39);

- **Decizia Consiliului s.***** **nr. 6/5 din 24 iunie 2025** „Cu privire la repartizarea fânului uscat pentru cetățenii deținători de animale in s.*****” (f.d. 40);

- **Actele de predare la păstrare** a corpurilor delicte din 26 iulie 2025 (f.d. 44);

- **Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională** din 26 august 2025, prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte 45 bucăți de baloți și 60 bucăți de tiucuri de fân care se păstrează pe teritoriul APL s.*****, r. ***** (f.d. 45);

- **Procesul-verbal** de cercetare la fața locului din 26 august 2025 (f.d. 46-47);

- **Anexele foto** (f.d. 48-53);

- **Copia buletinului de identitate** pe numele POPESCU Victor (f.d. 54);

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 10 Cod Contravențional constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Subsecvent, instanța de judecată atenționează că fapta contravențională urmează a fi apreciată prin întrunirea elementelor constitutive ale contravenției.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul contravențional examinând cauza contravențională, *instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.*

Ab initio, instanța de judecată ține să atenționeze că cadrul normativ național instituie anumite limite adecvate pentru desfășurarea normală a relațiilor sociale, în măsura în care realizarea drepturilor şi libertăților unor persoane să nu prejudicieze sau să nu limiteze drepturile şi libertățile altora, respectându-se întocmai prevederile constituționale.

Inevitabil, ignorarea ordinii instituite de realizare a unui drept determină, pe de o parte, apariţia unui pericol de încălcare a drepturilor şi intereselor legitime ale altor persoane, iar, pe de altă parte, o astfel de faptă intervine ca expresie a unei „dezaprecieri”, „ignorări” a suveranității statului din partea celor care încalcă ordinea de realizare a drepturilor şi intereselor. Anume statul instituie o astfel de ordine de realizare a drepturilor, supraveghind exercitarea acesteia.

Prin fapta de ***samavolnicie*** se neagă autoritatea şi prestigiul organelor de stat, relații ce se exprimă în realizarea de către organele competente a atribuțiilor de administrare. Conținutul acestor atribuții constă în instituirea unor relații sociale de dirijare între organe/e autorităților publice şi persoane fizice sau juridice, ultimele aflându-se pe poziție de subordonare.

Gradul prejudiciabil al samavolniciei reiese din faptul că această infracțiune atentează la ordinea de administrare de stat, adică la conținutul acesteia.

Ordinea de administrare constituie starea normală de desfășurare a relațiilor sociale, care se asigură prin activitatea executional-dispozitivă a autorității publice, fiind realizată în baza legilor şi a altor acte normative. Puterea de stat este exprimarea politică a suveranității unui stat, manifestată prin dirijarea societății cu ajutorul organelor sale speciale.

Subsecvent, instanța menționează că ***latura obiectivă*** a contravenției imputate se exprimă prin fapta de exercitare în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

În acest sens, instanța de judecată notează că nemijlocit POPESCU Victor a declarat în cadrul ședinței de judecată că a cosit fânul de pe terenul care cunoaște cu certitudine că aparține APL*****, fără permisiunea nemijlocită a administrației publice locale, iar pentru lucrările efectuate a fost remunerat.

În circumstanțele descrise rezultă cert că este întrunită cert latura obiectivă exteriorizată prin exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Latura subiectivă a faptei de samavolnicie se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. De cele mai dese ori, motivele făptuitorului se manifestă prin frustrare, ranchiună, egoism, sentimentul solidarității interpretat eronat. Or, în cazul samavolniciei, persoana fiind sigură de apartenența unui drept, săvârșește anumite fapte, fără depășirea limitelor de exercitare a dreptului. Fapta de samavolnicie se realizează pe motiv că subiectul trăiește un simț al inechității, care este cauzat de încălcarea dreptului său.

În speță, în cadrul administrației publice locale a fost adoptată decizia Consiliului local***** nr. 1/2 din 29 ianuarie 2025 „Cu privire la folosirea rațională a păşunilor naturale şi aprobarea suprafețelor de păşunat pe Primăria***** pentru anul 2025”. Din conținutul deciziei adoptate, se reține că aceasta a fost adoptată în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 667/2012, care aprobă sectoarele de teren pentru păşunat în perioada anului 2025 şi stabileşte termenul de păşunat conform Regulamentului cu privire la păşunat şi cosit.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (3) și (4) din Legea zootehniei nr. 213 din 21 iulie 2022, în cazul în care autoritățile administrației publice locale decid să dea în arendă terenuri cu destinație agricolă cu modul de folosință păşuni și fânețe, inclusiv terenuri din intravilanul localităților și terenuri ale fondului de rezervă, proprietate publică a unității administrativ-teritoriale de nivelul întâi, acestea sunt date în arendă prin licitație doar deținătorilor de animale care practică zootehnia în exploatații autorizate conform prevederilor art. 18 din Legea nr. 221/2007 privind activitatea sanitară veterinară. Subsecvent, deținătorii de animale care au obținut dreptul de folosință asupra terenurilor cu destinație agricolă cu

modul de folosință păşuni și fânețe în condițiile alin. (3) din art. 6 al Legii nr. 213/2022, li se transmite obligația de a executa anual lucrări de întreținere și de ameliorare a acestora, precum şi de sporire a potențialului lor productiv, din contul plății anuale a contractului de arendă, cu monitorizarea efectuării lucrărilor și verificarea costurilor acestora de către autoritatea administrației publice locale în calitate de arendator.

La caz, Primarul satului*****, în calitate de autoritate publică reprezentativă a populaţiei unității administrativ-teritoriale***** şi executivă a consiliului local*****, exercitate în teritoriul administrat, în conformitate cu art. 29 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 436/2006, având în vedere prevederile legale enunțate supra, a confirmat faptul că în cadrul Primăriei satului***** nu există nici un contract de arendă, decizie a consiliului local***** privind transmiterea în folosință temporară a terenului cu destinație agricolă cu modul de folosință păşuni sau fânețe (inclusiv a terenurilor din intravilanul localităților și a terenurilor fondului de rezervă), potrivit suprafeței aprobate în baza punctului 1 din decizia Consiliului local***** nr. 1/2 din 29 ianuarie 2025 „Cu privire la folosirea rațională a păşunilor naturale și aprobarea suprafețelor de păşunat pe Primăria***** pentru anul 2025”.

În acest sens, cositul sectorului de teren din data de 14 iunie 2025, destinat păşunatului, conform punctului 1 din decizia Consiliului local***** nr. 1/2 din 29 ianuarie 2025 „Cu privire la folosirea rațională a păşunilor naturale și aprobarea suprafețelor de păşunat pe Primăria***** pentru anul 2025”, a avut loc în lipsa unui contract de arendă sau permisiune din partea administrației publice locale*****. Cât priveşte decizia consiliului local***** nr. 6/5 din 24 iunie 2025, la care face referire Victor Popescu, iar aceasta nu conține nici o permisiune privind darea în arendă a ternului public pentru cosit, dar conține dispoziția Consiliului local***** privind modul de repartizare a corpului delict, recunoscut prin ordonanța agentului constatator.

Prin decizia Consiliului local***** nr. 6/5 din 24 iunie 2025 „Cu privire la repartizarea fânului uscat pentru cetățenii deținători de animale din s.*****” (Anexa 4), s-a decis următoarele:

1. Se refuză repartizarea baloturilor de fân uscat, roada anului 2025, din totalul de 10 200 kg, stoc gestionat de Primăria*****, către cetățenii din s.*****: 45 baloți a câte 200 kg, total 9000 kg; 60 baloți a câte 20 kg, total 1200 kg.

2. Fânul va fi restituit persoanelor fizice deținătoare de animale, care au participat la procesul de balotare, în conformitate cu decizia nr. 1/2 din 29 ianuarie 2025 şi în baza prevederilor Regulamentului privind păşunatul şi cositul, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 667/2010.

3. Prezenta decizie se publică în Registrul de stat al actelor locale și intră în vigoare din momentul plasării.

4. Controlul executării prezentei decizii se pune în sarcina primarului satului*****, dl. Coteţ Vitalie.

Astfel, această decizie a fost contestată de către Oficiul teritorial Căușeni, care are atribuții de control obligatoriu al actelor administrative.

Funcționarea consiliului local***** este reglementată în baza Regulamentului privind constituirea şi funcţionarea consiliului local*****, aprobat prin decizia Consiliului local***** nr. 2/1 din 12 decembrie 2023.

Regulamentul în cauză a fost elaborat și adoptat de către consiliul local***** în baza Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, aprobat prin Legea nr. 457 din 14 noiembrie 2003.

Potrivit prevederilor Legii nr. 457/2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale şi raionale, în cadrul consiliul local sunt formate comisii consultative de specialitate pentru principalele domenii de activitate, menite să asigure eficienţa activității lor. Comisiile de specialitate poartă răspundere în faţa consiliului local şi sunt subordonate acestuia.

Dat fiind, că proiectele deciziilor, pregătite și elaborate în mod prealabil în şedinţele comisiilor de specialitate au un caracter de recomandare pentru consiliul respectiv, acestea au următoarele atribuţii principale:

a) identifică şi examinează problemele din domeniul ei de activitate care necesită soluţionare de către consiliu;

b) analizează proiectele de decizii ale consiliului şi prognozează consecinţele realizării acestora;

c) întocmeşte avize asupra proiectelor de decizii privind problemele examinate, pe care le prezintă consiliului;

d) se pronunţă asupra altor chestiuni remise comisiei spre avizare de către consiliu.

În cazul din speţă, pentru ordinea de zi din 24 iunie 2025 proiectul deciziei privind repartizarea baloturilor de fân a fost pregătit de către Primarul satului***** (Anexa 5), care prevedea repartizarea acestora fiind luaţi în considerare mai mulți locuitori din satul***** deținători de animale, însă Consiliul local***** a dat preferinţă, în mod neîntemeiat, doar pentru trei persoane: Motroi Nicu, Stratulat Alexei, Dugan Nicolai, ignorând interesele celorlalți.

În acest context, persoanelor în cauză "participante la procesul de balotare" nu le aparține fânul respectiv, acesta fiind cosit de ultimii pe terenul proprietate publică a unității administrativ - teritoriale de nivelul întîi*****, în lipsa acordului autorității publice locale***** și în lipsa unui contract de arendă sau drept de folosință, contrar prevederilor art. 6 alin. (3) şi (4) din Legea zootehniei nr. 213 din 21 iulie 2022.

Prin urmare, decizia Consiliului local***** nr. 6/5 din 24 iunie 2025 ,,Cu privire la repartizarea fânului uscat pentru cetățenii deținători de animale din

s.*****”, fiind adoptată după 14 iunie 2025, nu prevede transmiterea în arendă sau permisiunea acordată lui Victor Popescu de a cosi terenul public, de aceea, acțiunile acestuia au un caracter ilegal și nu pot fi îndreptățite.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui POPESCU Victor, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția lui POPESCU Victor în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Codul contravențional al RM.

Astfel reieșind din probele cercetate mai sus instanța cert constată că prin acțiunile sale intenționate POPESCU Victor a comis contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravenţional şi anume samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

La stabilirea sancțiunii, instanţa de judecată ținând cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, ține cont că sancțiunea art. 335 Cod Contravenționanl prevede pedeapsa cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, corespunzător instanța de judecată consideră rezonabil a stabili lui *POPESCU Victor* sancțiune sub formă de amendă în valoare de 18 u.c, cea ce constituie 900 lei (nouă sute) lei.

Instanța explică contravenientului că potrivit art. 34 alin. (3)-(4) Cod Contravenţional al RM acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional,

calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile.

Potrivit art. 431 alin. (1) Cod contravențional al RM, *corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei.*

Potrivit art. 462 alin. (6) lit. a) Cod contravențional al RM, *Hotărârea judecătorească va cuprinde, după caz, soluţia referitor la corpurile delicte.*

La caz, instanța notează că, potrivit ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 26 august 2025, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte 45 bucăți de baloți și 60 bucăți de tiucuri de fân care se păstrează pe teritoriul APL s.*****, r. ***** (f.d. 45);

Astfel, corpurile delicte: 45 bucăți de baloți și 60 bucăți de tiucuri de fân care se păstrează pe teritoriul APL s.*****, r. *****, la definitivarea hotărârii urmează a fi lăsate în proprietatea APL s.*****, r. *****.

Conform art. 395, 458-462 Cod Contravenţional RM instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat **POPESCU Victor** născut la *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravenţional şi i se aplică în baza acestei norme o sancţiune contravențională în formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) u.c, ce constituie 900 (nouă sute) lei.

Se explică lui **POPESCU Victor** născut la *****, IDNP ***** că conform art. 34 alin. (3)-(4) Codul Contravențional al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral".

Corpurile delicte: 45 bucăți de baloți și 60 bucăți de tiucuri de fân care se păstrează pe teritoriul APL s.*****, r. *****, la definitivarea hotărârii, de lăsat în proprietatea APL s.*****, r. *****.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **MUNTEAN Vitalie**

Copia corespunde originalului

Judecător **MUNTEAN Vitalie**