Dosar nr. 4 – 2807/2023
(4 – 24014262-12-4-06022024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 februarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefieri Regina Ciobanu
în lipsa:
executorului judecătoresc Andrei Gosic
persoanei în privința căreia
a fost pornit procesul contravențional Petru Corman

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea lui Corman Petru, născut la *****, c/p: *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată –

c o n s t a t ă :

La data de 28.07.2023 executorul judecătoresc Gosic Andrei a înaintat în instanța de judecată demersul privind examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 190-178r/2023 din 15.06.2023 pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a documentului de executare nr. 1-636 emis de notarul Teleucă Aliona la 15.12.2022 privind încasarea de la debitorul Corman Petru Iurie, născut la *****, c/p: ***** în beneficiul creditorului Putregai Alexandru a sumei de 140000 lei, adică pentru comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod Contravențional - *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată.*

În susținerea demersului a indicat că la executorul judecătoresc Gosic Andrei, se află la executare dosarul de executare nr. 056- 178r/2023 din 30.12.2022 intentat întru executarea silită a documentului executoriu nr. 1-636 emis de către Notarul Teleucă Aliona la 15.12.2022 privind încasarea de la debitorul Corman Petru *****d.n. - *****, c/p - *****, în beneficiul creditorului Putregai Alexandru a sumei totale în mărime de 140 000 lei.

A specificat că în procesul executării silite, executorul judecătoresc Gosic Andrei, a întreprins toate măsurile necesare întru identificarea debitorului prin intermediul corespondenței poștale fapt ce se confirmă prin avizele de recepție (încheierea de primire și intentare a documentelor executorii, borderoul, citațiilor, interpelărilor, înștiințărilor, proceselor-verbale).

În urma investigațiilor și măsurilor de asigurare întreprinse s-au constatat următoarele că prin răspunsurile parvenite de la instituțiile bancare, s-a constatat existența conturilor bancare deschise pe numele debitorului Corman Petru *****c/p - *****, însă nu dispune de surse financiare suficiente, întru stingerea datoriei debitori ale.

Prin răspunsul „Agenția Servicii Publice” Departamentul Cadastru, s-a stabilit că după debitor, nu sunt înregistrate bunuri imobile cu titlu de proprietate pe teritoriul RM.

Prin răspunsul de la „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înmatriculare a mijloacelor
de transport și calificare a conducătorilor auto, s-a constatat că după debitor nu sunt înregistrate
mijloace de transport cu drept de proprietate pe teritoriul Republicii Moldova.

Potrivit informației parvenite de la „Agenția Servicii Publice” Departamentul de înregistrare și evidență a populației, în fondul arhivistic al Direcției generale stare civilă, a fost identificat actul de căsătorie nr. 13, pe numele Corman Petru *****c/p - *****, însă în urma verificării, careva bunuri proprietate comună în devălmășie nu a fost identificată.

Potrivit extrasului de la CNAM, debitorul Corman Petru *****d.n. - *****, c/p - *****, figura încadrat în câmpul muncii, în cadrul companiei SRL „Panalic Prim” și respectiv SRL „Keramin Grup”, drept urmare executorul judecătoresc Gosic Andrei a expediat o
interpelare în adresa companiilor indicate supra, iar drept răspuns acestea au comunicat că debitorul Corman Petru *****c/p - *****, nu mai este angajat la momentul actual în cadrul companiilor indicate supra, iar din explicațiile verbale ale debitorului, ultimul activează neoficial în domeniul construcției.

La 09.01.2023, executorul judecătoresc Gosic Andrei, a expediat la adresa debitorului, încheierea cu nr. 190-281/2022, privind primirea și intentarea documentului executoriu, ultimul
fiind invitat la sediul Biroului executorului judecătoresc Gosic Andrei, pe adresa: m. Chișinău,
str. M. Varlaam 65, bir. 355, scrisoarea propriu-zisă fiind returnată la sediul biroului executorului judecătoresc cu mențiunea „Plecat”.

Drept urmare la data de 25.01.2023, Executorul judecătoresc Gosic Andrei, a expediat la
adresa debitorului, Citația nr. 190-178r/2023, ultimul fiind invitat la sediul biroului executorului Gosic Andrei pe adresa *****, str. Varlaam 65, bir.355.

În continuare a indicat că la data de 15.02.2023 a expediat înștiințarea nr. 190-178r/2023 din 15.02.2023, în urma căreia i-a fost adus la cunoștință debitorului faptul că la data de 22.02.2023 va avea loc executarea silită a dosarului de executare silită nr. 190-178r/2023, cu aplicarea sechestrului în condițiile art. 115-122 din CE al RM, asupra bunurilor debitoriale identificate la domiciliul debitorului Corman Petru *****d.n. *****, c/p - *****, la fața locului debitorul pentru data și ora precizată în înștiințarea nominalizată supra a fost prezent, astfel debitorul indicat supra a declarat că va achita suma de 10 000 lei pînă la data de 24.02.2023, și restanța va fi executată pînă la data de 06.03.2023, însă ultimul nu și a onorat obligațiile, astfel executorul judecătoresc Gosic Andrei, a mai trimis o înștiințare prin care îi este adus la cunoștință debitorului că la data de 06.03.2023 la ora 14:00, va avea loc ridicarea bunurilor sechestrate, însă acțiunile respective au fost amânate în legătură cu faptul că la contul executorului a parvenit suma de 9 000 lei, achitată de debitor, după care pînă în prezent nu a mai fost efectuată nici o achitare, iar, debitorul refuză predarea bunurilor sechestrate ascunzând aceste bunuri, fapt care urmează a fi sancționat în condițiile art. 251 din Codul Penal al RM, actualmente fiind în examinare acest aspect.

Conform informației din SIC „Acces Web”, debitorul Corman Petru *****d.n. - *****, c/p - *****, traversează hotarele țării, ultima mișcare a fost înregistrată la data de 07.08.2022, a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, totodată, debitorul personal a înștiințat executorul judecătoresc despre intenția sa de a emigra cu traiul permanent în Canada.

A indicat că la 24.03.2023, la sediul biroului executorului judecătoresc Gosic Andrei, s-a prezentat debitorul Corman Petru *****d.n. - *****, c/p -*****, acesta a făcut cunoștință cu procedura de executare, și totodată a scris o Declarație prin care se confirmă faptul că ultimul emigrează cu traiul permanent în Canada, în legătură cu ce, debitorul Corman Petru *****d.n. - *****, c/p - *****, și-a exprimat acordul de a-i fi aplicată interdicția de a părăsi țara pentru a asigura executarea documentului executoriu conform art. 64 din CE al RM, circumstanțe în care debitorului în baza încheierii nr. 25-35/2023 din 27.04.2023 a Judecătoriei Strășeni sediul Călărași, i s-a aplicat interdicția de a părăsi țara pe un termen de 6 luni, conform art. 64 din CE al RM.

La 15.06.2023, executorul judecătoresc Gosic Andrei, efectuând o verificare suplimentară
a constatat că debitorul până în prezent nu și-a deschis alte conturi bancare, și nu activează oficial în câmpul muncii, efectiv careva bunuri pasibile urmăririi silite nu au fost identificate.

Urmare celor expuse, rezultă că executorul judecătoresc a întreprins și întreprinde în continuare toate măsurile necesare pentru executarea documentului executoriu sus indicat, iar întru eficientizarea acțiunilor indicate supra necesită a fi aplicată și sancțiunea prevăzută la art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, în privința debitorului Corman Petru *****c/p - *****, or, ultimul se eschivează de obligațiunea debitorială cu rea credință.

Potrivit art. 12 al Legii nr. 1518 din 06.12.2002 cu privire la migrație nu pot emigra persoanele, care conform hotărîrii instanței judecătorești, au obligațiuni patrimoniale față de stat,
față de unele persoane fizice și/sau juridice.

În Recomandarea Consiliului Europei nr. (2003) 17 privind executarea hotărârilor judecătorești, se statuează: „în timpul procedurii de executare, trebuie găsit echilibru adecvat între interesele creditorilor și cele ale debitorilor, având în vedere prevederile art. 6 și 8 ale Convenției Europene”.

Conform art. 22 alin. (2) CE al RM, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor. Or, CtEDO menționează și faptul că: “statul are obligația pozitivă să organizeze un sistem de executare al hotărîrilor judecătorești care să fie efectiv atât în drept, cît și în practică, precum și să asigure executarea acestora fără întârziere necuvenită” (cauza Fuklev vs Ukraine).

La 15.06.2023, executorul judecătoresc Gosic Andrei, citând debitorul Corman Petru *****c/p - *****, în prezența ultimului a documentat cazul respectiv și drept rezultat a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 190-178r/2023 din 15.06.2023, iar careva obiecții sau contestații nu au fost formulate de către debitor, până în prezent.

A specificat că toate actele anexate mai confirmă și faptul că de către executorul judecătoresc au fost luate toate măsurile necesare de executare a titlului executoriu, dar care nu dau rezultate, încă odată motivând temeinicia necesității aplicării sancțiunii contravenționale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că executorul judecătoresc Gosic Andrei a avut motive întemeiate pentru depunerea demersului respectiv și deoarece a

întreprins toate acțiunile indicate în Codul de Executare al RM pentru a fi executat documentul executoriu, însă toate acțiunile nu au dat rezultate, se evidențiază necesitatea aplicării interdicției date, în caz contrar, poate genera aplicarea instrumentului prevăzut de legea nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, or, debitorul se eschivează de executarea obligațiunii debitoriale recunoscute în baza documentului executoriu prenotat.

În circumstanțele indicate supra, agentul constatator a constatat că: *persoana fizică, ce deține calitate de debitor în cadrul procedurii de executare silite* - Corman Petru *****d.n. - *****, c/p - *****, originar din r. *****, domiciliat în *****, în perioada cuprinsă din 15.12.2022 (cînd a devenit definitiv documentul executoriu) pînă în prezent, pe adresa: Republica Moldova, m. Chișinău, sect. Centru, str. M. Varlaam 65, et. 3, bir. 355, a comis *prin inacțiune:* nu execută intenționat și se eschivează de la executare a hotărîrii instanței de judecată indicată supra, contrar prevederilor art. 120 al Constituției RM și art. 6 CEDO, *ceea ce se încadrează în componența de contravenției prevăzută de art, 318 aliniatul 1 Cod Contravențional al RM.*

Prin urmare, întru neadmiterea încălcării drepturilor creditorului la un proces echitabil, garantat de art. 6 Convenția CEDO, în baza art. 22 CE al RM, a solicitat aplicarea sancțiunii contravenționale față de debitorul Corman Petru *****d.n. - *****, c/p - *****, în mărime de 60 unități convenționale, în baza prevederilor procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 190-178r/2023 din 15.06.2023.

Agentul constatator , executorul judecătoresc Gosic Andrei , în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, la examinarea cauzei nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea în absența sa, motiv din care, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia (f.d. 70).

Persoana în privința căreia a fost ponit procesul contravențional Corman Petru, care a fost legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, avizul și plicul returnându-se cu mențiunea „*nereclamat,,* în virtutea cărui fapt, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia (f.d. 71-72).

Studiind materialul contravențional în raport cu învinuirea adusă, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Corman Petru, născut la *****, c/p: *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute de art.445 Cod contravențional instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul Contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 10 din Codul Contravențional al RM, specifică că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 din Codul Contravențional al RM: (1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional. Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore, nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

Cu referire la circumstanțele faptice, instanța de judecată reține că lui Corman Petru i se impută

neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a documentului de executare nr. 1-636 emis de notarul Teleucă Aliona la 15.12.2022 privind încasarea de la acesta în beneficiul creditorului Putregai Alexandru a sumei de 140000 lei.

Instanța de judecată notează că la data de 15.12.2022 a fost încheiat contractul de împrumut prin care împrumutătorul Putregai Alexandru i-a transmis împrumutatului Corman Petru dreptul de proprietate asupra unui împrumut în bani, în mărime de 140000 lei, fără dobândă, iar împrumutatul se obligă să restituie integral suma nominală în lei, la data de 20.12.2022. Contractul nominalizat a fost autentificat de către notarul Teleucă Aliona (f.d. 5-6).

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că, executorul judecătoresc Gosic Andrei prin încheierea nr. 190-281/2022 din 30.12.2022 a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 1-6361-636 emis de notarul Teleucă Aliona la 15.12.2022

privind încasarea de la debitorul de la debitorul Corman Petru Iurie, născut la *****, c/p: ***** în beneficiul creditorului Putregai Alexandru a sumei de 140000 lei în beneficiul creditorului Putregai Alexandru a sumei de 140000 lei (f.d. 7).

În continuare prin încheierea nr.190-281/2022 din 30.12.2022 au fost luate măsuri asigurarea executării documentului executoriu nominalizat supra (f.d. 16).

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) nr. 25-35/2023 din 27 aprilie 2023 s-a aplicat în privința debitorului Corman Petru Iurie, născut la *****, IDNP ***** interdicția de a părăsi țara pe un termen de 6 (șase) luni obligându-se inclusiv executorul de a efectua un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții (f.d. 57-58).

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, în sensul art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional, obiectul juridic nemijlocit al contravenției vizate îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

Obiectul juridic generic al contravenţiilor prevăzute de art.318 CC sunt relaţiile ce vizează desfăşurarea normală a activităţii autorităţilor publice. Prin introducerea acestei prevederi statul şi-a asigurat printr-un mecanism juridic buna funcţionare a autorităţilor publice. Obiectul juridic specific reiese din valorile sociale la care atentează făptuitorul, în cazul nostru — relaţiile sociale care vizează executarea hotărârilor judecătorești. Latura obiectivă în cazul ambelor aliniate se manifestă numai prin „acțiune“- neexecutarea hotărârii judecătorești.

Latura obiectivă a contravenției se realizează prin acțiune sau inacțiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris. Inacțiunea persoanei poate fi exprimată prin neîntreprinderea acțiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Cu referință la subiectul contravenției, acesta reiese din conținutul dispoziției şi anume, subiectul contravenției este general, deci se referă la toate persoanele care nu execută intenţionat hotărârile judecătorești. În calitate de subiect al contravenției poate fi nu doar persoana fizică, dar şi persoana juridică, care nu a executat intenționat hotărârea judecătorească.

Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi dorește acest rezultat. Motivele neexecutării intenționate nu influențează la încadrarea faptei.

Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii obiective a contravenției, instanța de judecată reține că, răspunderea contravențională în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional survine doar pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

În corespundere cu lit. c), d) al art. 11 Cod de executare sânt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale şi sentințele pe cauzele penale, în

partea încasării amenzii, precum şi în partea acțiunii civile; ordonanțele privind liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională sub formă de amendă.

În cazul dedus judecății, instanța de judecată analizând circumstanțele de fapt raportate la prevederile legale conchide că la caz nu sunt întrunite semnele constitutive ale laturii obiective a contravenției imputate lui Corman Petru prevăzute la art.318 alin.(1) cod contravențional ori documentului de executare nr 1-636 emis de notarul Teleucă Aliona la 15.12.2022 privind încasarea de la debitorul Corman Petru Iurie, născut la *****, c/p: ***** în beneficiul creditorului Putregai Alexandru a sumei de 140000 lei nu este obiect al prezentei contravenții.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravenţional al RM, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

Respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în ședința de judecată s-a constatat că la caz nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenţiei specificate la art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional și anume latura obiectivă din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional al RM, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenției

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 421, 441 alin. (1) lit. a), 442, 460, 461-462 din Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința lui Corman Petru, născut la *****, c/p: ***** care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) Codul Contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) Codul contravenţional.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta