Dosarul contravenţional nr. 4-54/26
Nr. electronic 4-26020770-32-4-20022026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 aprilie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central în următoarea componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefier: Șolopa Mariana

cu participarea:
Făptuitorului: Grigoraș Igor

în lipsa:
Agentului constatator: Oțel Victor

examinând, în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională privindu-l pe

Grigoraș Igor, născut la 07.07.1984, domiciliat r. Hîncești, s. Pogănești, IDNP 2004020021999,

învinuit în baza art. 318[1] Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

Grigoraș Igor, la data de 21 ianuarie 2026, orele 14.25, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.2 din 20 ianuarie 2026 emis de către colaboratorii IP Hîncești, prezentîndu-se la domiciliul victimei Grigoraș Oleg din r. Hîncești, s.Pogănești, deși avea restricții de a se prezenta la domiciliu începînd cu data de 20 ianuarie 2026 ora 21.00 pînă la 30 ianuarie 2026 ora 21.00.

Făptuitorul Grigoraș Igor în ședința de judecată a recunoscut faptul că a încălcat ordinul de restricție invocînd faptul că a mers la domiciliul victimei Grigoraș Oleg din s.Pogănești, r.Hîncești din motiv că era necesar să ia calcul. A menționat că s-a văzut cu victima însă conflict nu au avut.

Agentul constatator Oțel Victor în ședința de judecată nu s-a prezentat. Procedura de citare a fost respectată. Instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Conducându-se de prevederile art. 425 Cod contravențional, instanța consideră că, vinovăția făptuitorului în comiterea contravenției incriminate se confirmă inclusiv prin următoarele probele administrate la dosar, care sunt pertinente, concludente și utile în prezenta speță precum:

- procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 414089 din 05 februarie 2026 întocmit în baza art.318/1 Cod contravențional în privința lui Grigoraș Igor;

- informația înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Hîncești cu nr.406 din 21 ianuarie 2026, potrivit căreia a fost recepționat apel telefonic 112 de la cet. Grigoraș Oleg care a comunicat că la data 21 ianuarie 2026 orele 14.25 fratele Grigoraș Igor s-a prezentat la domiciliu în s.Pogănești, r.Hîncești cu care are conflict;

- ordinul de restricție de urgență nr.2 din 20 ianuarie 2026 orele 21.00 privind obligarea lui Grigoraș Igor să nu se apropie și să nu aibă contact cu victima Grigoraș Oleg, începînd cu data de 20 ianuarie 2026 ora 21.00 pînă la 30 ianuarie 2026 ora 21.00, care a fost înmînat contrasemnătură făptuitorului potrivit procesului verbal din 20 ianuarie 2026.

Potrivit art. 5 din Codul contravențional: alin. (1) nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională; alin. (2) interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise; alin.(3) Legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 din Codul contravențional: alin. (1) persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție; alin. (2) este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât

infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, reieşind din prevederile legale menţionate supra, totodată ţinând cont de probatoriul administrat la dosar, instanţa de judecată ajunge la concluzia că făptuitorul prin acţiunile sale a comis contravenţia prevăzută de art. 318^1 Cod contravenţional, conform indicilor calificativi: *neexecutarea intenţionată a ordinului de restricţie de urgenţă.*

Sub aspectul legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată constată, că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor prevăzute la art. 443 Cod contravenţional, nefiind stabilite careva temeiuri de nulitate.

Referitor la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru comiterea contravenţiei incriminate, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 41 alin. (1) Cod contravenţional care prevede că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante; alin. (2) al normei menţionate prevede că, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanţe atenuante potrivit prevederilor art. 42 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Instanţa de judecată reţine că, sancţiunea art. 318^1 Cod contravenţional, prevede pedeapsă contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale, care urmează să contribuie la reeducarea şi corectarea persoanei care a săvârşit contravenţia, de fapta comisă şi gradul prejudiciabil al acesteia, instanţa de judecată conchide că, în privinţa făptuitorului urmează

a fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, nefiind raţional la caz aplicarea unei pedepse mai aspre, deoarece în şedinţa de judecată nu au fost stabilite careva circumstanţe privind necesitatea aplicării unei pedepse mai aspre cum este arestul.

Conducându-se de prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Grigoraş Igor se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 318^1 Cod contravenţional şi i se stabileşte pedeapsă sub formă de 50 (cinci zeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Prezenta hotărâre se expediază spre executare organului de probaţiune conform competenţei în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul Grigoraş Igor.

Se explică lui Grigoraş Igor că urmează să se prezinte în termen de 10 zile, după intrarea hotărîrii în vigoare, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul central în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, şi se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru