Dosarul nr. 3r-413/24
2-24037340-02-3r-29052024
Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani, judecător Veronica Jomiru-Niculiță

D E C I Z I E

30 septembrie 2024 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorii Victoria Sîrbu şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de **SRL ”Explor Tur”,** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 03 mai 2024, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL ”Explor Tur” împotriva Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al RM și Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor privind anularea actului administrativ defavorabil,-

c o n s t a t ă:

La 04 aprilie 2024, reclamanta SRL „Explor Tur” a înaintat acțiune în contencios administrativ către Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării al RM și Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor privind anularea actului administrativ defavorabil.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 10 aprilie 2024, s-a acordat titularului acțiunii un termen rezonabil de 10 zile calendaristice, din momentul recepționării încheierii, în vederea înlăturării neajunsurilor reflectate expres în respectivul act judecătoresc.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 03 mai 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ, înaintată de SRL ”Explor Tur” împotriva Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al RM și Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor privind anularea actului administrativ defavorabil, în temeiul art.207 alin.(2) lit. h) Cod administrativ.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 03 mai 2024, ***la data de 21.05.2024, SRL ”Explor Tur”, a contestat-o cu recurs***,

solicitând casarea încheierii primei instanțe ca fiind neîntemeiată și nefondată, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în același complet de judecată.

În susținerea cererii de recurs, recurenta a indicat că, prima instanță eronat și neîntemeiat a conchis asupra inadmisibilității acțiunii, specificând că, în scrisoarea de expediere a actului judecătoresc au fost indicate date de contact greșite și anume numerele de telefon pentru contact, fapt ce denotă o atitudine nepăsătoare și inducere în eroare.

Notează că, scrisoarea în cauză și încheierea din 03 mai 2024, care nu este semnată în mod corespunzător cu semnătură olografă sau cu semnătură electronică, nu conține nici mențiunea că ar constitui o copie.

Totodată, relevă că, pe Portalul instanțelor de judecată, nu a fost indicat nici un număr de telefon sau email de contact a judecătorului investit cu examinarea cauzei.

Susține că, la data de 18.04.2024, a depus în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani cerere de înlăturare a neajunsurilor, la care a fost anexată copia Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice și confirmarea achitării taxei de stat, iar prin încheierea din 03 mai 2024, acțiunea a fost declarată inadmisibilă, pe motiv că, reclamanta nu ar fi înlăturat neajunsurile indicate de instanță în termenul acordat prin încheierea de înlăturare a neajunsurilor.

Învederează că, la data de 04.04.2024, a fost depusă prezenta acțiune de contencios administrativ, la care au fost anexate: copia deciziei DR nr.***** de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător; copia cererii prealabile; copia răspunsului ISSPNPC la cererea prealabilă și copia răspunsului MDED la cererea prealabilă – semnate electronic; copia extrasului din Registrul persoanelor juridice și confirmarea plății taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Precizează recurenta că, alte probe noi decât cele ce se dețin în dosarul administrativ, nu au fost prezentate, reclamanta respectând prevederile exprese statuate la art. 212 Cod administrativ.

Opinează că, instanța de fond neîntemeiat a conchis că, reclamanta la promovarea acțiunii în instanță, nu a respectat prevederile art. 212 și neîntemeiat a dispus declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ.

Fiind notificați despre recursul depus de SRL ”Explor Tur”, intimații Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării al RM și Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, nu au făcut uz de dreptul procedural și nu au prezentat referința la cererea de recurs.

În conformitate cu art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ consideră recursul declarat în termenul prevăzut de lege, având în vedere că încheierea supusă recursului a fost emisă la 03 mai 2024, fiind adusă la cunoștință recurentei la data de 07.05.2024 (f.d.39), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 21.05.2024 (f.d.43).

În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel se instituie complete de judecători.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că, recursul este admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

Cu referire la prezenta speță, Colegiul constată că, prin acțiunea promovată în instanța de judecată la data de 04.04.2024, reclamanta SRL ”Explor Tur” a solicitat anularea Deciziei Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DR*****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 10 aprilie 2024, s-a acordat titularului acțiunii un termen rezonabil de 10 zile calendaristice, din momentul recepționării încheierii, în vederea înlăturării neajunsurilor reflectate expres în respectivul act judecătoresc și anume pentru certificarea în mod corespunzător a înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, prezentarea înscrisului care confirmă calitatea de administrator al SRL „Explor Tur” a lui Victor Afteni, adică extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice și pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 250 lei, pentru cerința cu caracter nepatrimonială.

Colegiul atestă că, copia încheierii din 10 aprilie 2024, a fost remisă în adresa potențialei reclamante la data de 10.04.2024 (f.d.31-31 verso).

La data de 18.04.2024, ”Explor Tur” SRL a depus o cerere în sensul înlăturării neajunsurilor la care s-a făcut trimitere în încheierea din 10 aprilie 2024 și a anexat la aceasta ordinul de plată ce confirmă plata taxei de stat în sumă de 250,00 lei, copia extrasului din Registrul persoanelor juridice și procura ce confirmă împuternicirile lui Leahu Roman (f.d.32-36).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 03 mai 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL ”Explor Tur” împotriva Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al RM și Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor privind anularea actului administrativ defavorabil.

Colegiul notează că, în conformitate cu prevederile art. 211 Cod administrativ, (1) În cererea de chemare în judecată se indică: a) instanţa la care a fost depusă; b) numele şi prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare şi codul fiscal; c) numele şi prenumele reprezentantului legal sau împuternicit şi adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; d) denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică şi sediul acesteia; e) pretenţiile reclamantului; f) circumstanţele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţia; g) enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deţine şi le poate prezenta; h) datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege. (2) Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit. (3) Cererea de chemare în judecată poate cuprinde şi alte date importante pentru soluţionarea cauzei, precum şi demersurile reclamantului.

Art. 212 Cod Administrativ, prevede că, la cererea de chemare în judecată se anexează, copia actului administrativ contestat și copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură; copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică; documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit; copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces. Reclamantul poate anexa și alte înscrisuri la cererea de chemare în judecată.

În acord cu art. 213 Cod Administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) şi (2) şi ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabileşte reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţă, cererea se consideră depusă la data iniţială.

Colegiul precizează că, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sânt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Raportând normele citate la circumstanțele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, conchide că, prima instanță corect a declarat acțiunea ca fiind inadmisibilă, din motiv că, reclamanta a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 10 aprilie 2024, **doar parțial**, de către reclamantă ne fiind prezentate actele anexate la cererea de chemare în judecată, certificate corespunzător.

Colegiul învederează că, conform art.24 Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Prin urmare, fiind constatată neconformarea și nerespectarea indicațiilor sesizate de către instanță prin încheierea din 10 aprilie 2024 și neînlăturarea tuturor neajunsurilor depistate la depunerea acțiunii, instanța de fond just a conchis asupra nerespectării prevederilor art.211–212 Cod administrativ și corespunzător, asupra declarării acțiunii depuse de SRL ”Explor Tur” împotriva Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al RM și Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor privind anularea actului administrativ defavorabil, ca fiind inadmisibilă.

Colegiul remarcă că, prin cererea de recurs depusă, recurenta nu a invocat nici un motiv plauzibil în vederea dispunerii anulării actului judecătoresc contestat cu recurs, prima instanță examinând cererea depusă de către ultima sub toate aspectele, iar simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanța inferioară, nu poate constitui motiv de admitere a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul recursului nu se reține vreun temei de recurs expres prevăzut de lege, or, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că nu au fost prezentate probe noi, dar cele ce se conțin în dosarul administrativ, or la prezentarea cererii cu privire la înlăturarea neajunsurilor din 18.04.2024, potențiala parte reclamantă nu a indicat, că ar fi în imposibilitate de a autentifica aceste copii sau alte circumstanțe relevante, ci doar a înlăturat o parte din neajunsurile stabilite, fără a da atenție dispozițiilor din încheierea instanței cu referire la prezentarea actelor certificate corespunzător.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că, argumentele invocate în cererea de recurs sânt neîntemeiate, ne fiind de natură de a convinge instanța în privința necesității anulării încheierii supuse recursului.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de ”Explor Tur” SRL.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 03 mai 2024, emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de SRL ”Explor Tur” împotriva Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al RM și Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor privind anularea actului administrativ defavorabil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul **Ghenadie Mîra**

Judecător **Victoria Sîrbu**

Judecător **Angela Braga**