C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-513/25 Judecătoria Orhei sediul Central
4-24128955-03-4r-09042025 Judecător M.Proca

D E C I Z I E
În numele Legii
12 iunie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Tricolici Marcela, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 26.02.2025, pe cazul contravențional privind acuzațiile aduse lui **Buhaniuc Mihail** în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 11.11.2024, agentul constatator al IP Orhei, Mihaela Tricolici a întocmit în privința lui Buhaniuc Mihail, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 447982, prin care îl acuză pe acesta, de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] CCo, pentru faptul, că Buhaniuc Mihail, la data de 30.10.2024, ora 09.00, aflându-se în sectorul Nordic din orașul Orhei, a agresat-o fizic pe mama sa Buhaniuc Svetlana, cauzându-i conform raportului de expertiză nr.202425D0302 din 04.11.2024, vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății.

La data de 25.10.2023 procesul-verbal în cauză și materialele acumulate au fost expediate în temeiul art.395 alin.(1) CCo instanței judecătorești – Judecătoria Orhei sediul Central, pentru examinarea cauzei în fond, conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 26.02.2025 procesul contravențional de acuzare a lui Buhaniuc Mihail de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] CCo (procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06

447982 din 11.11.2024), s-a încetat din lipsa faptului contravenției prevăzute de art.78[1] CCo.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs în termen agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, solicitând casarea hotărârii judecătorești contestate cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În susținerea acestor cerințe s-a invocat, că instanța nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, cu aplicarea eronată a normelor de drept ce guvernează spața.

Recurentul indică, că Mihail Buhaniuc a recunoscut vina în comiterea contravenției săvârșite, iar concluziile instanței de judecată privind încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 447982 în baza art.78[1] CCo întocmit lui Mihail Buhaniuc, nu sunt întemeiate.

Notează, că în anul 2023 Mihail Buhaniuc a fost supus unei expertize în comisie pe o faptă penală prevăzută de art.186 alin.(2) lit.d) CP fiindu-i aplicată pedeapsă cu *****, cu supraveghere pe un termen de 1 an, de unde ultimul a fost externat peste 6 luni. În ședința de judecată avocatul Goncear Ion nu a prezentat careva acte confirmatorii că, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire, la contravenție nr.MAI06 447982 în baza art.78[1] CCo întocmit lui Mihail Buhaniuc sau în momentul audierii acestuia, ultimul se afla în sub influența medicamentelor sau din anumite motive de sănătate nu era apt de a percepe acțiunile care se desfășurau.

Menționează că, agentul costător în ședința de judecată a prezentat certificatul eliberat de către IMSP *****, precum că, în timpul internării lui Buhaniuc Mihail în ***** şi anume în perindata în care ultimului i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 447982 şi în momentul audierii, ultimul era apt de a percepe informația furnizată de către angajații IP Orhei.

La fel invocă, că pentru a stabili că într-adevăr Buhaniuc Mihail în perioada în care a săvârșit contravenția prevăzută de art.78[1] CCo urma să fie prezentate materialele confirmatorii.

Având în vedere faptul că Buhaniuc Mihail a fost supus unei expertize medico-legale în anul 2023, în urma căreia s-a dispus măsura ***** pe o perioadă de un an, iar externarea sa a avut loc după mai puțin de jumătate de an, rezultă că starea sa de sănătate s-a ameliorat. Această împrejurare contrazice afirmaţiile conform cărora, la momentul săvârșirii contravenției din data de 30.10.2024, acesta nu era apt să înțeleagă caracterul faptelor sale.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 12.06.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe la caz nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În argumentarea soluției luate asupra cazului Colegiul penal va expune următoarele considerațiuni.

Din analiza actelor prezentate instanței de recurs pentru soluționarea recursului în raport cu prevederile legii, Colegiul penal conchide, că la examinarea cauzei contravenționale intentate în privința lui Buhaniuc Mihail conform art.78[1] CCo, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele, în mod obiectiv circumstanțele cauzei, constatând lipsa probelor pertinente și concludente care ar indica asupra existenței faptului contravenției, corect ajungând la concluzia despre necesitatea încetării procesului contravențional în privința ultimului, având la bază temeiul de drept prevăzut la art.441 alin.(1) lit.a) CCo.

Colegiul penal conchide, că la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a ținut seama de toate împrejurările cazului importante pentru soluționarea justă a lui și a dat deplină eficiență prevederilor art.458 CCo.

Colegiul consideră, că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că în cadrul procesului contravențional nu au fost prezentate probe în baza cărora Buhaniuc Mihail ar putea fi atras la răspundere contravențională în temeiul art.78[1] CCo, ce a fost imputată lui Buhaniuc Mihail prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.11.2024.

Colegiul penal relevă, că în cadrul judecării cauzei în fond s-a constatat, că potrivit informației Spitalului de Psihiatrie Orhei din 24.01.2025, Buhaniuc Mihail în continuare *****, respectiv instanța considerat pertinente concluziile raportului de expertiză psihiatrică menționate cazului examinat.

Totodată, în sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29.06.2023, copia căreia este anexată la dosar, sunt înserate concluziile raportului de expertiză judiciară psihiatrică nr.202335A0329 din 29.05.2023, precum că Buhaniuc Mihail, *****, prezintă pericol sporit pentru societate, din cauza acestei boli nu este capabil să-și dea seama de acțiunile sale sau să le dirijeze, fiind recunoscut *iresponsabil*, astfel Buhaniuc Mihail a fost liberat de răspundere penală pe motiv că a comis fapta în stare de iresponsabilitate, și, dispusă aplicarea măsurii de

constrângere cu caracter medical, internarea la tratament prin constrângere în *****, cu supraveghere obișnuită.

Potrivit răspunsului directorului interimar Spitalului de Psihiatrie Orhei, Gheorghe Cornea, Bulhaniuc Mihail a fost internat la data de 02.11.2024-10.12.2024 și 29.12.2024- 20.01.2025 (f.d.47).

Respectiv, din materialele analizate supra reiese, că în prezenta speță agentul constatator nu a prezentat probe care ar atesta cert că Buhaniuc Mihail poate avea calitate de subiect al contravenției ce i-a fost imputată, că acesta a acționat cu discernământ și era responsabil pentru acțiunile ce au fost reținute în sarcina acestuia în procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.11.2014.

În prezența acestor dubii, care nu au fost înlăturate în mod ferm de către agentul constatator, Colegiul penal consideră că nu este justificată atragerea la răspundere contravențională a lui Buhaniuc Mihail, fapt ce și a determinat instanța de fond să dispună încetarea procesului contravențional.

Deci, lecturând hotărârea contestată, Colegiul ajunge la concluzia, că respectiva este adoptată în corespundere cu prevederile art.462 alin.(1) CCo, care stipulează că *hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată și motivată*.

Instanța de recurs menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, însă, reieșind din cele menționate, Colegiul concluzionează lipsa temeiului legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de poliție Orhei, Tricolici Mihaela, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 26.02.2025, pe cazul contravențional privind acuzațiile aduse lui **Buhaniuc Mihail** în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.