2-23078883-46-2-05062023

Dosar 2-1194/23

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

19 septembrie 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central

Judecătorul Judecătoriei Soroca sediul Central, Lina Popescu, examinînd în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C.„Energbank”S.A. către Boico Angela și Boico Ion cu privire la încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t:

La data de 05 iunie 2023, B.C.„Energbank”S.A. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Boico Angela și Boico Ion cu privire la încasarea datoriei,

În motivarea acțiunii înaintate, reclamanta B.C.„Energbank”S.A. a invocat că, conform contractului de credit nr. 402-4869f din 17.12.2020 cu anexa Nr.l (graficul de rambursare a creditului), B.C. “Energbank” S.A. a acordat persoanei fizice Boico Angela un credit în sumă totală de 200000 (două sute mii) lei MDL, cu termenul final de rambursare la data de 17.12.2025. Creditul contractat în temeiul contractului de credit nr. 402-4869f din 17.12.2020 a fost solicitat în interesul familiei pentru finisarea construcţiei casei, fapt prevăzut la subpunctul 2.1. din contractul de credit menţionat, fapt confirmat prin contrasemnarea cererii de solicitare a creditului din 14.12.2020 de către codebitorul Boico Ion, soţul pîrîtei Boico Angela.

Explică că, debitorul Boico Angela nu-şi onorează obligaţiunile contractuale privind rambursarea creditului şi altor plăţi restante pentru utilizarea lui, fapt prin care încalcă flagrant condiţiile contractului de credit, iar potrivit reclamaţiei privind achitarea datoriei bancare expediate în adresa copîrîţilor nr. 402/75 din 26.04.2023, Creditorul a intervenit atît către Debitor cît şi către soţul acesteia cu solicitarea executării benevole a plăţilor datorate, atenţionînd ultimii despre eventuala intentare a unei proceduri civile în instanţa de judecată competentă privind

recuperarea silită a sumelor revendicate, însă careva reacţii din partea dînşilor la reclamaţiile formulate nu s-au manifestat.

Invocă reclamanta că, în baza calculului datoriilor nerambursate efectuat de bancă la data de 23.05.2023, suma datoriilor acumulate de către Boico Angela în baza contractului de credit nr. 402-4869f din 17.12.2020 constituie: 139808.35 lei, care este alcătuită din: suma datoriei la credit 131965.44 lei, suma datoriei la dobîndă - 5663.56 lei, penalităţi (0,3% - pct.6.1) - 2179.35 lei.

Dat fiind faptul că, debitorul Boico Angela nu a respectat termenul de rambursare a tranşelor restante stabilite conform contractului de credit nr. 402-4869f din 17.12.2020, precum şi neexecutarea obligaţiilor care şi le-a asumat Boico Ion, în temeiul art 24 alin. (2) din Codul Familiei, consideră că cererea privind solicitarea încasării în mod solidar a datoriei bancare în sumă de 139808,35 lei din contul copîrîţilor - Boico Angela şi Boico Ion în beneficiul B.C. „Energbank" S.A. este întemeiată, legală şi certă.

Menționează că, debitorul Boico Angela a neglijat grav clauzele contractuale, fapt ce a creat pericolul de nerambursare a mijloacelor financiare contractate, totodată B.C. „Energbank" S.A. a apelat de nenumărate ori atît către debitor cît şi către fidejusor în vederea stingerii datoriei formate, însă cerinţele înaintate nu au fost satisfăcute.

Solicită B.C. „Energbank" S.A. încasarea în mod solidar din contul lui Boico Angela şi Boico Ion în beneficiul B.C. „Energbank" S.A. a datoriei bancare formate conform contractului de credit nr. 402-4869f din 17.12.2020 în sumă de 139808,35, care este alcătuită din: suma datoriei la credit 131965.44 lei, suma datoriei la dobîndă - 5663.56 lei, penalităţi (0,3% - pct.6..1) - 2179.35 lei şi a taxei de stat în mărime de 4194,25 lei

Prin încheierea din 08 iunie 2023, s-a dispus examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de către B.C.„Energbank"S.A. către Boico Angela și Boico Ion cu privire la încasarea datoriei, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă.

La data de 09 iunie 2023, pîrîților Boico Angela și Boico Ion le-au fost expediate încheierea nr. 2-187/23 din 08 iunie 2023, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate.

Prin avizele de recepție din 12 iunie 2023 se confirmă că Boico Angela și Boico Ion au recepționat copia acțiunii civile, actele anexate. Astfel pârâții au fost informați despre examinarea cauzei civile în procedura cererilor cu valoare redusă, în procedura scrisă, fără citarea participanților la proces, precum și obligația acesteia de a prezența în termen de 30 de zile, de la data comunicării, o referință, precum și toate probele necesare.

Judecătorul constată că procedura comunicării acțiunii civile și a înscrisurilor participanților la proces a fost respectată, pârâții fiind informați de faptul că, în cazul nedepunerii referinței și probelor în termenul stabilit, sunt decăzuți din dreptul de a mai prezenta probe, dacă legea nu prevede altfel, iar cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar.

Maimult, nici o parte litigiantă nu au solicitat modificarea procedurii de examinare a cererii înaintate de către B.C.„Energbank"S.A..

Având în vedere că, recepționînd contra semnătură copia cererii cu anexele la data de 15.06.2023 și 16.06.2023, în termenul stabilit, pârâții nu au prezentat referință sau alte probe, instanța a dispus examinarea prezentei cauze, în baza probelor din dosar.

Studiind materialele dosarului, instanța consideră că acțiunea înaintată de către B.C.„Energbank”S.A. urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente:

Potrivit art.119 alin.(1) CPC, probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăţi, instanţa poate contribui, la solicitarea părţilor şi altor prticipanţi la proces, la adunarea şi prezentarea probelor necesare.

În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă RM, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 alin. (1) Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bunăcredinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit prevederilor art.1763 Cod civil prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.

Conform art. 1764 alin. (1) Cod civil părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.

Materialele cauzei atestă că, la data de 17 decembrie 2020, între B.C.„Energbank”S.A., în calitate de bancă, și Boico Angela, în calitate de debitor, a fost încheiat contractual de credit nr. 402-4869F potrivit căruia banca a oferit debitorului un credit în sumă de 200 000,00 le pentru un termen de 60 luni, cu data limită de rambursare la 17.12.2025, iar debitorul s-a obligat să

restituie suma creditului primit în termenul indicat și să plătească dobînda calculată de bancă, precum și alte sume datorate în legătură cu executarea contractului.

În anexa nr.1 al contractului de credit nr. 402-4869F din 17.12.2020 a fost stabilită o rată lunară de 4550,00 lei începînd cu data de 18.01.2021 și pînă la data de 17.12.2025.

Astfel, se reține că obiectul prezentului litigiu îl constituie încasarea datoriei conform contractului de credit nr. 402-4869F din 17.12.2020, precum și a cheltuielilor de judecată suportate de partea reclamantă în legătură cu achitarea taxei de stat și citarea publică a pârâtului.

Conform art. 774 alin. (1) Cod Civil în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) și (2) Cod Civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).

Potrivit art. 776 Cod Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Conform prevederilor generale stipulate în art. 858 alin. (1) și (2) Cod Civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit art. 1763 Cod Civil, (1) prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

Potrivit art. 1242 alin. (1) Cod Civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Materialele cauzei denotă, că pârâta Boico Angela a beneficiat de credit, confirmând aceasta prin semnarea contractului, dar nu-și execută obligațiile de plată la timp.

În conformitate cu prevederile art. 947 Cod civil clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în

mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată. Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.

Potrivit ordinului-dispoziție de eliberare a numerarului nr. 121464541 din 17.12.2020 și ordinului de eliberare a numerarului nr. 24 din 17 decembrie 2020, B.C.„Energbank”S.A. a eliberat Angelei Boico suma de 200 000,00 lei conform contractului de credit nr. 402-4869F.

În conformitate cu prevederile art. 1769 Cod civil creditorul poate rezolvi contractul şi cere restituirea creditului şi a sumelor aferente dacă: a) debitorul a devenit insolvabil; b) debitorul nu a oferit garanţiile cerute sau a redus fără acordul creditorului garanţiile oferite; c) debitorul nu plăteşte dobînda în termenul stabilit; d) debitorul nu a executat obligaţia de restituire a cel puţin 2 tranşe ale creditului, atunci cînd contractul prevede restituirea creditului în rate; e) există alte cazuri prevăzute de lege sau de contract. Rezoluţiunea contractului suspendă imediat utilizarea creditului, însă creditorul va acorda debitorului un termen de cel puţin 15 zile pentru restituirea sumelor utilizate şi a sumelor aferente. Debitorul poate, în orice moment, să declare rezoluţiunea contractului de credit, ce prevede plata unei dobînzi fluctuante, cu condiţia notificării creditorului în termen de 7 zile de la primirea notificării despre modificarea dobînzii. Debitorul poate rezolvi contractul în care s-a convenit asupra unei dobînzi fixe pentru un anumit termen dacă obligaţia de plată a dobînzii încetează înaintea termenului stabilit pentru restituirea creditului şi nu se convine asupra unei alte dobînzi. Termenul de preaviz este de 15 zile. Rezoluţiunea pentru motivul indicat la alin.(1) lit.d) produce efecte doar atunci cînd creditorul a acordat debitorului un termen de 15 zile pentru plata sumei restante, iar plata nu a fost făcută.

Potrivit listei operațiunilor bancare efectuate la contractual de credit nr. 402-4869F, Boico Angela începînd cu luna februarie 2023 a încetat a achita integral rata lunară, acumulînd datorii la contractul de credit nr. 402-4869F, din care considerent, la data de 26 aprilie 2023, în adresa pîrîtei Boico Angela a fost expediată o propunere de tranșare a litigiului privind nerambursarea datoriei bancare, fiindu-i acordat un termen de 15 zile pentru executarea obligațiilor contractuale și de stingere a datoriei acumulată la ratele lunare în mărime totală de 137 700,074 lei.

Potrivit calculului datoriei restante la data de 23 mai 2023 conform contractului de credit nr. 402-4869F din 17.12.2020, Boico Angela a cumulat o datorie în mărime totală de 139 808,35 lei formată din creditul restant în mărime de 131965,44 lei, dobînda la credit în mărime de 5663,56 lei și penalitatea conform pct. 6.1 în mărime de 2179,35 lei.

Reieșind din fatul că pîrîta Boico Angela a reacționat la somația înaintată și nu a achitat datorie la contractual de credit nr. 402-4869F, B.C.„Energbank”S.A. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind încasarea forțată a datoriei.

Astfel, reieșind din prevederile legale și faptele stabilite în instanța de judecată, judecătorul constată temeinicia acțiunii, reclamanta fiind în dreptul rambursării creditului, și drept urmare va admite cerința cu privire la încasarea de la Boico Angela în beneficiul BC ”Energbank” SA a datoriei bancare formate conform contractului de credit nr. 402-4869f din 17.12.2020, în sumă totală de 139808,35 lei.

Cu referire la cerința reclamantului privind încasarea solidară a datoriei și din contul debitorului Boico Ion, judecătorul va respinge acțiunea în această parte din următoarele considerente.

Prin cererea înaintată, reclamanta B.C.„Energbank”S.A., facînd trimitere la art. 24 alin. (2) din Codul familiei a solicitat încasarea solidară a datoriei formate ca rezultat al neachitării ratelor de credit din contul Angelei Boico, dar și a lui Boico Ion, care este soțul acesteia, ultimul contrasemnînd cererea de solicitare a creditului.

Potrivit art. 796 Cod civil dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar.

În conformitate cu prevederile art. 797 alin. (1)-(2) Cod civil o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege. Atunci cînd se cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligaţii indivizibile, debitorii sînt ţinuţi solidari pentru plată în folosul creditorului.

Potrivit art. 1767 alin. (1)-(2) Cod civil părţile pot conveni asupra constituirii unor garanţii reale (inclusiv gaj), personale (inclusiv fidejusiune) sau a unor alte garanţii uzuale în practica bancară. Dacă apreciază garanţiile rambursării creditului ca insuficiente, creditorul este în drept să ceară constituirea unor garanţii suplimentare. În cazul refuzului debitorului de a oferi garanţiile suplimentare solicitate de creditor, acesta din urmă are dreptul să reducă suma creditului proporţional reducerii garanţiei sau să declare rezoluţiunea contractului de credit.

Potrivit art.24 din Codul familiei fiecare soţ răspunde pentru obligaţiile proprii cu bunurile proprietate personală şi cu cota-parte din proprietatea în devălmăşie, care poate fi determinată de către instanţa judecătorească la cererea creditorului. Soţii răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligaţiile care au fost asumate în interesul familiei, fie şi numai de unul dintre ei, precum şi pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvîrşirii de către ei a unei infracţiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soţilor.

La caz, judecătorul constată că, potrivit cererii-chestionar de acordare a creditului din 14.12.2020, solicitantul Boico Angela a solicitat acordarea creditului în interes propriu, indicînd în rubrica nr. 3 la datele soțului în calitate de persoană de contact colega Svetlana și numărul de telefon al acesteia.

Tot aici judecătorul atestă și faptul că domiciliul pîrîților este diferit, Boico Angela locuind în rn. Florești, sat. *****iar pîrîtul Boico Ion în sat. Țiplești, rn. Sîngerei, acești recepționînd notificarea prealabilă, dar și copiile cererii de chemare în judecată contra semnătură la adresele de domiciliu.

În speță, judecătorul constată că nu a fost probată obligativitatea lui Boico Ion de a răspunde solidar cu Boico Angela la stigerea datoriei formate ca urmare a neachitării ratelor de credit, că este legat solidar la executarea obligației pecuniare, în așa fel încît să fie dator să efectueze întreaga prestaţie.

Astfel, dispunerea încasării solidare din contul lui Boico Ion a datoriei la credit, în lipsa unor probe certe, concrete și directe care ar confirma starea familială a pîrîților, dar și

obligațiunea pîrîtului Boico Ion de a răspunde solidar la stingerea datoriei lui Boico Angela față de B.C.„Energbank”S.A. , judecătorul consideră cererea reclamantei ca fiind neîntemeiată.

în conformitate cu prevederile art. 276^2-276^4, 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se admite partial cererea de chemare în judecată înaintată de B.C.„Energbank”S.A. către Boico Angela și Boico cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la Boico Angela, născută la *****, IDNP ***** domiciliată rn. Florești, sat. *****în beneficiul B.C.„Energbank”S.A., c/f ***** sediul str.***** mun. Chișinău, datoria în mărime de 139 808,35 (una sută treizeci și nouă mii opt sute opt, 35) lei și suma de 4194,25 (patru mii una sută nouăzeci și patru, 25) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Se respinge cerința despre încasarea datoriei în mod solidar din contul lui Boico Ion ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Judecătorul **Lina Popescu**

Copia corespunde originalului,
judecătorul Lina Popescu