Dosarul nr. 5r-4284/2022
4-22097751-12-5r-07072022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 decembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Olga Bejenari
Grefier Melisa Gaidanov
Cu participarea:
Petiționarului Dorin Garabajiu
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Buiucani a DP mun. Chișinău Cristin Ciudac
(în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de **Garabajiu Dorin, data nașterii *****, IDNP *****, domiciliat în ******* împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 560167 din 24 iunie 2022, emisă de agentul constatator din cadrul IP Buiucani a DP mun. Chișinău, Ciudac Cristin, prin care Garabajiu Dorin a fost sancţionat în baza art. 225 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în cuantum de 30 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 1500 lei, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

La 24 iunie 2022, ora 15:55 min., agentul constatator din cadrul IP Buiucani a DP mun. Chișinău, Ciudac Cristin, a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05 560167, prin care Garabajiu Dorin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 225 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 1500 lei *(f.d.5).*

La 01 iulie 2022, cu nr. de intrare „*****” petiționarul Garabajiu Dorin a înaintat o contestaţie, prin care a solicitat instanței să fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05 560167 din 24 iunie 2022, argumentând că *Şibaev V. care a solicitat amendarea sa pentru blocare de acces nu are acte de proprietate asupra parcelei de pământ unde a pretins că i-a blocat intrarea. Acel pământ pe cadastru.md se află în proprietatea Primăriei, iar Şibaev V. a îngrdit-o abuziv. Nu este el proprietar, deci nu i-a blocat accesul (f.d. 3).*

La fel, instanța de judecată menționează că contestaţia şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Clevadî Natalia la 07 iulie 2022 *(f.d.1).*

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Bleșceaga Stella din 19 iunie 2023, a fost dispusă redistribuirea în mod aleatoriu a cauzei contravenționale, altui judecător *(f.d. 29).* Astfel, potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la 21 iunie 2023, cauza contravențională a fost repartizată judecătorului Bejenari Olga *(f.d. 29-30).*

Petiționarul Garabajiu Dorin, în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, invocând că nu recunoaște vina.

Agentul constatator din cadrul IP Buiucani a DP mun. Chişinău, Ciudac Cristin, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin citație scrisă cu aviz de recepție recomandat, ulterior prin metodă electronică la adresa de e-mail indicată în scrisoarea de însoţire a cauzei contravenţionale _____ *(f.d.32,36),* nu s-a prezentat în instanţa de judecată, însă prin cererea din 22 septembrie 2023, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa *(f.d. 34).*

Astfel, fiind dispusă conform art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, continuarea examinării cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc

pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Analizând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție cu probele acumulate, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea lor și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 560167 din 24 iunie 2022, petiționarul Garabajiu Dorin a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 225 alin. (1) din Codului contravențional, pe faptul că la 10 mai 2022, ora 18:00 min., în timpul aflării în *****, a blocat intenționat cu automobilul „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” ieșirea din garajul lui Șibdev Vasile, astfel i-a provocat perturbarea funcționării normale a transportului auto *(f.d. 5).*

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 560167 din 24 iunie 2022, a fost depusă de către petiționar la 01 iulie 2022, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanţa mai constată că potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 222–226 se constată şi se examinează de către poliţie.

Din perspectiva cap. IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 560167 din 24 iunie 2022.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție şi la caz a deciziei asupra cauzei contravenţionale *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost adoptat în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravenţional și perfectat în *prezența* făptuitorului/petiționarului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din acelaşi cod.

Totuşi, în continuare, instanţa statuează că potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, ***neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind*** *numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal,* ***seria şi numărul actului de identitate*** *şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor,* ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal****.*

Respectiv, din verificarea procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa precizează că agentul constatator, la întocmirea acestuia a omis inclusiv să atragă şi să precizeze seria şi numărul actului de identitate, la care a făcut personal referinţă în contextul identificării persoanei, circumstanţe consemnate la rubrica nr. 3.1 din procesul-verbal, condiţie care este indispendabilă la caz, sub sancţiunea declarării nulităţii absolute a actului vizat.

În aceste condiţii, prin neconsemnarea seriei şi numărul actului de identitate, se disting circumstanţe care nu mai sunt insignifiante sau nerelevante în raport cu fondul cauzei, deoarece afectează evident grav dreptul persoanei acuzate prin prisma imperativităţii normei prevăzute la art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, iar agentul constatator nu s-a prezentat în şedinţă de judecată pentru a-şi motiva poziţia acestuia.

Prin urmare, instanţa constată că agentul constatator a încălcat condiţiile imperative expuse la art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, iar oricare alte argumentele nu pot prevala faţă de imperativitatea prevederilor art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, care impune clar atragerea nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petiţionarul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există *a priori* o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 445 alin.(1) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt invocate de către petiţionar, precum şi probele prezentate sau cercetate în procesul judiciar.

În continuare, potrivit art. 461 alin.(1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat încălcarea de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani a DP mun. Chişinău, Ciudac Cristin a prevederilor art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, la adoptarea deciziei de sancţionare şi la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 560167 din 24 iunie 2022, motiv pentru care va admite contestația depusă de Garabajiu Dorin, declarând nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancţionare incluse, cu încetarea procesului contravențional.

În baza materialelor cauzei și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 445 alin. (1), 460-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de **Garabajiu Dorin** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 560167 din 24 iunie 2022, întocmită de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani a DP mun. Chişinău, Ciudac Cristin, pe semnele contravenției prevăzute de art. 225 alin. (1) din Codul contravențional.

Se declară nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 560167 din 24 iunie 2022, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 225 alin. (1) din Codul contravențional şi a deciziei prin care **Garabajiu Dorin** a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Garabajiu Dorin**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 225 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Olga BEJENARI**