4-25027440-12-5r-03032025
Dosar nr.5r-828/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia
Cu participarea:
Apărătorului contravenientei SRL „Anturtrans-Nord” Tcaci Iurie
Agentului constatator Gîțu Viorel

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de SRL „Anturtrans-Nord” cod fiscal 1008602002870 împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01019799 din 05.02.2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Gîțu Viorel, în baza în baza art.263^3 alin.4) din Codul contravențional**,**

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01019799 din 05.02.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Gîțu Viorel, contravenientul SRL „Anturtrans-Nord„ a fost sancționat în baza art. 263^3 alin.4) din Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalent cu 30 000 lei.

Prin contestația depusă la 25 februarie 2025, prin intermediul Agenției Naționale Transport Auto, contravenientul SRL „Anturtrans-Nord” i-a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună constatarea nulității procesului verbal contravențional cu seria ANTA 01019799 din 05.02.2025, încetarea ca nefondată a procedurii contravenționale intentate în privința SRL „Anturtrans-Nord” în baza la art.263^3 alin. 4) Cod contravențional, cu anularea procesului verbal seria ANTA 01019799 din 05.02.2025.

În motivarea solicitărilor formulate, s-a invocat că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia emisă au fost întocmite cu încălcarea dreptului constituțional la apărare, fiind sancționat fără a fi audiat, fără a fi ascultat și fără a-i fi acordat dreptul de studiere a „probatoriului”, ceea ce a condus la imposibilitatea de a-și prezenta poziția și de a propune probe în apărare. Acesta a menționat că procesul-verbal seria ANTA01019799 din 05.02.2025 prezintă vicii de formă, întrucât nu conține toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 445 Cod contravențional, precum numele, prenumele și funcția agentului constatator, denumirea și sediul persoanei juridice, circumstanțele comiterii faptei, data comiterii acesteia, semnătura agentului constatator sau a martorului asistent, toate acestea atrăgând nulitatea absolută a procesului-verbal. La fel a solicitat instanței să acorde o atenție deosebită rubricilor din procesul-verbal privind proprietarul automobilului, considerată o „aberație posibil intenționată”, susținând că

acest aspect poate fi verificat prin copia comodatului și a pașaportului tehnic al proprietarului. Totodată, a arătat că nu este clar care este fapta pentru care administrația SRL „Anturtrans-Nord" a fost învinuită, întrucât procesul-verbal reține generic lipsa de supraveghere și control, fără a se indica în concret acțiunea sau inacțiunea ilicită. A mai subliniat că dispozițiile art. 84 alin. (3) din Codul Transporturilor Rutiere prevăd interdicția prestării serviciilor de transport rutier în regim de taxi pe trasee fixe prestabilite de taximetrist, nu de administrator, iar în procesul-verbal nu se regăsesc prevederi care să stabilească o încălcare imputabilă administratorului pentru lipsa de supraveghere și control. De asemenea, a susținut că s-a procedat „ironat" și cu calificarea juridică, fiind învinuită administrația SRL „Anturtrans-Nord" în temeiul art. 263^3 alin. (4) C.Co.RM pentru efectuarea transportului rutier în regim de taxi cu încălcarea art. 82 alin. (2) și art. 84 alin. (3) din Codul transporturilor rutiere, deși, apriori, fapta reținută viza lipsa de supraveghere și control. A mai arătat că persistă întrebări legate de acumularea probatoriului, de lipsa sancționării taximetristului care ar fi prestabilit traseul fix, de lipsa definiției traseului fix, de lipsa constatării faptei la fața locului și de omisiunea aplicării prevederilor art. 445 Cod contravențional, toate aceste aspecte nefiind clarificate de către agentul constatator. Totodată, a menționat existența unor erori în privința vehiculelor și a conducătorilor auto, unii dintre aceștia aflându-se în concediu în perioadele vizate. A invocat lipsa temeiului juridic și a probelor prevăzute de art. 425 Cod contravențional, subliniind că nu i s-a oferit posibilitatea de a propune probe, fiind lipsit de un drept fundamental. Acesta a reiterat importanța respectării principiului prezumției de nevinovăție și a principiului in dubio pro reo, arătând că orice dubiu neînlăturat trebuie să profite inculpatului, iar tragerea la răspundere contravențională nu poate fi dispusă în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate. De asemenea, a susținut că lipsește latura obiectivă a contravenției, respectiv fapta concretă, considerând că procesul-verbal și decizia atacată sunt lovite de nulitate absolută și trebuie anulate ca fiind neîntemeiate și nelegale.

În ședința de judecată, apărătorul contravenientei SRL „Anturtrans-Nord", a susținut integral contestația formulată în baza motivelor de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea acesteia.

Agentul constatator din cadrul ANTA, Gîțu Viorel, fiind prezent în ședința de judecată, a comunicat că dosarul de față este comasat din 3 cauze contravenționale care au fost remise la inspectorat de către Poliția de Frontieră. Aceștia doar au constatat faptul contravenției și au remis dosarele după competență, fiind posibil ca ei să nu fie documentați despre ultimele modificări ale Codului Contravențional și ale Codului Transporturilor, din motivele deja indicate. Încălcările menționate în procesul contravențional sunt anume cele prestabilite de către conducătorii auto; aceștia circulau în aceeași direcție, prin aceleași puncte de frontieră, dus și întors, cu o anumită regularitate, ceea ce este interzis pentru unitățile de transport care prestează servicii contra cost în regim de taxi. Totodată, există și explicații ale călătorilor din unitățile de transport menționate, în care aceștia au comunicat că vin din țări diferite. Cu privire la unitățile de transport care au fost excluse din Registrul operatorilor de transport, da, unele dintre ele au fost ulterior excluse, însă încălcările au avut loc mult mai devreme. Frecvența traversărilor este dovedită de actele prezentate de la frontieră. În sarcina Anturtrans-Nord revine obligația de a monitoriza unitățile de transport care sunt gestionate sau închiriate de către aceasta, și a solicit să fie menținută decizia agentului.

Examinând contestația depusă și analizând materialul probator existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art.448 alin.(1) Codul contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu

sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Totodată, potrivit prevederilor art.448 alin.(4) Cod contravențional, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința contestatarului SRL „Anturtrans-Nord” a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicării sancțiunii contravenționale.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Astfel, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, având în vedere faptul că procesul-verbal a fost în privința și prezența la SRL „Anturtrans-Nord” la 05.02.2025, contestația fiind introdusă la 17.02.2025 prin cadrul cancelariei ANTA, instanța de judecată reieșind din cele stabilite *supra* constată că contestația este introdusă în interiorul termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.14 alin.(2) Cod contravențional, contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

Instanța reține că, în conformitate cu art.378 alin.(1) Cod contravențional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01019799 din 05.02.2025, încheiat de către agentul

constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Gîțu Viorel, contravenientul SRL „Anturtrans-Nord„ a fost sancționat în baza art. 263^3 alin.4) din Cod contravențional.

Potrivit descrierii faptei formulate, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01019799 din 05.02.2025 s-a constatat că SRL „Anturtrans-Nord" operatorul de transport rutier din lipsa de supraveghere și control a admis prestarea serviciilor de transport în regim taxi pe trasee fixe prestabilite de taximetrist în perioada 01.11.2024-10.12.2024, conducătorul Cepoi Ion cu vehic. rutier QWD951; în perioada 03.12.2024-23.12-2024, coducătorul Butnariuc Mihail cu vehic. rutier AAM899; și în perioada 01.11.2024-04.02.2025 coducătorul auto Andrieș Vladislav cu vehic. rutier QMK282.

În rezultat, prin Procesul verbal cu privire la contravenție nr. ANTA 01019799 agentului constatator din 12.04.2019 contravenientului SRL „Anturtrans-Nord" în baza art. 263^3 alin.4) din Cod contravențional, a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalent cu 30 000 lei, cu care acesta din urmă nu este de acord.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 05.02.2025, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind suficientă și clară, cu arătarea detaliată a împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a modelului autovehiculului, precum și a datelor de identitate ale contravenientului, fiind indicat locul și timpul săvârșirii acesteia, fiind prezentă semnătura agentului constatator și reprezentantului SRL „ Anturtrans-Nord".

Astfel, instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar contravenientul nu a invocat niciun motiv plauzibil de nulitate a procesului-verbal contestat.

În ceea ce privește *temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 05.02.2025*, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului**,** astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretins încălcată de către petent, respectiv art. 263^3 alin. (4) din Codul contravențional, sancționează efectuarea transportului rutier în regim de taxi cu încălcarea prevederilor art. 82 alin. (2) și ale art. 84 alin. (3) din Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014. Astfel, potrivit art. 84 alin. (3) din Codul transporturilor rutiere, „Se interzice prestarea serviciilor de transport rutier în regim de taxi pe trasee fixe, prestabilite de taximetrist, precum și staționarea în vederea prestării permanente a unor astfel de servicii în interiorul unei localități, alta decât cea indicată în extrasul din Registru." Aceste dispoziții legale sunt aplicabile tuturor operatorilor de transport rutier care prestează servicii de taxi, fără a distinge între diverse categorii de persoane sau entități, urmărind atât scopul sancționator, cât și cel preventiv. În aceste condiții, sunt aplicabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală, inclusiv dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, consacrat de art. 6 § 2 al Convenției.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.02.2025 a fost sancționat SRL „Anturtrans-Nord" pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 263^3 alin.4) din Cod contravențional, contravenție care se sancționează cu amendă de la 200 la 250 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 500 la 600 de unități convenționale

aplicată persoanei juridice.

Potrivit art.440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă *activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției*, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În acest context, examinând minuțios conținutul dosarului contravențional, instanța atestă că în afara de procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.02.2025, agentul constatator, prin prisma prevederilor legale prevăzute în art.440 Cod contravențional a colectat și administrat următoarele probe/înscrisuri, care vin în susținerea învinuirii formulate: copia procesului-verbal cu privire la contravenție f.d.9; extras din Registrul de stat al persoanelor juridice f.d.10; raport f.d.32-33; proces-verbal privind controlul de frontieră f.d.34-35; planșă fotografică f.d.36; explicație f.d.37-40; proces-verbal privind actele de constatare f.d.41-42; interpelare f.d.43; extras de la Poliția de frontieră f.d.44; extras din Registrul operatorilor de transport rutier f.d.45; copia listei de pasageri f.d.46-47; copia actului de identitate f.d.48-56; raport f.d.57; extras de la Poliția de frontieră f.d.58-60; raport f.d.64-65; proces-verbal privind controlul de frontieră f.d.66-67; explicație f.d.68-71; proces-verbal privind actele de constatare f.d.72; planșă fotografică f.d.73; interpelare f.d.74; extras de la Poliția de frontieră f.d.75; extras din Registrul operatorilor de transport rutier f.d.76; copie conformă a licenței de transport rutier contra cost f.d.77; copia actului de identitate f.d.78-88; raport f.d.89; extras de la Poliția de frontieră f.d.91-93; raport f.d.98-99; proces-verbal privind actele de constatare f.d.100; copia actului de identitate f.d.101-106; extras din Registrul operatorilor de transport rutier f.d.107; extras de la Poliția de frontieră f.d.108-114; copia certificatului de înmatriculare provizorie f.d.121; foaie de parcurs f.d.122-127; ordin din 23.12.2024 f.d.128; extras din Registrul operatorilor de transport rutier f.d.129; copia certificatului de înmatriculare f.d.130; contract-tip cu privire la răspunderea materială individuală deplină f.d.131; ordin din 02.12.2024 f.d.132-134; extras din Registrul operatorilor de transport rutier f.d.135; copia certificatului de înmatriculare f.d.136; foaie de parcurs f.d.137-138; ordin din 02.12.2024 f.d.139-140; extras din Registrul operatorilor de transport rutier f.d.141.

Potrivit art.425 alin.(1) din Codul contravențional-probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu alin.(2) Codul contravențional – în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În contextul probelor cercetate, instanța de judecată le apreciază ca drept pertinente,

concludente și utile, precum și care coroborează între ele, prin care se confirmă circumstanțele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.02.2025.

Or, prin probele cercetate, se confirmă cu certitudine că SRL „Anturtrans-Nord" operatorul de transport rutier din lipsa de supraveghere și control a admis prestarea serviciilor de transport în regim taxi pe trasee fixe prestabilite de taximetrist în perioada 01.11.2024-10.12.2024, conducătorul Cepoi Ion cu vehic. rutier QWD951; în perioada 03.12.2024-23.12-2024, coducătorul Butnariuc Mihail cu vehic. rutier AAM899; și în perioada 01.11.2024-04.02.2025 coducătorul auto Andrieș Vladislav cu vehic. rutier QMK282.

În rezultat, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina SRL „Anturtrans-Nord" instanța a observat că în cauză s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție de către agentul constatator, prin probe certe și de incontestabile, iar argumentele contravenientului se vor respinge ca neîntemeiate.

Astfel, instanța reține ca apreciază ca nefondate argumentele contravenientului precum că nu a comis fapta contravențională, lipsa probelor, or examinând materialele cauzei instanța a stabilit contrariul.

În acest context, se reține că agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională nu doar în baza propriilor constatări, dar cu prezentarea altor probe suficiente, concludente, pertinente și utile, la caz, care incontestabil probează cele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.02.2025.

Or, în conformitate cu prevederile art. 7 din Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință *este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Prevederile art.10 din Codul contravențional, specifică că constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și *este pasibilă de sancțiune contravențională*.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448, și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de SRL „Anturtrans-Nord" cod fiscal 1008602002870, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01019799 întocmit de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Gîțu Viorel, în baza art. 263^3 alin.4) din Codul contravențional, ca neîntemeiată.

Se expediază copia de pe hotărârea instanței în adresa părților și se explică modul și termenul de atac în caz de dezacord cu soluția adoptată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**