Dosarul nr.1-531/2022
PIGD.NR. 1-21152542-51-1-15102021-2

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 august 2023 mun. Ungheni
Judecătoria Ungheni
Instanţa compusă din:
Preşedinte: judecătorul Petru Triboi
Grefier: Ludmila Caducenco
Cu participarea:
procurorilor: Lucian Primac, Dorin Foros
avocatului: Anatolie Bobu
interpretului: Xenia Socolovscaia
pedagogului: Violeta Procopciuc
reprezentantul legal al inculpatului Aliona Petuhova

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, după învinuirea lui:

Petuhov Alexandr, *născut la *****, originar satul ***** r-nul Hînceşti, domiciliat în or. Ungheni, str. ***** 9/1, IDNP: *****, studii medii incomplete, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, nesupus militar, celibatar, fără antecedente penale, neangajat în câmpul muncii,- în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi d) Cod Penal al RM*

Termenul de judecare a cauzei 21 noiembrie 2022 – 24 august 2023
Citarea legală a fost executată.
Verificând materialele dosarului, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Petuhov Alexandr în noaptea de 04.08.2021 spre 05.08.2021, în participație cu minorii Lincovschi Vladislav și Cojocaru Vasile, acționând de comun acord, în urma unei înțelegeri prealabile, cu repartizarea rolurilor, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane au sustras din automobilul de model „***** care era parcat în fața casei situat pe str. Dosoftei 5, mun. Ungheni, bani în sumă de 600 euro echivalentul a 12 000 lei MD, și 20 000 lei MD, astfel cauzând părții vătămate, Ciprov Victor, daune în proporții considerabile, în sumă totală de 32 000 lei MD.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 15.11.2022, cauza penală în privința inculpatului Lincovschi Vladislav învinuit de comiterea infracțiuni prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal al Republicii Moldova, s-a disjuns, reținându-se în examinare în procedura judecătorului Judecătoriei Ungheni, Anatolie Rusu, iar cauza penală privind învinuirea lui Petuhov Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal al RM, a fost repartizată aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Judecătoriei Ungheni, Petru Triboi.

Instanța relevă că, vina inculpatului Petuhov Alexandr, se confirmă prin următoarele probe acumulate în cadrul urmăririi penale:

-elementele de fapt constatate prin declarațiile părții vătămate, Ciuprov Victor, care a relatat că, la data de 04.08.2021 în jurul orelor 20:30 a revenit acasă și a parcat automobilul

l lângă gospodărie. În automobil avea suma de 600 euro și 20000 lei, pentru a procura lemne pentru foc. Astfel, i-a pus într-un pachet de polietilenă, i-a lăsat în automobil și anume i-a pus în cotieră, a încuiat ușile de Ia automobil și a intrat în casă. Menționează faptul că, erau momente când ușa din spate putea să nu să se încuie, în seara respectivă el nu a verificat daca s-a încuiat sau nu. Ulterior, în seara respectivă nu a mai ieșit afară. A doua zi dimineață în jurul orelor 07:30 a ieșit afară, iar când s-a apropiat de automobil a depistat că ambele uși de la automobil din partea stângă erau întredeschise. Apropiindu-se de automobil, a observat că careva deteriorări la uși nu sunt, a verificat în interiorul automobilului și a văzut că toate documentele sunt împrăștiate, iar verificând banii care îi avea, a depistat lipsa acestora. Alte lucruri nu au luat, doar banii, cine ar fi putut comite furtul dat nu cunoaște și nici nu bănuiește pe nimeni. Asta este tot ce poate să declare pe cazul dat (f.d.24);

-elementele de fapt constatate prin declarațiile reprezentantului legal, Petuhova Aliona, care a relatat că, locuiește pe str. ***** 9/1 ap, 3 mun. Ungheni, locuiește împreună cu familia. Locuiește în concubinaj cet. Furtună Marin, are la întreținere 2 copii, fetiță și băiatul Alexandru. Astfel, cu băiatul Alexandru a avut probleme, însă în ultima perioadă de timp, el s-a liniștit. Ulterior, undeva la data de 13-14.08.2021 fiul ei, a venit acasă îmbrăcat în costum sportiv nou și adidași, iar când l-a întrebat de unde are aceste lucruri, el i-a comunicat că, i le-a dat Vladislav Lincovschi cu care Alexandru prietenește de mult timp, ultimul îl cunoaște personal pe Vladislav Lincovschi. Din motiv că, Vladislav Lincovschi i-a mai dat ceva din lucruri anterior lui fiul ei. ea a crezut în faptul că și acum la fel Vladislav Lincovschi i-a dat acele lucruri. Ulterior, undeva la data de 16.08.2021 fiul ei a adus acasă un „mini bike" atunci iar l-a întrebat de unde îl are la care el i-a comunicat că, a dat scuterul său care era stricat și în loc i-a dat acel „mini bike" și asta a fost toată discuția. La data de 19.08.2021. a fost telefonată de către un angajat de poliție care a rugat-o să-i dea numărul lui Alexandru, fără să întrebe ceva a dat numărul lui, iar peste 15 minute la domiciliu a venii un angajat al poliției care i-a comunicat că, trebuie să meargă la Inspectoratul de Poliție deoarece Alexandru este, audiat ca martor iar ultima trebuie să fie ca reprezentant legal. Deja când a ajuns la Inspectoratul de Poliție a aflat că fiul ei împreună cu Vladislav Lincovschi și un băiat au intrat într-un automobil de unde au furat bani, iar ulterior a aflat de la fiul ei că au furat suma de 16 200 lei MDL și că din acești bani el a luat 5000 lei MDL. Aceasta este tot ce cunoaște pe cazul dat (f.d. 71);

-elementele de fapt constatate prin conținutul procesului-verbal de cercetare la fața din 05.08.2021, cu planșă fotografică, prin care se cercetează locul comiterii infracțiunii de către bănuiții minori Cojocari Vasile, Lincovschi Vladislav și Petuhov Alexandr. Astfel, s-a cercetat automobilul de model „*****„ cu n/î *****, ce aparține părții vătămate, Ciuprov Victor, care a fost parcat în fața gospodăriei sale situat pe str. Doroftei 5, mun. Ungheni (f.d. 11-15);

-elementele de fapt constatate prin conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 19.08.2021, cu planșă fotografică, prin care bănuitul minor Lincovschi Vladislav a arătat locul comiterii infracțiunii (f.d.31-34);

-elementele de fapt constatate prin conținutul procesului verbal de confruntare din 30.09.2021, efectuate dintre bănuitul minor Lincovschi Vladislav și bănuitul minor Petuhov Alexandr, conform căruia, părțile și- au susținut declarațiile date anterior (f.d. 107-108).

Cu toate că, inculpatul Petuhov Alexandr şi-a recunoscut vinovăția în cadrul cercetărilor judecătorești, acesta a declarat faptul că, recunoaște vina în totalitate, așa cum a fost expusă de către procuror și nu are nimic de completat. Recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi.

Aprecierea instanței:

Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din care instanța a reținut starea de fapt mai sus descrisă, se constată că în cauză a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului Petuhov Alexandr care se face vinovat de comiterea faptei reținute în sarcina sa – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, fiind întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective.

În drept, fapta inculpatului Petuhov Alexandr, constă în aceea că, în noaptea de 04.08.2021 spre 05.08.2021, în participație cu minorii Lincovschi Vladislav și Cojocaru Vasile, acționând de comun acord, în urma unei înțelegeri prealabile, cu repartizarea rolurilor, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane au sustras din automobilul de model „***** care era parcat în fața casei situat pe str. Dosoftei 5, mun. Ungheni, bani în sumă de 600 euro echivalentul a 12 000 lei MD, și 20 000 lei MD, astfel cauzând părții vătămate, Ciprov Victor, daune în proporții considerabile, în sumă totală de 32 000 lei MD.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Infracțiunea săvârșită de inculpatul Petuhov Alexandr, se califică conform art. 16 alin.(3) Cod penal al RM, infracțiune mai puțin gravă.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76, Cod penal al RM, în privința lui Petuhov Alexandr instanța reține săvârșirea infracțiunii de către un minor.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77, Cod penal al RM, în privința lui, instanța nu a stabilit.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75 Cod penal al RM, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Petuhov Alexandr, de motivul acestuia, de persoana care se face vinovată, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 75 alin. (2), Cod penal al RM, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor*

alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Art.186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal al RM, prevede în calitate de pedeapsă – amenda în mărime de la 650 la 1350 unități convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Conform art. 80^1 Cod penal, *1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, la infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod Penal al Republicii Moldova și se stabilește noua limită minimă şi maximă:

- sub formă de amendă în mărime de la 487,5 la 1012,5 unități convenționale;
- sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 ore;
- sub formă de închisoare de la 3 luni la 3 ani, deoarece conform art. 70, alin.(2) Cod Penal al Republicii Moldova, limita minimă de aplicare a pedepsei cu închisoare este de la 3 luni.

Totodată la stabilirea pedepsei instanța va lua în considerație și prevederile art.70 alin.(3) Cod penal al RM, *în care se indică că, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.*

La individualizarea pedepsei în cazul minorului Petuhov Alexandr, instanța ține seama de nevoile speciale și variate ale minorilor și de diversitatea măsurilor posibile, prevăzute de lege de aplicare a pedepsei copilului. O asemenea atitudine față de minorii delincvenți este prevăzută în ansamblul de reguli minime ale Organizației Națiunilor Unite pentru minori (regulile de la Beijing). Punctul 17 din ansamblul de reguli minime reglementează principiile directoare ce guvernează judecata și luarea hotărârii. Astfel instanțele la adoptarea hotărârii în privința minorilor trebuie să se inspire din următoarele principii: a) hotărârea trebuie să fie întotdeauna proporțională, nu numai cu împrejurările și gravitatea delictului, ci și cu circumstanțele și nevoile delincventului ca și cu cele ale societății; b) nu vor fi aduse restricții libertății personale a minorului - și acestea limitate la un minim necesar decât după examinarea minuțioasă a cauzei; c) privațiunea de libertate va fi impusă minorului numai dacă acesta este considerat vinovat de un delict săvârșit prin promovarea de daune împotriva altei persoane sau pentru recidivă, dacă nu există altă

soluție convenabilă; d) bunăstarea minorului trebuie să constituie criteriul hotărâtor în examinarea cauzei lui; numai dacă se constata că scopurile pedepsei penale (art. 61 alin. (2) Cod penal) nu pot fi atinse prin aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter educativ (art. 104 Cod penal), instanța de judecată va individualiza pedeapsa (categoria, termenul sau mărimea ei), care urmează a fi aplicată minorului utilizând criteriile prevăzute de art. 75 Cod penal.

Astfel se reține că, inculpatul Petuhov Alexandr la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a mai săvârșit fapte similare, nu a conștientizat graviditatea faptelor săvârșite anterior, nu și-a schimbat atitudinea față de valorile ocrotite de legea penală, de pericolul social, are un comportament predispus spre comiterea infracțiunilor de sustragere.

Totodată instanța va lua în considerație că inculpatul a recunoscut vina, a săvârșit infracțiunile în timpul minoratului, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Analizând cele sus menționate, reieșind din prevederile art. 61, Cod penal al RM, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare, iar careva temeiuri de a fi liberat de răspundere penală în conformitate cu prevederile procedurii penale, nu s-au constatat, deoarece corectarea lui este posibilă doar fiind supus răspunderii penale.

Conform art. 107 alin.(1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

În corespundere cu art.1 alin.(4) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, aplicarea amnistiei faţă de persoanele inculpate se decide de instanţa de judecată, la faza de judecare a cauzei.

Potrivit art.2 alin. (1) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege.

Alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei.

Alin. (3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate, asemenea acord fiind depus în cadrul ședinței de judecată.

În ședința de judecată inculpatul Petuhov Alexandr, a depus cerere privind aplicarea amnistiei în privința lui, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Totodată a recunoscut vina și a solicitat examinarea în temeiul art.364^1 Cod de procedură penală.

Procurorul Foros Dorin în ședința de judecată a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Petuhov Alexandr de săvârșirea infracțiunii incriminate și în coroborare cu prevederile art. 80^1 Cod penal al RM, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru minori. Totodată a solicitat liberarea inculpatului de executarea pedepsei în baza Legii privind amnistia.

Avocatul inculpatului, Bobu Anatolie în ședința de judecată a solicitat încetarea

procesului penal în privința inculpatului, în legătură cu amnistia.

Raportând normele citate supra la circumstanțele cauzei instanța conchide că inculpatul Petuhov Alexandr îi sunt aplicabile prevederile art. 2) alin.(1) şi (4) ale Legii nr. 243 din 24.12.2021, or, fapta care îi este imputată a fost săvârșită până la intrarea în vigoare a legii respective.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct.2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.

Astfel, infracțiunea incriminată face parte din categoria celor mai puțin grave, iar conform Legii nr.243 din 24.12.2021, art. 6, prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei: a[1]) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare, circumstanță ce permite aplicarea prezentei legi în prezenta speță.

Respectiv, având în vedere prevederile legale, instanța urmează a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Petuhov Alexandr de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, cu stabilirea în privința acestuia a unei pedepse cu închisoarea cu liberarea acestuia de executarea pedepsei, în temeiul art. 2) alin.(1) şi (4) ale Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Cheltuieli judiciare, nu sunt.

Măsuri preventive nu au fost aplicate.

Acțiunea civilă.

Se relevă că, acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspunderea delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile, pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale.

Potrivit art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța de judecată va stabili dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

Conform art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.

Art.220 alin.(3) Cod procedură penală prescrie că, hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

În conformitate cu art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Instanța de judecată reține că, la 26.08.2021 la etapa de urmărire penală partea vătămată Victor Ciuprov a înaintat cerere de recunoaștere în calitate de parte civilă în cauza penală, pentru faptul cauzării unui prejudiciu material considerabil în sumă de 32 000 lei, iar prin ordonanța procurorului din 26.08.2021 partea vătămată Victor Ciuprov a fost recunoscut în calitate de parte civilă, pentru prejudiciul cauza prin infracțiune în sumă de 32 000 lei (f.d. 20-19).

Instanța relevă că, din învinuirea inculpatului Petuhov Alexandr se atestă că, infracțiunea a fost săvârșită în participație cu Lincovschi Vladislav și Cojocaru Vasile.

În privința lui Vasile Cojocaru a fost încetată urmărirea penală, din motiv că ultimul nu a atins vârsta la care poate fi tras la răspundere penală.

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 03.02.2023, Lincovschi Vladislav a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și d) și art. 362 alin. (1) Cod penal și prin cumul parțial al pedepselor aplicate și prin cumul de sentințe, i-a fost aplicată o pedeapsa definitivă de 2 ani 3 luni închisoare cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori şi tineri. Totodată în partea ce ține de acțiunea civilă, instanța a admis în principiu acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material înaintată de Victor Ciuprov, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Prin urmare, dat fiind faptul că infracțiunea a fost comisă de Petuhov Alexandr în participație cu încă două persoane, în privința cărora instanța nu se poate expune și pentru a stabili exact, cuantumul despăgubirilor cuvenite, și totodată pentru a nu amâna judecarea cauzei, va admite în principiu acțiunea civilă, iar asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite, urmează să hotărască instanța civilă.

De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

În conformitate cu prevederile art. art. 186 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal; art.80[1] alin. (1), art. 338, 364[1], art. 382-389, 392-395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovată şi se condamnă ***Petuhov Alexandr,*** *născut la *****, originar satul ***** r-nul Hînceşti, domiciliat în or. Ungheni, str. ***** 9/1, IDNP: *****,* pe art. 186 alin.(2) lit. b) și d) Cod Penal al RM, la o pedeapsă de 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori şi tineri.

Se liberează de executarea pedepsei stabilite ***Petuhov Alexandr,*** *născut la *****, originar satul ***** r-nul Hînceşti, domiciliat în or. Ungheni, str. ***** 9/1, IDNP: *****,* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de 186 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Victor Ciuprov, se admite în principiu, însă asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite urmează să hotărască instanța civilă.

Sentința cu drept de atac în curs de 15 zile, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Petru Triboi***