Dosarul nr. 4-250/2024
nr. PIGD: 4-24147024-09-4-23122024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 februarie 2025 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
președintelui de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu
interpret Cațaveica Maria

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui:

Muntean Olga, născută la *****, domiciliată în satul *****, raionul Fălești, cetățeancă a Republicii Moldova, nu posedă limba de stat, 5 copii minori la întreținere, IDNP *****

de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Muntean Olga, la data de 13 decembrie 2024, ora 23.50, aflându-se în sat. *****, raionul Fălești, a efectuat un apel telefonic intenționat fals la serviciul unic nr. 112.

În ședința de judecată, agentul constatator, Uzun Radu a susținut învinuirea și a solicitat aplicarea contravenientei a unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Contravenienta Muntean Olga în ședința de judecată vina a recunoscut și a solicitat o pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 455 alin. 1) Cod contravențional, *ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod.*

(3) Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Ascultând agentul constatator, cercetând materialele dosarului, instanța de judecată consideră vina lui Muntean Olga în săvârșirea contravenției, prevăzută la art. 342 Cod contravențional, este dovedită și acesta este pasibil de răspundere contravențională.

Potrivit art. 395 alin.(1) pct.1) Cod contravențional, *instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe.*

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4-5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.54^1 , 63–65, 66–68, 75, 76, 88, 92, 107^1 , art.157 alin.(6), (9) și (10), art.165, 181, 227, 233, 237, 243, art.277^1 alin.(3), art.316, 317, 318^1, 320, 322– 324, 330^4 , 334^1 , 335–337, **342**, 351–353, 358^1 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.

Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 66–68, 88, 107^1, art.157 alin.(6), (9) și (10), art.233, 237, 243, art. 277^1 alin.(3), art.316, 317, 318^1 , 320, 322–324, 330^4, 334^1, 335– 337, **342,** 351–353, 358^1 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Prin acţiunile sale, contravenienta Muntean Olga a săvârşit contravenţia prevăzută la norma art. 342 Cod contravențional, cu următorii indici calificativi: *chemarea intenţionat falsă a serviciului poliției.*

Conform înștiințării telefonice din 13 decembrie 2024 Inspectoratul de Poliție Fălești a fost sesizat de către ***** de la numărul de telefon *****, care a comunicat că ***** în stare de ebrietate alungă copii de acasă (f.d. 5).

Potrivit raportului întocmit de către agentul Pascariuc Dan la 14.12.2024 se atestă faptul că la data de 13.12.2024 a fost implicat în serviciu pe patrulare și reacționare operativă pe sectorul nr. 4, împreună cu colegul său de serviciu, agent superior Berghii Valentin cu automobilul *****, unde aproximativ la ora 23.48 a primit un apel telefonic de la dispeceratul Nord 112, precum că în localitatea *****, raionul Fălești, solicitanta ***** cu nr. *****, a comunicat că ***** a alungat copii de acasă. Ajungând la fața locului, au fost întâmpinați de către solicitantă, care vizibil se afla în stare de ebrietate alcoolică cu miros specific de alcool, care nu putea comunica care a fost motivul solicitării efectuate. Din discuția cu *****, ultima, la fel se afla în stare de ebrietate alcoolică, s-a constatat că nu a avut careva conflicte cu copii, iar din discuția telefonică cu fiul mai mare a acesteia, *****, s-a confirmat faptul că în seara respectivă nu au avut nici un conflict cu mama sa și că la acel moment se afla la bunica sa. Ulterior, s-a stabilit că de fapt Galina a avut un conflict cu Viorica, care s-a supărat și a plecat acasă, fără a comunica ceva (f.d. 6).

Potrivit raportul întocmit de agentul superior Berghii Valentin la 14.12.2024, s-a constatat că, la data de 13.12.2024 a fost implicat în serviciu împreună cu agentul superior Pascariuc Dan pe sectorul nr. 4 cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster numărul de înmatriculare *****. În jurul orei 23.50 a primit solicitarea de la nr. 112 pe faptul că în satul *****, raionul Fălești a solicitat poliția cet. ***** cu numărul de telefon ***** care a comunicat că ***** a alungat copii săi de acasă. Ajungând la fața locului, solicitanta i-a întâmpinat, vizibil, ultima se afla în stare de ebrietate alcoolică cu miros specific de alcool, care nu putea comunica care a fost motivul solicitării. Discutând cu ***** care se afla și ea în stare de ebrietate alcoolică a înțeles că careva conflicte cu copii săi nu a avut, iar în prezența sa, fiind telefonat fiul său *****, ultimul a confirmat faptul că nu a avut conflicte cu mama sa și că nu au fost alungați de acasă. Tot, atunci, ***** a comunicat că de fapt a avut un conflict cu ***** după care i-a cerut ca ultima să părăsească domiciliul ei, motiv din care ultima a și apelat la nr. 112. ***** nu a făcut declarații pe caz din motiv că se afla în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 7).

Potrivit procesului-verbal de audiere a martorului Noroc Mihail la 16.12.2024, ultimul fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru declarații false a comunicat că, la data de 13.12.2024 a avut mai mulți oaspeți în casă și au sărbătorit un eveniment. În timp ce în casa sa se aflau oaspeți, copii minori ai concubinei sale ***** se aflau în ospeție la vecina sa Muntean Olga. La un moment dat, în casă a intrat vecina sa Muntean Olga care, văzând că sărbătoresc, iar copii săi sunt la ea, a decis să telefoneze la nr. 112 și să comunică că ***** și-a alungat copii de acasă (f.d. 8).

Potrivit procesului-verbal de audiere a martorului ***** la 16 decembrie 2024, ultima fiind preîntâmpinată de răspundere penală a comunicat că, la data de 13.12.2024 a mers și a dus copii săi minori la cunoștința sa Munteanu Olga, or, seara urma să vină oaspeți și să sărbătorească. În jurul orei 23.30, Muntean Olga, la care se aflau copii săi, a venit la și din

motiv că ei sărbătoreau, iar pe ea nu au chemat-o, s-a supărat și a apelat la nr. 112 unde a comunicat că a alungat copii de acasă. Menționează că, la acel moment copii nici nu se aflau acasă, or, ei erau în casă la Muntean Olga (f.d. 9).

Potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Muntean Olga din 17.12.2024, ultimul a comunicat că la data de 13.12.2024 a mers la vecina sa *****, din motiv că, la acel moment, copii ultimei se aflau la ea acasă. Intrând în casa lui ***** a văzut că aceasta are mai mulți oaspeți și sărbătoresc. Văzând aceasta s-a supărat că nu a fost chemată la sărbătoarea lor, dar a fost lăsată să stea cu copii minori ai lui *****, motiv din care a ieșit și a efectuat un apel fals la nr. 112, unde a comunicat că ***** a alungat copii minori de acasă (f.d. 10)

Sancţiunea art. 342 Cod contraveţional prevede *amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore*.

Conform art. 42 Cod contravențional, instanța nu a reținut.

Conform art. 43 Cod contravențional, circumstanțe agravante, instanța nu a reținut.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea faptei săvârşite, de persoana vinovată, care și-a recunoscut vina şi consideră că corijarea şi reeducarea lui Muntean Olga, poate avea loc cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 2 Cod contravențional, *scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.*

Conform art. 41 alin. (1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

(2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Conform art. 37 alin. (1) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.*

(2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi.

(3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

(4) După pronunţarea hotărîrii judecătoreşti, preşedintele şedinţei de judecată explică esenţa sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii, fapt care se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

(5) Contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

(6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de

muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

În temeiul celor menționate, în conformitate cu art. 395, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Muntean Olga, se recunoaşte vinovată de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Potrivit art. 37 al. 5) Cod contravențional, Muntean Olga se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Se explică lui Muntean Olga că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii partea neexecutată se va înlocui cu arestul contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Fălești.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Trocin