Dosarul №2ac-24/2023 I
instanță
n/c 2-22099013-06-2ac-27062023 judecător Popovici
S.I.
judecătoria
Comrat
sediul
Central

D E C I Z I E

28 noiembrie 2023 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
În componența:
președintelui completului, judecătorului Mironov Andrei
judecătorii Starciuc Ștefan şi Fujenco Dmitrii
grefier Iordanova Maria
cu participarea
reprezentantul intimatului S.R.L. „Calea Orheiului” – avocatul Tighineanu Sorin
nu s-au prezentat reprezentantul apelantului S.R.L. „Para Plus”, legal citaţi

examinând în şedinţă publică în ordine de apel, apelul depus de administratorul S.R.L. „Para Plus” – Petcoglo P. împotriva hotărârii judecătoriei Comrat sediul Central din 21.02.2023, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Calea Orheiului” către S.R.L. „Para Plus” privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată,

audiind raportul judecătorului asupra pricinii, ascultând argumentele participanţilor asupra esenței apelului,

c o n s t a t ă:

Pretenţiile reclamantului.

La 11 iulie 2022 în Judecătoria Comrat a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Calea Orheiului” către SRL „Para Plus” cu privire la încasarea datoriei.

Ca urmare a temeiurilor de fapt și de drept indicate în conținutul cererii de chemare în judecată, a solicitat partea reclamantă încasarea din contul pîrîtului SRL ’’Para Plus” în beneficiul reclamantului SC ’’Calea Orheiului” SRL a sumei de 142000 lei care constituie suma restantă din costul autocamioanelor, remorcii și semiremorcii, și încasarea din contul pîrîtului SRL ’’Para Plus” a cheltuielilor privind plata taxei de stat în mărime de 4260 lei.

În vederea susținerii poziției sale, a menționat reclamantul că, la 11 decembrie 2019 SRL „Calea Orheiului” și SRL „Para Plus” au încheiat un contract de vînzare - cumpărare prin care SRL „Para Plus” a cumpărat de la SRL „Calea Orheiului”:

- un camion MAN 23414, anul producerii 2000, nr. de înmatriculare ***** la prețul de 46000 lei;

- o remorcă BURG BPA 18 M Furgon cu nr. de înmatriculare ***** la prețul de 30000 lei;

Indică că potrivit contractului în pct.4.1 - Părțile au convenit ca achitarea să se efectueze de către Cumpărător eșalonat în termen de 6 luni de la data semnării contractului, în fiecare lună cumpărătorul urma să achite suma de 12666, 67 lei, în pct. 4.2 - Ultimul termen de achitare a fost stabilit pentru 11 iunie 2020, iar în caz de neachitare în termen Cumpărătorul și-a asumat obligațiunea de a plăti o penalitate în mărime de 2% pentru fiecare zi de întîrziere din suma neachitată.

Mai indică că, conform contractului de vînzare-cumpărare din 05.08.2019 SRL „Para Plus” a cumpărat de la SRL „Calea Orheiului”:

- un camion Man 23403 BENA, anul producerii 1997, nr. de înmatriculare ***** la prețul de 60000 lei.

- remorcă SCHROEDER, anul producerii 1989, nr. șasiului 8367, nr. de înmatriculare ***** la prețul de 48000 lei, în total costul camionului și costul semiremorcii constituie 108000 lei.

Menţionează că potrivit pct. 2.1 al Contractului din 5 august 2019 prețul se achită conform facturii fiscale eliberată de către SRL „Para Plus” la data încheierii contractului, adică la 5 august 2019, în așa fel, susţine că conform contractelor de vînzare-cumpărare din 14 decembrie 2019 și 5 august 2019, SRL „Para Plus” datorează către SRL „Calea Orheiului” suma de 76000 lei plus 108000 lei în total 184000 lei.

Indică că la momentul adresării acţiunii în judecată SRL „Para Plus” nu a achitat reclamantului suma restantă de 142000 lei.

Declară că la data de 2 iunie 2022 SRL „Calea Orheiului” a somat pîrîtul despre existența datoriei și necesitatea achitării acesteia.

Consideră că comportamentul pîrîtului de după încheierea contractului este o dovadă de natură să pună la îndoială buna credință a lui, or pîrîtul care a primit în proprietate autocamioanele și remorcile, se folosește de aceste bunuri mobile și la exploatează, însă refuză să achite costul lor conform contractului. Ba mai mult, se ascunde de reclamant și refuză să primească somațiile. (f.d. 3-5)

<u>Aprecierea primei instanţe.</u>

La data de 21 februarie 2023 judecătoria Comrat sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Calea Orheiului” către S.R.L. „Para Plus” privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, **s-a admis integral**.

S-a încasat din contul S.R.L. „Para Plus” (IDNO 1018611001362), în beneficiul S.R.L. „Calea Orheiului” (IDNO 1003601004126) datoria la contractele de vînzare cumpărare din 05.08.2019 şi 11.12.2019, în sumă totală de 142 000 (una sută patruzeci şi două mii) lei şi cheltuielile judiciare constituite din plata taxei de stat achitate de reclamant la depunerea acțiunii, în sumă de 4260 (patru mii două sute şaizeci) lei. (f.d.44)

<u>Argumentele apelantului.</u>

La data de 20 martie 2023 administratorul S.R.L. „Para Plus” – Petcoglo P. a înaintat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii respective, iar la data de 11 iulie 2023 a depus cererea de apel motivată, prin care solicită casarea Hotărârii Judecătoriei Comrat din 21.02.20223 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de S.R.L. „Calea Orheiului” către S.R.L. „Para Plus” privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată să fie respinsă ca nefondată. (f.d. 73-74)

În motivarea cererii de apel depuse, apelantul invocă că potrivit contractului de vînzare cumpărare din 05.08.2019, nu a fost stabilit un termen de executare a obligaţiilor pecuniare.

Invocînd prevederile art. 861 alin. (1) Cod civil, apelantul indică că de către intimatul S.R.L. „Calea Orheiului”, nu a fost prezentată dovada că pînă la data înaintării acţiunii în judecată a respectat procedura extrajudiciară, adresîndu-se cu cerere faţă de apelant în vederea executării obligaţiilor contractuale.

Susţine că dovada anexată la materialele cauzei, precum că a fost respectată procedura prealabilă, şi anume prezentarea copiei somaţiei datată cu data de 02.06.2022, privind executarea obligaţiilor contractuale în privinţa contractului de vînzare cumpărare din data de 05.08.2019, aceasta nu este însoţită cu probe că această pretenţie a fost expediată în adresa pîrîtului şi că acesta a recepţionat-o.

Recunoaşte că dînsul a primit somaţia doar în privinţa contractului din 11.12.2019, iar copia avizului de recepţie prezentat de reclamant se referă anume la această somaţie, dovada că somaţia în privinţa contractului din 05.08.2019, i-a fost expediată şi el a recepţionat-o nu există.

Prin urmare, consideră că pretenţia reclamantului privind încasarea datoriei în baza contractului de vînzare cumpărare din 05.08.2019 în sumă de 108 000 lei, este nefondată şi urmează a fi respinsă.

Mai menţionează că la moment el a achitat parţial datoria la contractul de vînzare cumpărare din 11.12.2019, indicînd că prezintă şi dovada.

Solicită admiterea cererii de apel.

<u>Termenul legal de declarare a apelului.</u>

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC al RM, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii judecătoriei Comrat sediul central a fost pronunțat la data de 21 februarie 2023, iar cererea de apel (nemotivată) a fost depusă la data de 20 martie 2023, Colegiul judiciar constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

<u>Argumentele părţilor în şedinţa instanţei de apel.</u>

În şedinţa de judecată a instanței de apel reprezentantul intimatului S.R.L. „Calea Orheiului" – avocatul Tighinean Sorin, a declarat că cererea de apel nu o recunoaşte și solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Indică că apelantul invocă nesomarea acestora cu privire la restituirea datoriei, astfel menţionează că potrivit contractului de vînzare cumpărare din 05.08.2019 părţile au convenit că plata se achită conform facturii fiscale, astfel factura fiscală de către reclamant a fost eliberată pîrîtului la data de 05.08.2019, şi conform art. 861 alin. (2) Cod civil, acesta avea obligaţia în termen de 7 zile să achite suma facturii.

Prin urmare consideră cererea de apel nefondată şi neîntemeiată, şi solicită respingerea acesteia.

Consideră că instanţa de fond a emis o hotărîre legală și întemeiată, temei de casare a acesteia nu sunt.

În şedinţa de judecată a instanței de apel, apelantul S.R.L. „Para Plus”, fiind legal citaţi nu s-au prezentat.

Potrivit prevederilor art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului*.

Astfel, Colegiul judiciar a considerat necesar de a examina cauza în lipsa părților care nu s-au prezentat la examinarea cauzei și care au fost legal citați.

<u>Aprecierea instanţei de apel.</u>

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prismele argumentelor apelului depus, ascultând participanții la proces, studiind materialele din dosar, Colegiul consideră apelul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces*.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Conform art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază*

hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii *în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă* şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate, Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor şi concluziilor date de instanţa inferioară. *(Hirro Balani c. Spaniei,* nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Astfel, instanţa de apel verificând în raport cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele pricinii, normele de drept material fiind aplicate corect.

Potrivit conținutului prevederilor art. 308 Cod civil *actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile*.

Potrivit art. 316 alin. (1) și (2) Cod civil *Actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. Forma este o condiţie de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege.*

Prevederile art. 321 alin. (1) Cod civil, indică că *trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului*

juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Potrivit art. 776 Cod civil *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

Conform art. 1027 alin. (1) Cod civil, *contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale*.

În conformitate cu prevederile alin. (1) art. 1108 Cod civil *Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.*

Materialele cauzei atestă, că între reclamant și pîrît au fost încheiate tranzacţii de vînzare cumpărare, astfel la data de 05.08.2019 SRL „Para Plus" a cumpărat de la SRL „Calea Orheiului":

- un camion Man 23403 BENA, anul producerii 1997, nr. de înmatriculare ***** la prețul de 60000 lei.

- remorcă SCHROEDER, anul producerii 1989, nr. șasiului 8367, nr. de înmatriculare ***** la prețul de 48000 lei, în total costul camionului și costul semiremorcii constituie 108000 lei.

Potrivit pct. 2.1 al Contractului din 5 august 2019 părţile au stabilit că prețul se achită conform facturii fiscale eliberată de către SRL „Para Plus" la data încheierii contractului, adică la 5 august 2019. (f.d. 6-7)

Potrivit facturii fiscale seria și nr. IV 3819070 din 05.08.2019 reclamantul S.R.L. „Calea Orheiului" a eliberat factura în sumă totală de 108 000 lei, iar pîrîtul S.R.L. „Para Plus", a recepţionat factura la aceeaşi dată, fapt confirmat prin semnătura şi ştampila pîrîtului. (f.d. 15)

La data de 11 decembrie 2019, părţile SRL „Calea Orheiului" și SRL „Para Plus" au încheiat un alt contract de vînzare - cumpărare prin care SRL „Para Plus" a cumpărat de la SRL „Calea Orheiului":

- un camion MAN 23414, anul producerii 2000, nr. de înmatriculare ***** la prețul de 46000 lei;

- o remorcă BURG BPA 18 M Furgon cu nr. de înmatriculare ***** la prețul de 30000 lei;

Potrivit pct.4.1 a contractului menţionat, părțile au convenit ca achitarea să se efectueze de către Cumpărător eșalonat în termen de 6 luni de la data semnării contractului, în fiecare lună cumpărătorul urma să achite suma de 12666, 67 lei, în

pct. 4.2 - Ultimul termen de achitare a fost stabilit pentru 11 iunie 2020, iar în caz de neachitare în termen Cumpărătorul și-a asumat obligațiunea de a plăti o penalitate în mărime de 2% pentru fiecare zi de întîrziere din suma neachitată. (f.d. 6-7)

În așa fel, susţine partea reclamantă că conform contractelor de vînzare-cumpărare din 14 decembrie 2019 și 5 august 2019, SRL „Para Plus" datorează către SRL „Calea Orheiului" suma de 76000 lei plus 108000 lei în total 184000 lei.

Prin hotărîrea judecătoria Comrat sediul central din 21 februarie 2023 s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Calea Orheiului" către S.R.L. „Para Plus" privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

S-a încasat din contul S.R.L. „Para Plus" (IDNO 1018611001362), în beneficiul S.R.L. „Calea Orheiului" (IDNO 1003601004126) datoria la contractele de vînzare cumpărare din 05.08.2019 şi 11.12.2019, în sumă totală de 142 000 (una sută patruzeci şi două mii) lei şi cheltuielile judiciare constituite din plata taxei de stat achitate de reclamant la depunerea acțiunii, în sumă de 4260 (patru mii două sute şaizeci) lei. (f.d.44)

La caz este de remarcat că pîrîtul S.R.L. „Para Plus", în cererea de apel nu contestă mărimea sau existenţa datoriei, ultimii contestă temeiul şi modul adresării în judecată a reclamantului.

Susţine apelantul că cererea de chemare în judecată este nefondată or aceştia nu au fost somaţi despre existenţa datoriei la contractul de vînzare cumpărare din 05.08.2019, iar referitor la contractul din 11.12.2019, indică că dînşii achită treptat această datorie.

Instanţa de apel nu poate reţine aceste alegaţii ca temei de casare a hotărîrii instanţei de fond din următoarele considerente.

Potrivit contractului de vînzare cumpărare din 05.08.2019, pct. 2.1., părţile au convenit că preţul contractului se achită de cumpărător conform facturii fiscale eliberate de cumpărător.

Potrivit facturii fiscale seria și nr. IV 3819070 din 05.08.2019 reclamantul S.R.L. „Calea Orheiului" a eliberat factura în sumă totală de 108 000 lei, iar pîrîtul S.R.L. „Para Plus", a recepţionat factura la aceeaşi dată, fapt confirmat prin semnătura şi ştampila pîrîtului. (f.d. 15)

Conform art. 861 alin. (2) Cod civil *Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute*

obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

În speţă, scadenţa de plată a obligaţiunilor pecuniare în temeiul contractului de vînzare cumpărare din 05.08.2019, a fost data de 12 august 2019, iar în sensul dat nu poate fi reţinută poziţia apelantului că ultimul nu a fost somat despre existenţa datoriei, or datoria a fost una fixă din momentul încheierii contractului de vînzare cumpărare şi momentul semnării actului de primire predare a bunurilor obiect al contractului de vînzare cumpărare.

Alegaţia apelantului că dînsul continua să achite treptat datoria conform contractului de vînzare cumpărare din 11.12.2019, nu poate fi reţinut temei de casare a hotărîrii, or aceştia conform contractului menţionat, pct. 4.2. aveau obligaţia achitării preţului total al bunurilor vîndute pînă la data de 11.06.2020.

La speţă este de remarcat că, în litigiile privind contractele de vînzare cumpărare procedura prealabilă nu este prevăzută expres, aceasta fiind obligatorie doar în condiţia în care contractul nu are prevăzut termen de executare, iar în cazul dat părţile au prevăzut expres data executării obligaţiilor contractuale.

De asemenea este de remarcat, că partea reclamantă a expediat în adresa pîrîtului somaţii de executare benevolă a obligaţiunilor contractuale (f.d. 12-13), somaţii recepţionate de pîrît la data de 06.06.2022, dovada fiind avizul de recepţie nr. DS8000698116AR (f.d. 14).

În lumina celor expuse, instanţa de apel găseşte întemeiată și motivată soluţia instanţei de fond privind admiterea acţiunii părţii reclamante S.R.L. „Calea Orheiului” privind încasarea datoriei, temei de casare a hotărîrii instanţei de fond în această parte instanţa de apel nu a stabilit.

Astfel, Colegiul judiciar, în urma celor relatate mai sus, conchide că instanţa de fond a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat şi a apreciat corect probele prezentate, având la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 Cod de procedură civilă al RM, just fiind aplicate normele de drept material și procedural, cauza fiind judecată cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor juridice, asupra tuturor capetelor de cerere, cu trimitere la probele administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept, iar argumentele invocate de apelanți în cererea de apel sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute.

Reieșind din considerentele că prima instanță a emis o hotărâre legală și întemeiată, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și cu respectarea normelor de drept procedural, iar argumentele invocate în cererea de apel depusă de administratorul S.R.L. „Para Plus" – Petcoglo P. sunt nefondate, Colegiul judiciar a ajuns la concluzia de a respinge apelul și de a menține fără modificări hotărârea judecătoriei Comrat sediul central din data de 21 februarie 2023.

Potrivit art. 98 alin. (1) şi (4) Cod de procedură civilă *(1) Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

(4) Prin hotărîre judecătorească, decizie a instanţei de apel sau decizie a instanţei de recurs se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanţa de judecată de la partea care a pierdut procesul. Cuantificarea acestora se face conform unei metodologii aprobate prin hotărîre de Guvern. Dacă procesul a încetat conform art.265 lit.a), b), e) şi h) sau cererea a fost scoasă de pe rol conform art.267 lit.a), d)–h), k) şi k[1]) prin încheierea respectivă, instanţa dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanţa de judecată de la reclamant.

Conform art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă *cererea de apel se depune în scris la instanţa judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condiţiile legii.*

Prin încheierea Curţii de Apel Comrat din 05 septembrie 2023, cererea apelantului privind scutirea de la plata taxei de stat a fost admisă parţial, fiind dispusă amînarea plăţii taxei de stat în sumă de 3195 lei, pentru înaintarea cererii de apel, pînă la data examinării cererii de apel în fond. (f.d. 77-78)

Analizînd materialele cauzei civile, colegiul judiciar atestă că apelantul nu a îndeplinit cerinţele încheierii din 05 septembrie 2023, şi nu a prezentat instanţei de apel dovada achitării taxei de stat la înaintarea cererii de apel.

Prin urmare, colegiul judiciar găseşte necesar în dispunerea încasării taxei de stat în sumă de 3195 lei din contul apelantului, prin prezenta decizie.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a), art.art. 389, 390, 394, 434 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de administratorul S.R.L. „Para Plus” – Petcoglo P..

Se menţine, hotărârea judecătoriei Comrat sediul Central din 21.02.2023, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Calea Orheiului” către S.R.L. „Para Plus” privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Președinte de şedinţă, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Starciuc Ștefan Fujenco Dmitrii