Dosarul nr. 2c-2111/25
2-25156349-12-2-06112025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Diana Tricolici, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Moldcontainer Co" S.R.L. către „Plasma RTI" S.R.L. privind încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces

1. La 05 noiembrie 2025, „Moldcontainer Co" S.R.L. a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către „Plasma RTI" S.R.L. privind încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.6-12)

În motivarea acțiunii civile, partea reclamantă menționează că potrivit contractului de transport/expediție nr. 267-MC-07 din 17 iulie 2019, „Moldcontainer Co" S.R.L. și-a asumat obligația să organizeze transportul de mărfuri în beneficiul „Plasma RTI" S.R.L., ultimul asumându-și obligația să achite plata pentru serviciile prestate.

Susține că în legătură cu obligațiile asumate, „Moldcontainer Co" S.R.L. a organizat transportul containerului cu marfă nr. MSMU6216312-LCL, transportat pe ruta Shekou (China) - Chișinău (Republica Moldova) prin portul Constanța (România), în valoare de 4041 dolari SUA, echivalentul sumei de 77 815,52 lei, fapt confirmat prin factura fiscală nr. AAP0932985 din 11 noiembrie 2022 și actul de confirmare a serviciilor nr. 3601 din 11 noiembrie 2022, comunicate și recepționate prin poșta terestră la 20 decembrie 2022. Faptul primirii mărfurilor de către debitorul obligației, se confirmă prin sigiliul „Plasma RTI" S.R.L. aplicat pe scrisoarea de trăsură CMR al transportatorului terestru „Logprime Plus" S.R.L.

Evidențiază faptul că potrivit actului de verificare din 4.11.2025 eliberat de „Moldcontainer Co" S.R.L., se atestă faptul efectuării a unei plăți prin virament bancar în mărime de 47249,88 lei, echivalentul sumei de 2510,02 dolari SUA conform ratei de schimb valutar al BNM în ziua plății (18,8245 MDL/USD) de către debitorul obligației „Plasma RTI" S.R.L. la 09 februarie 2023, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1783 din 9 februarie 2023, indicând-se în mod expres plata pentru servicii conform facturii fiscale nr. AAP0932985 din 11 noiembrie 2022. Reieșind din faptul achitării parțiale a serviciilor de transport – expediție, rezultă o recunoaștere a obligației de plată de către „Plasma RTI" S.R.L.

Afirmă că debitorul obligației are în continuare o datorie certă, lichidă și exigibilă în mărime de 1 530,98 dolari SUA (4041 USD - 2510,02 USD = 1530,98 USD). În scopul soluționării amiabile a diferendului, „Moldcontainer Co" S.R.L. a expediat

somația de plată nr. 3 la data de 20 ianuarie 2023 în adresa debitorului, și cu toate că a fost recepționată, debitorul obligației „Plasma RTI” S.R.L. continuă să se eschivează de la achitarea datoriei, penalităților, etc, motiv din care la 1 august 2023, „Moldcontainer Co” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată către „Plasma RTI” S.R.L. privind încasarea datoriei de 1530,98 dolari SUA, penalității de 1661,11 dolari SUA și compensarea cheltuielilor de judecată (nr. înregistrare 05-3/3-30866).

Subliniază că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 decembrie 2023, dosar nr. 2c-2001/2023, s-a dispus încasarea de la „Plasma RTI” S.R.L. în beneficiul „Moldcontainer Co” S.R.L. suma de 1 530,98 dolari SUA, cu titlu de datorie rezultată din prestarea serviciilor conform contractului de servicii transport-expediție nr.267-MC-07 din 17.07.2019, în baza facturii fiscale nr. AAP0932985 din 11.11.2022, suma de 1 530,98 dolari SUA eu titlu de penalitate pentru perioada 20.12.2022-24.07.2023, în total suma de 3061,96 dolari SUA conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, suma proporțional părții admise din acțiune de 1649,03 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 850 lei cu titlu de cheltuieli de traducere.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 decembrie 2023, reprezentantul „Plasma RTI” S.R.L., administratorul Ivanov Ruslan a declarat apel împotriva hotărârii, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare într-un alt complet de judecată. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2024, dosar nr. 2ac- 359/24, s-a respins cererea de apel declarată de reprezentantul „Plasma RTI” S.R.L., administratorul Ivanov Ruslan și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 decembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Moldcontainer Co” S.R.L. împotriva „Plasma RTI” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 27 iunie 2025, reprezentanta „Plasma RTI” S.R.L., avocatul Olga Secrieru, a depus o cerere de revizuire împotriva Deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2024, dosar nr. 2ac-359/24, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei cu trimiterea la rejudecare în prima instanță. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 21 august 2025, dosar nr. 2rh-53/25, s-a dispus restituirea cererii de revizuire. La 4 septembrie 2025, reprezentanta „Plasma RTI” S.R.L., avocatul Olga Secrieru, a depus repetat o altă cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2024, dosar nr. 2ac-359/24, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei cu trimiterea la rejudecare în prima instanță. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 21 octombrie 2025, dosar nr. 2rh-81/25, s-a dispus examinarea cererii de revizuire depuse de „Plasma RTI” S.R.L. pentru data de 26 mai 2026.

Astfel, specifică faptul că având în vedere că până în prezent debitorul obligației „Plasma RTI” S.R.L. se află în întârziere de plată conform contractului de servicii transport-expediție nr. 267-MC-07 din 17 iulie 2019, în baza facturii fiscale nr. AAP0932985 din 11 noiembrie 2022 în mărime de 1530,98 dolari SUA, echivalentul sumei de 30 565,64 lei, s-au calculat penalități în mărime de 5174,71 dolari SUA pentru perioada 30 decembrie 2023 – 04 noiembrie 2025.

Relatează că deși reclamanta este degrevată de obligația de a demonstra repetat temeinicia acțiunii, cheltuielile suportate de expeditorul „Moldcontainer Co” S.R.L. privind transportul containerului marfar nr. MSMU6216312-LCL, sunt următoarele: documente confirmative emise de către transportatorul terestru SRL „LOGPRIME PLUS”(factura seria Log nr. 131 din 14 noiembrie 2022, factura seria Log nr. 135 din 29 noiembrie 2022, scrisoarea de trăsură (CMR), ordinul de plată nr. 759 din 20 noiembrie 2022 și ordinul de plată nr. 778 din 30 noiembrie 2022 al „Moldcontainer Co” S.R.L.), documente confirmative emise de către compania AAA CHINA LIMITED (scrisoarea de trăsură Ocean Bill of Lading nr. WMSS22091735, declarația de plată din 16 decembrie 2022 (Payment Statement), invoice nr. Mold//4498 din 26 decembrie 2022 adresată către „Moldcontainer Co” S.R.L., ordin de plată nr. 818 din 26 decembrie 2022 al „Moldcontainer Co” S.R.L. în mărime de 91 870,00 dolari SUA), documente confirmative emise de către SRL „CARGO SHUTTLE” (factura seria CS nr. 20220635 din 8 noiembrie 2022, Factura seria CS nr. 20220673 din 10 noiembrie 2022, ordin de plată nr. 747 din 15 noiembrie 2022 al „Moldcontainer Co” S.R.L.), documente confirmative emise de către compania SRL „MEDROM LOGISTICS” (factura de plată Invoice Seria MEDEU nr. 1001283 din 22 noiembrie 2022), ordin de plată nr. 794 din 12 decembrie 2022 al „Moldcontainer Co” S.R.L.) și documente confirmative emise de către compania SEA ASIA OU (factura de plată pentru taxe locale în port Invoice nr. 117353 din 14.11.2022).

Relatează că conform pct. 3.1 al contractului, „Costul transportului este stabilit în funcție de valoarea frahtului, anume: cheltuieli privind efectuarea operațiunilor de încărcare/descărcare a mărfurilor în port, cheltuieli de transportare a containerului de la/până la portul de descărcare/încărcare la locul destinației, taxe portuare etc., și remunerarea Expeditorului”. În conformitate cu pct. 3.2 al contractului, costul transportului se determină în dolari SUA, EURO. Potrivit pct. 3.3 al contractului, serviciile prestate de expeditor ce țin de executarea prezentului contract vor fi achitate în avans de către client, nu mai târziu de 3 zile bancare până la sosirea containerului în portul final pentru descărcare, cu excepția cazului în care părțile au convenit altfel printr-un Acord adițional sau cerere suplimentară. După expirarea termenului prevăzut, clientul se află de drept în întârziere. Conform pct. 3.5 al contractului, pentru întârziere la efectuarea plăților clientul este obligat să achite expeditorului o penalitate în mărime de 0,5 % din valoarea totală a obligației scadente pentru fiecare zi de întârziere.

Suplimentar, menționează că „Moldcontainer Co” S.R.L. a suportat parțial cheltuieli de asistență juridică calificată în mărime de 6000 lei și datorează în continuare suma de 3550,00, fapt confirmat prin raportul de activitate al avocatului, ordinul de plată nr. 751 din 4.11.2025, factura fiscală Seria/nr. AAW7827603 din 04 noiembrie 2025.

În temeiul prevederilor art. 55, 56, 118, 123 alin. (2), (6), 166, 175-177 din Codul procedură civilă, art. 774, 775, 873, 947, 1525, 1536 din Codul civil solicită încasarea din contul „Plasma RTI” S.R.L. în beneficiul „Moldcontainer Co” S.R.L. a sumei de 5174,71 dolari SUA cu titlu de penalitate de întârziere, precum și încasarea cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat în sumă de 3209 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și onorariul avocațial în sumă de 9550 lei.

Procedura de examinare.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 noiembrie 2025, a fost acceptată spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de ,,Moldcontainer Co" S.R.L. către ,,Plasma RTI" S.R.L. privind încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a dispus comunicarea pârâtei ,,Plasma RTI" S.R.L. a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile de în cadrul căruia aceasta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acesteia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta (f.d.70).
3. Judecătorul constată că la 13 noiembrie 2025, la adresele electronice ale pârâtei ,,Plasma RTI" S.R.L. (*****și *****) a fost expediată încheierea din 07 noiembrie 2025, cererea de chemare în judecată și anexele acesteia, fapt confirmat prin extrasul din platforma Zimbra (f.d.74).
4. Conform prevederilor art. 276^3 alin.(1) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
5. În conformitate cu art. 276^3 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.
6. Astfel, reținând că pârâta ,,Plasma RTI" S.R.L., citată legal nu a prezentat nici o referință în termenul de 30 zile acordat, în temeiul art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă, judecătorul a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Aprecierea instanței de judecată.

7. Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă materialele cauzei și probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale, judecătorul admite parțial acțiunea civilă, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
9. Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la

principiile generale și de la sensul legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: din contracte și din alte acte juridice.

10. Conform art. 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.
11. În baza art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).
12. Potrivit art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar potrivit art.858 alin.(1) și (2) Cod Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
13. Art. 1525 alin.(1) din Codul civil definește contractul de expediţie ca fiind contractul prin care o parte (expeditor) se obligă, pe contul şi în numele celeilalte părţi (client) sau în nume propriu, să organizeze transportul de bunuri prin încheierea unui contract de transport şi îndeplinirea altor acte necesare în vederea efectuării transportării, iar clientul se obligă să achite remuneraţia convenită (comision).
14. În conformitate cu art.1536 din Codul civil, remuneraţia, conform contractului de expediţie, este exigibilă în momentul în care expeditorul a predat transportatorului bunul.
15. Din actele dosarului se reține că la 17 iulie 2019, între reclamanta ,,Moldcontainer Co” S.R.L., în calitate de expeditor și pârâta ,,Plasma RTI” S.R.L., în calitate de client a fost încheiat contractul nr.267-MC-07 de servicii de transport și expediţie, care reglementează relațiile dintre părți, legate de prestarea serviciilor de transport și expediție (STE) și organizarea transportării mărfurilor de export-import și tranzit, și prestarea altor servicii coordonate în Anexele și Comenzile la prezentul contract (f.d.38-40).
16. Potrivit facturii fiscale seria/nr. AAP0932985 din 11 noiembrie 2022, se atestă faptul că ,,Moldcontainer Co” S.R.L. a organizat servicii de expediție și/sau transport multimodal internațional a containerului nr.MSMU6216312-LCL, valoarea acestuia constituind 77815,52 lei. (f.d.42)
17. Același serviciu se observă și din actul de confirmare nr.3601 din 11.11.2022 care reiterează serviciul de expediție și transport a containerului nr.MSMU6216312-LCL, pe ruta Shekou – Chișinău, valoarea serviciilor prestate constituind suma de 77815,52 lei, echivalentul a 4041 dolari USD. (f.d. 43)
18. Având în vedere divergențele apărute între părți în baza contractului menționat și a facturii fiscale seria/nr. AAP0932985 din 11 noiembrie 2022, la 01 august 2023, ,,Moldcontainer Co” S.R.L. a depus în instanța de judecată cererea de chemare în judecată împotriva ,,Plasma RTI” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.12-20)

19. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2c-2001/2023 din 29 decembrie 2023 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ,,Moldcontainer Co” S.R.L. împotriva ,,Plasma RTI” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la ,,Plasma RTI” S.R.L. în beneficiul ,,Moldcontainer Co” S.R.L. suma de 1530,98 dolari SUA, cu titlu de datorie rezultată din prestarea serviciilor conform contractului de servicii transport-expediție nr.267-MC-07 din 17 iulie 2019, în baza facturii fiscale nr.AAP0932985 din 11 noiembrie 2022, suma de 1530,98 dolari SUA cu titlu de penalitate, în total suma de 3061,96 dolari SUA conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, suma proporțional părții admise din acțiune de 1649,03 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 850 lei cu titlu de cheltuieli de traducere. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată. (f.d.26-28 verso)
20. Prin decizia Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău nr.2ac-359/24 din 29 octombrie 2024, s-a respins cererea de apel declarată de reprezentantul ,,Plasma RTI” S.R.L., administratorul Ivanov Ruslan și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 decembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ,,Moldcontainer Co” S.R.L. împotriva ,,Plasma RTI” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.30-32 verso)
21. Prin încheierea Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2rh-53/25 din 21 august 2025, cerere de revizuire înaintată de reprezentantul ,,Plasma RTI” S.R.L., avocatul Secrieru Olga, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2024 a fost restituită.
22. Ulterior, prin încheierea Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2rh-81/25 din 21 octombrie 2025, a fost stabilită ședința de judecată în vederea examinării cererii de revizuire înaintată de reprezentantul ,,Plasma RTI” S.R.L., avocatul Secrieru Olga, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2024. (f.d.35-35 verso)
23. Conform actului de verificare a decontărilor reciproce pe perioada de la 01 ianuarie 2022 până la 04 noiembrie 2025 între ,,Moldcontainer Co” S.R.L. și ,,Plasma RTI” S.R.L. (f.d.62), judecătorul reține că la 09 februarie 2023 de către ,,Plasma RTI” S.R.L. a fost efectuată o plată în sumă de 47249,88 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1783 (f.d.63) acoperind doar parțial executarea obligației pecuniare asumate în temeiul contractului și facturii fiscale nr.AAP0932985 din 11 noiembrie 2022, astfel încât suma restantă la 04 noiembrie 2025, constituia 30565,64 lei.
24. Constatând achitarea doar parțială de către ,,Plasma RTI” S.R.L. a remunerației (datoriei) în termenul solicitat, confirmată prin hotărâre irevocabilă, ,,Moldcontainer Co” S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată la 03 noiembrie 2025, cu prezenta acțiune civilă prin care solicită încasarea penalității contractuale în mărime de 5174,71 dolari SUA rezultată din aflarea în întârziere de plată a debitorului obligației ,,Plasma RTI” S.R.L. conform contractului de servicii transport-expediție nr. 267-

MC-07 din 17 iulie 2019 și facturii fiscale nr. AAP0932985 din 11 noiembrie 2022 în mărime de 1530,98 dolari SUA, echivalentul sumei de 30 565,64 lei.

25. Astfel, art.947 alin.(1) din Codul civil definește clauza penală ca fiind este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).
26. Alineatele (3)-(5) al aceluiași articol stabilesc că, penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată.
27. În context, relevante sunt prevederile contractuale stabilite în pct. 3.1, 3.2, 3.3 și primordial 3.5 din contractul nr.267-MC-07 de servicii de transport și expediţie din 17 iulie 2019 încheiat între ,,Moldcontainer Co” S.R.L. și ,,Plasma RTI” S.R.L.
28. Astfel, potrivit pct.3.1, părțile au stabilit că valoarea Expediției reprezintă valoarea frahtului, lucrărilor de încărcare-descărcare din port, tarifele portuare, costul transportării containerului de la/până la portul de descărcare/încărcare la locul de destinație și recompensa Expeditorului.
29. Pct.3.2. din contract determină că valoarea expediției este stabilită în unități convenționale (dolari SUA, Euro), în baza comenzii semnate de către client.
30. În pct.3.3, părțile semnatare au indicat că Serviciile Expeditorului ce țin de executarea prezentului contract vor fi achitate de client cu cel puțin 3 zile bancare până la sosirea containerului în portul final, în cazul în care părțile nu au convenit altceva în cadrul unui acord adițional sau în comandă.
31. Conform pct. 3.5 din contract, pentru refuzul neîntemeiat sau neachitarea facturilor emise de expeditor, clientul va achita o penalitate în mărime de 5% din suma neachitată. Pentru întârzierile în efectuarea plăților, clientul va achita expeditorului o penalitate în mărime de 0,5% din suma plății, pentru fiecare zi de întârziere.
32. Judecătorul reține că la materialele cauzei a fost prezentat calculul penalității solicitate spre încasare în sumă de 5174,71 dolari SUA, pentru perioada 30 decembrie 2023 – 04 noiembrie 2025.(f.d.66)
33. Respectiv, judecătorul punctează că în temeiul art. 947 din Codul civil și a prevederilor contractuale, ,,Moldcontainer Co” S.R.L. este îndreptățită să solicite penalitatea contractuală pentru neexecutarea obligației de plată pentru serviciilor de transport și expediție, însă cu toate acestea cuantumul solicitat în mărime de 5174,71 dolari SUA, în raport cu datoria restantă de 1530,98 dolari SUA, este disproporționat de mare, fapt ce impune necesitatea reducerii penalității disproporționat de mari, în sensul art. art. 953 din Codul civil.
34. Așadar, art. 953 alin. (1)-(3) Cod civil prevede expres faptul că în cazuri excepţionale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului. Nu se admite reducerea penalităţii în cazul

în care aceasta a fost stinsă prin executare benevolă. Nu se admite reducerea penalităţii pentru întârzierea executării obligaţiei pecuniare în cazul în care rata penalităţii este egală sau mai mică decât rata legală aplicabilă conform art.942.

35. Judecătorul subliniază că în litigiile ale cărui subiect este încasarea penalității, se impune necesitatea verificării proporționalității clauzei penale în raport cu obligația principală și circumstanțele concrete ale cauzei, intervenind pentru reducerea penalității atunci când aceasta devine vădit disproporționată, ca o aplicare legitimă a mecanismului de restabilire a echilibrului contractual.
36. Or, atunci când penalitatea se calculează zilnic ca procent din datoria restantă, fără un plafon sau alt mecanism de limitare, ea devine întotdeauna disproporționată dacă ajunge să depășească datoria restantă.
37. Această disproporționalitate rezultă din însăși natura cumulativă a formulei de calcul. O penalitate procentuală zilnică generează o creștere exponențială a cuantumului datorat, indiferent de circumstanțele concrete ale întârzierii, de durata acesteia sau de eventualele eforturi ale debitorului de a remedia situația și ca urmare devine o sancțiune punitivă care nu mai îndeplinește funcția esențială de a evalua în mod anticipat și rezonabil prejudiciul posibil.
38. Prin urmare, atunci când obligația are ca obiect o creanță pecuniară, este disproporționată situația în care penalitatea exprimată procentual depășește valoarea datoriei din care este calculată.
39. Subsecvent, este important de precizat și prevederile art. 873 alin. (1),(2) din Codul civil potrivit cărora obligaţia pecuniară se exprimă în monedă naţională. Părţile pot conveni asupra unor obligaţii pecuniare în valută străină în măsura în care acest lucru nu este interzis prin lege. Dacă obligaţia pecuniară exprimată în valută străină trebuie executată pe teritoriul ţării, executarea se face în monedă naţională, cu excepţia cazurilor în care părţile au prevăzut plata în valută străină şi legea permite primirea/efectuarea pe teritoriul Republicii Moldova a plăţilor şi a transferurilor în valută străină. Determinarea echivalentului în monedă naţională al obligaţiei pecuniare exprimate în valută străină şi viceversa se efectuează cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligaţiei, chiar dacă înainte de scadenţa unei obligaţii pecuniare s-a modificat cursul valutar al monedei de plată faţă de moneda obligaţiei pecuniare, dacă legea sau contractul nu stabileşte altfel. În cazul unei reforme monetare, se aplică cursul valutar existent la data reformei monetare.
40. Din aceste considerațiuni, judecătorul va dispune reducerea clauzei penale disproporționat de mari, prin micșorarea penalității până la valoarea datoriei de bază, cu încasarea de la ,,Plasma RTI” S.R.L. în beneficiul ,,Moldcontainer Co” S.R.L. a sumei cu titlu de penalitate în mărime de 1530,98 dolari USD convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii judecătorești.
41. Cu privire la solicitarea reclamantei privind compensarea cheltuielilor de judecată, judecătorul reține prevederile art. 82 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

42. Conform art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
43. Judecătorul reține că la depunerea prezentei acțiunii civile în instanța de judecată, reclamanta „Moldcontainer Co" S.R.L. a suportat cheltuieli în mărime de 3209 lei cu titlu de taxă de stat, fapt constatat prin confirmarea de achitare a notei de plată prin intermediul MPay seria/nr. A00653563437057 din 05 noiembrie 2025 (f.d.5). La fel, se constată că partea reclamantă a suportat cheltuieli în mărime de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, fapt stabilit prin confirmarea de achitare a notei de plată prin intermediul MPay seria/nr. A00790563438719 din 05 noiembrie 2025 (f.d.3).
44. Luând în considerație faptul că prezenta acțiune civilă privind încasarea penalității contractuale a fost admisă parțial, judecătorul, conducându-se de normele legale menționate supra, ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtei „Plasma RTI" S.R.L. în beneficiul reclamantei „Moldcontainer Co" S.R.L., taxa de stat proporțională părții admise din acțiune în sumă de 1091,90 lei, calculată în conformitate cu prevederile din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 și taxa de timbru în sumă de 200 lei achitată la depunerea acțiunii.
45. Subsecvent, în conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
46. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţipersoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).
47. Din materialele cauzei se atestă, că interesele reclamantei „Moldcontainer Co" S.R.L. au fost reprezentate în prezentul proces de către avocatul Grigorița Andrei, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr.2191862 din 30 octombrie 2025 (f.d.2)
48. Astfel, judecătorul reține că se solicită încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 9550 lei, în susținerea respectivei solicitări anexând factura fiscală seria/nr.

AAW7827603 din 04 noiembrie 2025 potrivit căreia onorariul avocațial constituie suma de 6000 lei (f.d.69), ordinul de plată nr.751 din 04 noiembrie care confirmă achitarea sumei de 6000 lei cu titlu de plată pentru onorariul avocațial conform facturii indicate anterior și raportul privind activitatea avocatului, care prevede descrierea activităților întreprinse de avocat, timpul și prețul perceput pentru aceste acțiuni, precum și detalierea cheltuielilor de asistență juridică achitate și datorate de către „Moldcontainer Co" S.R.L. în sumă de 9550 lei.

49. Deoarece cuantumul asistenței juridice solicitat în sumă de 9550 lei este parțial neprobat (achitat doar 6000 lei) și exagerat, judecătorul, reieșind din circumstanțele și complexitatea cauzei, consideră oportun de a micșora suma cheltuielilor de asistența juridică până la sumă de 5000 lei.
50. În contextul celor menționate, instanța de judecată consideră că suma de 5000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, este reală, necesară și rezonabilă. Or, cauza este de o complexitate medie, dificultatea problemelor juridice ridicate nu este sporită, munca avocatului în această cauză nu a limitat capacitatea sa de a lucra în alte dosare dat fiind faptul că cauza a fost examinată ca cerere cu valoare redusă, fără participarea părților, respectiv instanța de judecată consideră că suma de 9550 lei solicitată cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică este parțial neprobată și neproporțională.
51. Prin urmare, judecătorul va admite parțial solicitarea respectivă și va dispune încasarea din contul „Plasma RTI" S.R.L. în beneficiul „Moldcontainer Co" S.R.L. a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei, iar în restul cererii privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, se va respinge ca neîntemeiată.
52. Din aceste considerente, judecătorul a ajuns la concluzia admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată depusă de „Moldcontainer Co" S.R.L. către „Plasma RTI" S.R.L. privind încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.
53. În conformitate cu art. art. 94, 238-241, 276^2 -276^4, 255 din Codul de procedură civilă,

H o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Moldcontainer Co" S.R.L. către „Plasma RTI" S.R.L. privind încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la „Plasma RTI" S.R.L. în beneficiul „Moldcontainer Co" S.R.L. suma cu titlu de penalitate în mărime de 1530,98 (una mie cinci sute treizeci dolari, 98 cenți) USD convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii judecătorești, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 1091,90 lei (una mie nouăzeci și unu lei, 90 bani), taxa de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei) și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei (cinci mii lei).

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, iar după expirarea termenului dat, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător
Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Diana Tricolici