Dosarul: nr. 1-28/2023 (1-23015730-46-1-01022023)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

08 februarie 2024 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanţa de judecată, în componența:
Preşedintelui şedinţei,
Judecător Elena Marandici
Grefier Anastasia Costîrschi
cu participarea:
procurorului Vasile Revencu
apărătorului Lilia Berlădean
în prezența:
inculpatului Ruslan Grosu
în lipsa:
părții vătămate *****

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală la învinuirea lui:

Grosu Ruslan ***** a.n. *****, născut în sat. *****, r-ul Florești, domiciliat în sat.***** IDNP *****, s*****, *****,***** *****, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 0***** Cod penal la pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 (doi) ani,

de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.320[1] Cod penal**,

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea inculpatului Grosu Ruslan ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal, cu stabilirea în baza acestei legi a unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și conform art.85 Cod Penal de adăugat parțial partea neexecutată prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 02.02.2022, cu stabilirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul, în ședința de judecată a solicitat stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul, în ședința de judecată a solicitat instanței aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde.

Procedura de citare a fost legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 31 ianuarie 2023 – 08 februarie 2024

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t:

Grosu Ruslan ***** la data de 06 ianuarie 2023, în jurul orei 00:12, aflându-se în sat. *****, cunoscând despre faptul că prin Ordonanța Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 29 decembrie 2022, în privința fostei soții *****, au fost stabilite măsuri de protecție a victimei violenței în familie, pe un termen de 30 zile, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, a intrat în gospodăria unde locuiește victima situată în aceiași localitate, unde a numit-o cu cuvinte injurioase și a amenințat-o cu aplicarea violenței, încălcând măsurile de protecție stabilite în ordonanță și anume „obligarea de a sta departe de locuința victimei, *****, fără a decide asupra modului de administrare și dreptului de dispoziție asupra bunurilor; obligarea de sta departe de locul aflării victimei, *****la o distanță ce ar asigura securitatea ei dar nu mai puțin de 200 metri, excluzând orice contact vizual cu ea; interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima, *****”, încălcându-i prin aceasta dreptul la viață fără violență.

La data de 06 februarie 2024, în cadrul ședinței preliminare, inculpatul *****, fiind asistat de avocatul Lilia Berlădean a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Avocatul inculpatului a susținut cererea ultimului privind examinarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale și a solicitat admiterea acesteia.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susţinută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor,

că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul ***** ***** vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral şi a declarat că partea vătămată este fosta soție și la moment locuiesc separat. În luna decembrie până la anul nou a avut loc un conflict în urma căruia a fost emisă ordonanță de protecție și a cunoscut despre aceasta. La data de 06 ianuarie 2024, fiind în stare de ebrietate alcoolică, seara, s-a dus acasă unde locuia la acel moment fosta soție. La acel moment, din motiv că între ei s-a iscat o ceartă, fosta soția a sunat la poliție. De un an dânsul cu partea vătămată locuiesc separat, iar după aceasta între ei nu au mai apărut conflicte. Tot aici a mai comunicat inculpatul că, anterior, la data de 02 februarie 2022, dânsul a fost condamnat pentru comiterea aceleiași infracțiuni, cu suspendarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani. Îi pare rău de cele comise și solicită instanței aplicarea unei pedepse mai blânde.

Deși inculpatul ***** ***** a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat şi anume:

- Declaraţiile părţii vătămate *****, care fiind audiată la etapa urmăririi penale a comunicat că, timp de 13 ani a fost căsătorită cu inculpatul *****, cu care au locuit în s. *****. Din cauza comportamentului agresiv și violent cu ultimul, au ***** în anul 2015. Chiar și după divorț din lipsa unui loc de trai a locuit împreună cu fostul soț, într-o gospodărie, în aceeași locuință. Împreună cu ***** au în comun***** copii, la moment fiind însărcinată. Din motiv că ***** a agresat-o fizic în luna decembrie 2022, pe numele acestuia la 29.12.2022 de către Judecătoria Soroca, sediul Florești a fost emisă Ordonanța de protecție prin care agresorului *****, i-au fost stabilite obligațiile de a sta departe de locul aflării sale, la o distanță ce ar asigura securitatea ei, dar nu mai puțin de 200 m., excluzând orice contact vizual cu ea, de a sta departe de locuința sa, interzicerea oricărui contact, inclusiv cel telefonic, prin corespondență sau orice alt mod, pe un termen de 30 zile, începînd cu data de 29.12.2022. Ca urmare a emiterii ordonanței date fostul soț a trecut cu traiul la sora sa, *****, în s. *****În seara de 05.01.2023, ora nu o poate preciza, la ea acasă, adică în gospodăria lor comună a venit fostul soț, în stare de ebrietate alcoolică și a intrat în casă unde s-a culcat. În aceeași seară în gospodărie la ea, la cererea soțului au fost aduse lemne și descărcate în curte. Când soțul a venit acasă inițial nu l-a văzut deoarece el a mers în cameră și ea nu a avut contact cu acesta, l-

a văzut mult mai târziu când el deja dormea. Deoarece soțul era monitorizat electronic, când soțul dormea a mers de acasă pentru a evita conflicte și a depărtat și baza de semnalizare ce o are și ea. Noaptea târziu când a revenit acasă, soțul deja nu dormea și a agresa-o verbal, la fel amenințînd-o cu răfuială fizică. A fost avertizată despre faptul că soțul se află lângă ea și de angajații serviciului de monitorizare prin telefon. Le-a comunicat acestora că deja ***** se află lângă ea și o insultă. Imediat a anunțat poliția. Peste scurt timp la ea acasă s-au prezentat doi polițiști, numele acestora nu-și amintește, care au primit de la ea o cerere și l-au scos din ogradă și îndepărtat de ea pe *****. La moment este moral afectată de comportamentul fostului soț și nu dorește ca pe viitor acesta să o deranjeze, la fel fiind supuși unui risc și copii lor minori. La data de 05.01.2023 și 06.01.2023 nu a fost agrestă fizic de fostul soț, fiind supusă doar agresiunii verbale (f.d.26).

- Declaraţiile martirului *****, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că, la 05.01.2023 a fost implicat în serviciu EPRO pe sectorul nr. 3 (*****) a IP Florești. La 06.01.2023, în jurul orei 00:05 a primit informația telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord precum că agresorul familial *****, locuitor al s. *****, o urmărește pe fosta soție *****. Cu automobilul de serviciu de model *****, cu n/î *****, împreună cu colegul, ***** s-au deplasat la fața locului. Ajungând la gospodăria inculpatului *****, la poarta gospodăriei a primit plângerea victimei, *****, a.n. 1983, precum că este agresată verbal de către fostul soț Grosu Ruslan, în privința cărui a fost emisă o ordonanță de protecție prin care îi era înterzis orice contact cu ea, precum și apropierea de locuința acesteia la o distanță mai mică de 200 m., ultimul fiind monitorizat electronic. În curtea gospodăriei, pe pragul casei se afla Grosu Ruslan care se adresa injurios în adresa *****, o amenința cu răfuială fizică și refuza să părăsească locuința și gospodăria *****. La cerința sa și a colegului, Grosu Ruslan a ieșit din curte și a fost îndepărtat de *****. Grosu Ruslan a explicat că cunoaște despre faptul că are interdicție de a se apropia de locuința fostei soții *****însă intenționat nu dorește să stea departe de locuința dată, fiindcă aceasta îi aparține (f.d.27).

- Declaraţiile martirului *****, care fiind audiat la etapa urmăririi penale a comunicat că, la 05.01.2023 a fost implicat în serviciu EPRO pe sectorul nr. 3 (*****) a IP Florești. La 06.01.2023, în jurul orei 00:05, a primit informația telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord precum că agresorul familial *****, locuitor al s. *****, o urmărește pe fosta soție *****. Cu automobilul de serviciu de model *****, cu n/î *****, împreună cu colegul, ***** s-au deplasat la fața locului. Ajungând la gospodăria lui *****, la poarta gospodăriei a primit plângerea lui *****, a.n. 1983, precum că este agresată verbal de către fostul soț *****, în privința cărui a fost emisă o ordonanță de protecție prin care îi era înterzis orice contact cu ea, precum și apropierea de locuința acesteia la o distanță mai mică de

200 m., ultimul fiind monitorizat electronic. În curtea gospodăriei, pe pragul casei se afla ***** care se adresa injurios în adresa *****, o amenința cu răfuială fizică și refuza să părăsească locuința și gospodăria *****. La cerința sa și a colegului, ***** a ieșit din curte și a fost îndepărtat de *****. ***** a explicat că cunoaște despre faptul că are interdicție de a se apropia de locuința fostei soții *****însă intenționat nu dorește să stea departe de locuința dată, fiindcă aceasta îi aparține (f.d.28).

- Încheierea şi ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie din 29.12.2022, emisă de către Judecătoria Soroca sediul Floreşti, la cererea lui *****în privinţa agresorului *****.(f.d.11-13).

- Ordonanța din 16.01.2023, prin care încheierea şi ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie din 29.12.2022, emisă de Judecătoria Soroca sediul Floreşti, la cererea lui *****în privinţa agresorului, *****, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte și au fost anexate la cauza penală (f.d.20).

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpatul Grosu Ruslan ***** vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Astfel, acțiunile lui Grosu Ruslan ***** urmează a fi încadrate în baza art. 320[1] Cod penal, neexecutarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie cu semnele calificative: neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Grosu Ruslan ***** la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 Cod penal şi anume: de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul săvârşirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea felului şi cuantumului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite (face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave), de persoana inculpatului *****, care a comis fapta aflându-se în termen de probă stabilit prin sentință judecătorească pentru aceiași faptă (f.d.43-45), la locul de trai se caracterizează negativ (f.d.38), a fost tras la răspundere contravenționale (f.d.46), la evidenţa narcologică sau psihiatrică nu se află (f.d.39).

Totodată, conform art.76 Cod penal, instanța de judecată va reține ca circumstanță atenuantă căința sinceră și recunoașterea vinovăției, iar conform art.77 Cod penal, ca circumstanțe care agravează pedeapsa penală, instanța va reține faptul comiterii infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate; săvârşirea infracţiunii de către o persoană anterior condamnată pentru o infracţiune similară (f.d.50-53).

Conform art.*****1 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Instanţa de judecată remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, inculpatul ***** *****anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 02.02.2022,

în baza art.320[1] Cod Penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În contextul celor stabilite, instanța reține că, ***** *****nu este la prima sa abatere, ultimul fiind o persoană predispusă la săvârşirea infracţiunilor şi la încălcarea ordinii de drept în societate, ceea ce denotă şi gradul sporit de pericol al acțiunilor inculpatului şi necesitatea izolării de societate.

Totodată, potrivit informației eliberate de Biroul de Probațiune Florești din 11.01.2023, se constată că ***** *****a fost pus la evidență la data de 18.02.2022, ultimul se eschivează de a se conforma cerințelor Biroului de Probațiune, în mod conștient încalcă obligațiunile sale și infracțiunea prevăzută de art.320[1] Cod Penal a fost comisă în termenul de probațiune.

Conform art. 16 alin.(2) Cod penal, infracţiunea prevăzută de art. 320[1] Cod penal incriminată lui ***** ***** se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani, face parte din categoria celor mai puțin grave.

Potrivit art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Prin urmare, în temeiul art.80[1] alin.(1) Cod penal, limitele de pedeapsă prevăzute pentru comiterea infracțiunii incriminate în pricină urmează a fi stabilite pentru pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 150 de ore, iar pentru pedeapsa cu închisoare de la 3 luni până la 3 (trei) ani.

Instanța de judecată notează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Astfel, ***** *****nu întruneşte condiţiile necesare de aplicarea a prevederilor art.90 Cod penal, deoarece inculpatul în termenul de executare a pedepsei stabilit anterior nu a confirmat încrederea acordată prin comportament exemplar, dar a comis o nouă infracțiune, din aceiași categorie și fiind în stare de ebrietate alcoolică. Or, instituția suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare social care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea social concretă.

În contextul circumstanțelor descrise, instanța de judecată găsește echitabil a-i stabili lui ***** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, or, în cadrul cercetării judecătorești instanța a stabilit că izolarea acestuia de societate este absolut necesară.

La data de 13.11.20123, Biroul de probațiune Florești a înaintat instanței demers prin care a solicitat stabilirea unei pedepse cu apluicarea art.84/85 Cod penal, adăugând la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 02.02.2022. prin același demers, Biroul de probațiune Florești informează instanța *****, fiind în evidența Biroului de probațiune Florești, ultimul se eschivează de a se conforma cerințelor impuse, în perioada termenului de probă ultimul nu și-a corectat comportamentul infracțional, încălcând conștient obligațiunile sale, ceea ce demonstrează lipsa motivației de schimbare, fiind implicat și în alte infracțiuni.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară.

Astfel, instanța consideră necesar ca, în baza art.85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, a-i adăuga lui ***** ***** parțial partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 02.02.2022, stabilindu-i pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.8), 9), 13), 14), 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar a aplica în privința inculpatului Grosu Ruslan ***** măsura preventivă – arestul preventiv, până la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar a dispune executarea pedepsei aplicate inculpatului în penitenciar de tip semiînchis, iar conform art.88 Cod penal, termenul ispășirii pedepsei aplicate lui Grosu Ruslan *****a-l calcula din data pronunțării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 70, 75, 77, 80^1, 88 Cod penal, art. art. 162, 364^1, 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Grosu Ruslan ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei aplicate în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, a-i adăuga lui Grosu Ruslan ***** parțial, partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 02.02.2022, stabilindu-i pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică lui Grosu Ruslan ***** măsura preventivă – arestul preventiv, până la intrarea sentinței în vigoare, cu arestarea inculpatului din sala de ședință.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Grosu Ruslan ***** a-l calcula din data pronunțării sentinței.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Elena Marandici**