C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1124/25 Judecătoria Bălți,
sediul Fălești
4-25036728-03-4r-27062025 Judecător Lilia Trocin

D E C I Z I E
În numele Legii

06 noiembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele completului, judecătorul:
Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Cucu Iurie declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 03 iunie 2025, prin care a fost respinsă ca depusă tardiv contestația lui Cucu Iurie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 441457 din 21.02.2025 și deciziei de sancționare de sancționare în temeiul art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 21 februarie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Iachimenco Serghei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 441457 din 21.02.2025 în temeiul art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 21.02.2025 a fost stopat m/t de model „Ford Transit”, cu număr de înmatriculare 7VXP 80, la care nu a fost achitată vinieta obligatorie pe teritoriul RM.

Prin decizia agentului constatator din 21.02.2025, i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 45 unități convenționale, ceea ce constituie 2250 lei.

La data de 14.03.2024 în adresa Inspectoratului de Poliție Fălești a fost înregistrată contestația contravenientului, care a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, în argumentarea contestației contravenientul a invocat, că în momentul stopării de către agentul constatator a prezentat actele din care rezultă cu certitudine că automobilul la data de 20.02.2025 a fost devamat şi se află în regim vamal de import, având numere de înmatriculate tranzit (temporare), iar potrivit art. 344 Cod fiscal este prevăzut că, „(1) Subiecți ai impunerii sânt persoanele fizice şi persoanele juridice posesoare de autovehicule neînmatriculate în Republica Moldova, care intră pe teritoriul Republicii Moldova sau care îl tranzitează. (2) Nu sunt subiecți ai impunerii: a) persoanele fizice si persoanele juridice rezidente care plasează autovehicule ui regim vamal de import: b) posesorii de autovehicule înmatriculate în alte state, care dispun de autorizație de transport rutier internațional tip "Scutit de plata taxelor"; c) misiunile diplomatice, oficiile consulare şi personalul acestora, în cazul autovehiculelor clasificate la poziția tarifară 8703 şi remorcilor atașate la acestea, clasificate la poziția tarifară 8716".

Prin urmare, automobilul de model „Ford Transit”, condus la data de 21.02.2025, era plasat în regim vamal de import şi respectiv nu era subiect al impunerii. Mai mult, agentul constatator m-a învinuit că am ignorat prevederile Legii 280 din 16.12.2016, Lege care a fost adoptată pentru modificarea şi completarea unor acte legislative, astfel, această Lege nu putea fi pusă la baza învinuirii. Astfel, agentul constatator urma să indice care articol din Codul fiscal a fost încălcat, or, aceasta este un semn obligatoriu pentru învinuirea unei persoane de săvârșirea contravenției prevăzute la art. art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional, or, componența de contravenție este una de blanchetă, care face trimitere la cerințele stabilite în actele normative.

Raportând prevederile legale la circumstanțele stabilite în speță, constată că învinuirea formulată nu corespunde celor trei criterii de calitate, previzibilitate şi claritate, fiind formulată cu suficientă precizie, astfel încât cel acuzat să fie informat în termenul cel mai scurt, în mod amănunțit asupra naturii şi cauzei acuzației aduse împotriva sa. Prin aceste omisiuni ale agentului constatator s-a încălcat dreptul la un proces echitabil şi la o apărare efectivă, stipulat la art. 6 a Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului.

În altă ordine de idei, este de menționat că la data de 21.02.2025 a arătat agentului constatator o poză a art. 344 Cod fiscal, unde este prevăzut că, nu este subiect al impunerii: a) persoanele fizice și persoanele juridice rezidente care plasează autovehicule în regim vamal de import, însă agentul constatator nu a ținut cont şi a ignorat prevederea legală comunicată acestuia şi i-a spus că va fi întocmit proces-verbal, în momentul în care obiecta asupra întocmirii procesului-verbal și

comunică că nu sunt subiect al achitării vinietei, i s-a restituit actele și a plecat de la fața locului, neștiind că s-a întocmit procesul verbal, or, la fața locului nu a fost chemat nici un martor care ar fi confirmat refuzul de a semna.

Prin urmare, potrivit art. 443 alin. (6) Cod contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video) refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Contrar acestor prevederi, procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține semnătura sa, nu este indicat faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în prezența vreunui martor asistent, nu conține decât o semnătura a agentului constatator și nici nu s-a consemnat în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentarea, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 03 iunie 2025 contestația lui Cucu Iurie depusă în cadrul procesului contravențional intentat în privința sa conform art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional, prin care și-a exprimat dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 441457 din 21.02.2025 și decizia de sancționare din aceiași dată, încheiat de agentul constatator Iachimenco Serghei din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, s-a respins ca depusă peste termen.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către contravenientul Cucu Iurie, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii din 03.06.2025 emisă de Judecătoria Bălți, sediul Fălești prin care s-a respins ca tardivă contestația, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă contestația şi încetat procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

În motivarea recursului recurentul a invocat următoarele motive: instanța de fond nu a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a omis aplicarea dispozițiilor art. 457-458 Cod contravențional, care impun examinarea cauzei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând circumstanțele esențiale pentru pronunțarea unei hotărâri juste. Astfel, un aspect esențial ignorat de către instanța de fond este faptul că decizia de sancționare a fost expediată prin intermediul serviciilor poștale, iar plicul original, care conține dovada expedierii şi primirii, a

fost prezentat în instanță şi anexat la contestație. Acest element probator nu a fost analizat şi nici apreciat în hotărârea pronunțată. Neglijarea acestei probe duce la o apreciere incompletă a situației de fapt şi la o aplicare greșită a normei legale privind calculul termenului de atac. Comunicarea prin poștă presupune că luarea la cunoștință s-a produs la data primirii efective a deciziei, adică 07.03.2025, iar contestația formulată ulterior se încadrează în termenul legal de 15 zile.

Mai mult decât atât, plicul original prezentat instanței conținea confirmarea expedierii prin poștă, precum şi data expedierii. Totodată, instanța nu a supus aprecierii nici scrisoarea de însoțire a deciziei de sancționare, prezentată în original, care însoțea plicul expediat prin intermediul Î.S. „Poşta Moldovei". Această scrisoare constituie o probă materială directă şi concludentă ce atestă faptul că decizia de sancționare nu a fost înmânată pe loc, ci a fost transmisă ulterior prin poștă, iar Cucu Iurie, în calitate de persoană sancționată, a luat cunoștință despre existența şi conținutul deciziei doar la data primirii efective a plicului.

Această împrejurare este determinantă pentru calcularea corectă a termenului de contestare, potrivit art. 448 alin. (1) şi (3) Cod contravențional şi confirmă faptul că nu a fost informat în ziua emiterii deciziei (21.02.2025), contrar celor reținute eronat de instanța de fond; ignorarea acestei scrisori de însoțire de către instanța de fond constituie o omisiune gravă de analiză a probelor esențiale, care afectează legalitatea şi temeinicia hotărârii pronunțate. În condițiile în care instanța avea obligația legală să examineze cauza sub toate aspectele şi pe baza tuturor probelor administrate, neaprecierea acestui înscris echivalează cu o încălcare a dreptului la un proces echitabil şi la o apărare efectivă.

În această ordine de idei, recurentul a invocat faptul că, instanța a reținut în mod eronat că termenul legal de atac (15 zile) al deciziei din 21.02.2025 ar fi început să curgă la aceeași dată. Această constatare ignoră faptul că: nu i-a fost înmânată copia deciziei la data emiterii acesteia; nu a fost informat despre emiterea şi conținutul deciziei; nu s-au respectat dispozițiile art. 448 alin. (1) şi (3) Cod contravențional, care stabilesc că pentru persoanele neprezente la examinarea cauzei, termenul de contestare curge de la data înmânării deciziei; dacă persoana nu a fost informată despre decizie, contestarea este posibilă şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la începerea executării sancțiunii. Într-o altă ordine de idei, recurentul consideră că, la data de 21.02.2025, în momentul opririi de către agentul constatator, a comunicat că nu este subiect al obligației de plată a vinietei şi i s-au restituit actele, fără a-i fi prezentată spre semnare decizia sau procesul-verbal. La fața locului nu a fost chemat niciun martor care să confirme presupusul meu refuz de semnătură - cerință expresă a art. 443 alin. (6) Cod contravențional. În lipsa

semnăturii sale sau a unui martor, nu poate opera prezumția că ar fi luat cunoștință de actele întocmite.

Consideră că, instanța a reținut în mod greșit că ar fi fost „prezent” la emiterea deciziei din 21.02.2025, confundând prezența la locul constatării faptei, cu prezența la momentul întocmirii şi semnării deciziei, care s-a făcut în lipsa sa şi care a fost confirmată de expedierea prin poștă a documentului.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de către contravenientul Cucu Iurie, părțile nu au depus referință asupra recursurilor declarate.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul contravenientului Cucu Iurie declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 03 iunie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Potrivit recursului înaintat de către contravenient, temeiurile pentru care acesta a solicitat casarea hotărârii instanței de fond se regăsesc la art. 466 lit. e) Cod contravențional, care statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: **e)** nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde.

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează că instanța de fond a examinat contestația depusă de către contravenientul Cucu Iurie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Iachimenco Serghei din 21.02.2025, în baza art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, ca fiind depusă peste termen prevăzut de legislația în vigoare.

Instanța de recurs menționează prevederile art. 448 alin. (1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). **(2)** În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

După cum denotă actele cauzei contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție fost întocmit la data de 21.02.2025 în privința lui Cucu Iurie în baza art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 441457 din 21.02.2025 cât și decizia asupra cazului contravențional, urmează că au

fost întocmite în prezența contravenientului Cucu Iurie, fapt confirmat prin înscrierea de către agentul constatator la rubrica nr. 14 al procesului-verbal – procesul-verbal a fost întocmit în *prezența persoanei*.

Totodată, Colegiul penal constată că, la data de 21.02.2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, a remis pe numele lui Cucu Iurie scrisoarea nr. 1724, prin care a informat despre întocmirea procesului-verbal nr. MAI06 441457 din 21.02.2025, precum și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală.

Ca urmare, cu derogare de la prevederile normei menționate supra, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator a fost depusă de către contravenientul Cucu Iurie la Inspectoratul de Poliție Fălești, la data de 14.03.2025, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe prima pagină a contestației, adică peste termenul de 15 zile, de la data când a aflat despre decizia emisă.

În acest sens, Colegiul respinge alegațiile recurentului, precum că contravenientul nu a cunoscut despre întocmirea procesului-verbal și a deciziei de sancționare din 21.03.2025, ci la data de 07.03.2025. Or, Cucu Iurie a fost prezent la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterii deciziei de sancționare din 21.02.2025. Mai mult, copia acestor acte au fost expediate în adresa lui Cucu Iurie și la data de 21.02.2025.

În consecință, prima instanță just a apreciat critic argumentele contravenientului Cucu Iurie, precum că, ultimul nu a avut cum să cunoască despre procesul-verbal și decizia la data de 21.02.2025, întrucât, acest argument este răsturnat prin faptul că procesul-verbal și decizia agentului constatator au fost întocmite în prezența contravenientului.

Totodată, Colegiul penal conchide că, instanța de fond corect a respins cerințele avocatului Dulgher Dumitru în interesele contravenientului Cucu Iurie privind repunerea în termenul de depunere a contestației, ca fiind neîntemeiate, întrucât, nu au fost invocate motive justificative, care ar proba motivul temeinic de omitere a termenului de depunere a contestației.

Reieșind din cele menționate, Colegiul conchide, că contestația contravenientului Cucu Iurie, a fost depusă cu încălcarea prevederilor art. 448 Cod contravențional, adică nefiind respectat termenul de atac de 15 zile, iar ultimul nu a indicat careva motive întemeiate și probate ce ar genera repunerea în termen.

Din aceste considerente, Colegiul penal găsește necesar a constata ca fiind declarative alte invocări aduse instanței de către recurent, întru susținerea recursului, iar respingerea contestației ca fiind tardivă, nu implică examinarea fondului cauzei, fapt pentru care instanța corect s-a limitat doar la expunerea asupra motivelor pentru care a adoptat o atare soluție.

Ca urmare, fiind o normă imperativă a legii procesual contravenționale, dispozițiile art. 448 alin. (1), (2) Cod contravențional stabilesc cu strictețe termenul de contestație a deciziilor organului extrajudiciar, nerespectarea cărui în sensul art. 230 Cod de procedură penală, aplicat cazului din speță, impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Colegiul penal va reține și jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Aici ține de menționat, că în cauza *Van Harm vs Germania* din 11.09.2007, CtEDO a notat, că recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea recursului, iar în cauza *Ponomaryov vs Ucraina* din 03.04.2008, Curtea a stabilit, că termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac, poate fi reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care par a fi foarte convingătoare.

În acest context, instanța de recurs menționează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional, concluzionându-se lipsa temeiului legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge ca nefondat recursul contravenientului Cucu Iurie declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 03 iunie 2025, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Conducându-se de art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul contravenientului Cucu Iurie declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 03 iunie 2025, prin care a fost respinsă ca depusă tardiv contestația lui Cucu Iurie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 441457 din 21.02.2025 și decizia de sancționare de sancționare în temeiul art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecătorul:** **Judecătorul:**