Dosarul nr. 5r-2795/2026
4-26092437-12-5r-21072026

Hotărîre

în numele Legii

02 octombrie 2026 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu

Grefier: Iana Grahmez;

cu participarea: victimei Bușilă Anatolie;

în lipsa: contestatarului Bolgar Pavel precum și a agentului constatator Tentiuc Nicolae;

Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Bolgar Pavel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI nr.07 553946 din 01.07.2026 întocmit de către agentul constatator Tentiuc Nicolae din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, prin care Bolgar Pavel a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 01 iulie 2026, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Tentiuc Nicolae, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI nr. 07 553946, prin care Bolgar Pavel a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional pentru faptul că la 19 iunie 2026, conducând mijlocul de transport de model Audi cu n/î *****, a tamponat automobilul de model VW Jetta cu n/î ***** care era condus de Bușilă Anatolie.

Agentul constatator în persoana lui Tentiuc Nicolae, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, precum și contestatarul Bolgar Pavel în ședință de judecată nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsă, astfel în temeiul art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre acestora.

Victima Bușilă Anatolie în ședința de judecată, a solicitat menținerea procesului verbal cu privire la contravenție cu respingerea contestației ca fiind una neîntemeiată.

Audiind poziția victimei, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia ca fiind neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în

care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8)".

La caz instanța atestă că termenul de contestarea a deciziei, de către Bolgar Pavel a fost respectat.

În speță, Bolgar Pavel a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, astfel potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI nr.07553946, Pavel Bolgar a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional pentru faptul că la 19.06.2026 aflându-se la volanul automobilului de model Audi cu n/î *****, a tamponat automobilul de model VW Jetta cu n/î ***** care era condus de Bușilă Anatolie, cauzînd pagube.

În susținerea acestei concluzii, instanța reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI nr. 07 553946, Bolgar Pavel a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional pentru faptul că la 19 iunie 2026conducând mijlocul de transport de model Audi cu n/î *****, a tamponat automobilul de model VW Jetta cu n/î ***** care era condus de Bușilă Anatolie.

Instanța observă că cele constatate în procesul-verbal sunt confirmate prin totalitatea probelor anexate la dosar, și anume: schița accidentului rutier, materialele foto, imaginile video, precum și declarațiile victimei.

Prin urmare, instanța consideră că agentul constatator a apreciat corect circumstanțele de fapt și a încadrat juridic acțiunile lui Bolgar Pavel în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, procesul-verbal contestat fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale și în baza unor probe suficiente și concludente cazului.

Instanța de judecată consideră că probele în cauză au fost apreciate corect de către agentul constatator la stabilirea persoanei vinovate de comiterea accidentului rutier.

Contrar susținerilor contestatarului, vinovăția acestuia nu a fost stabilită exclusiv în baza procesului-verbal, ci rezultă din coroborarea acestuia cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, inclusiv schița accidentului rutier, materialele fotografice, imaginile video și declarațiile victimei. Aceste probe, apreciate în ansamblul lor, confirmă circumstanțele producerii accidentului și permit stabilirea atât a conduitei lui Bolgar Pavel, cât și a legăturii cauzale dintre încălcarea regulilor de circulație și producerea accidentului rutier.

Nu poate fi reținut argumentul contestatarului potrivit căruia accidentul ar fi fost provocat exclusiv de conducătorul automobilului Volkswagen Jetta, prin efectuarea unei schimbări neregulamentare a benzii de circulație. Această versiune reprezintă poziția defensivă a contestatarului și nu este susținută de probe obiective suficiente care să înlăture concluziile ce rezultă din materialele cauzei. Simpla invocare a faptului că automobilul Volkswagen Jetta se deplasa pe o bandă care se îngusta și că acesta ar fi efectuat o manevră neregulamentară nu este suficientă pentru a demonstra lipsa vinovăției lui Bolgar Pavel.

De asemenea, susținerea potrivit căreia automobilul contestatarului se afla regulamentar pe banda din stânga și că impactul ar fi fost inevitabil nu este confirmată în mod obiectiv de materialele cauzei. Dimpotrivă, din probele administrate rezultă că modul de conducere al vehiculului Audi a contribuit la producerea accidentului, fiind constatată încălcarea pct. 45 subpct. 1) din Regulamentul circulației rutiere, care impune conducătorului auto să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de factorii relevanți pentru conducerea în siguranță, inclusiv de dexteritatea în conducere, astfel încât să poată prevedea situațiile periculoase.

În ceea ce privește invocarea de către contestatar a pct. 39 subpct. 1) și 3), precum și a pct. 14 lit. g) din Regulamentul circulației rutiere, instanța reține că aceste norme nu înlătură, prin ele însele, răspunderea contravențională stabilită în privința lui Bolgar Pavel. Pentru a concluziona că accidentul s-a produs exclusiv din culpa conducătorului automobilului Volkswagen Jetta, era necesară existența unor probe obiective și concludente care să confirme această versiune, însă asemenea probe nu au fost prezentate instanței.

Nici argumentul referitor la faptul că și celălalt conducător auto ar fi fost sancționat nu este de natură să conducă la anularea procesului-verbal contestat. Eventuala constatare a unor încălcări contravenționale comise de ambii participanți la trafic nu exclude, în mod automat, posibilitatea ca fiecare dintre aceștia să poarte răspundere pentru propria conduită ilicită. În speță, instanța este chemată să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal întocmit în privința lui Bolgar Pavel, iar nu să stabilească, în abstract, vinovăția exclusivă a unui singur participant la accident.

Totodată, nu poate fi reținută critica privind caracterul pretins subiectiv al constatărilor agentului constatator. Concluziile agentului nu sunt izolate, ci sunt susținute și coroborate cu celelalte probe din dosar, respectiv schița accidentului, fotografiile, înregistrările video și declarațiile victimei. Prin urmare, acestea nu se întemeiază pe simple presupuneri, ci pe date factuale rezultate din cercetarea accidentului rutier.

Referitor la invocarea prezumției nevinovăției și a prevederilor art. 7, 8, 375 și 425 Cod contravențional, instanța reține că aceste principii au fost respectate. Prezumția de

nevinovăție nu împiedică stabilirea vinovăției atunci când aceasta rezultă din probe pertinente, concludente și admisibile. În prezenta cauză, ansamblul probator este suficient pentru a confirma existența faptei contravenționale și vinovăția contestatarului, iar dubiile invocate de acesta nu ating nivelul unor dubii obiective și rezonabile care să impună aplicarea principiului in dubio pro reo.

Prin urmare, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI07 nr. 553946 din 01.07.2026 a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale, descrierea faptei permite identificarea conduitei imputate, iar materialele cauzei confirmă existența faptei contravenționale și vinovăția lui Bolgar Pavel.

În aceste condiții, argumentele invocate în contestație nu sunt de natură să răstoarne constatările agentului constatator și nici să genereze dubii rezonabile cu privire la vinovăția contestatarului

În consecință, instanța ajunge la concluzia că Bolgar Pavel a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, iar contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 01.07.2026.

Pe cale de consecință, încălcarea pct.45 subpct. 1) al Regulamantului Circulației Rutiere a generat producerea accidentului rutier prevăzut de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, întrunind toate elementele constitutive ale contravenției. Procesul-verbal contestat a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor legale, reflectând fidel situația de fapt și nefiind afectat de vreo neconformitate procedurală.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal și decizia de sancționare emise în baza acesteia.

În lipsa oricăror probe noi care să infirme constatările agentului constatator, în contextul acceptării tacite a situației de fapt prin neprezentarea de obiecții la momentul întocmirii procesului-verbal și a schiței accidentului, precum și având în vedere caracterul pur formal al neacordului tardiv exprimat de contestator, instanța/organul competent reține că procesul-verbal este pe deplin legal și întemeiat.

Contestația depusă se dovedește a fi lipsită de suport factual și juridic, motiv pentru care urmează a fi respinsă ca nefondată.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 448, 462-463 al Codului Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația declarată de Bolgar Pavel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI nr.07 553946 din 01.07.2026 întocmit de către agentul constatator Tentiuc Nicolae din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, prin

care Bolgar Pavel a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, *ca fiind neîntemeiată.*

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Liudmila Beşliu***