JUDECĂTORIA
ORHEI

Republica Moldova, MD-3505, mun. Orhei, str. Vasile Mahu, nr.135
email: jor@justice.md, Tel. +373 (235) 20 437,
Fax. + 373 (235) 20 736
https://jor.instante.justice.md/

dosarul nr. 2-2424/2025 /2-25165965-38-2-28112025/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 aprilie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Steliana LAZARI
Grefier Valentina GLIGA

În lipsa: reprezentantului părții reclamante, administratorul Guțu Roman, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă

reprezentantului părții pârâte, avocatul Ion Bălănuță, potrivit mandatului MA 2324107 din 21 octombrie 2025, care a solicitat examinarea cauzei civile în lipsă,

părții pârâtei *Ursu Natalia*, născut la *****, cu domiciliul în raionul *****, cod personal *****,

intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, 77, prin cerere (referință) a solicitat examinarea cauzei în lipsă

Procedura de citare a fost îndeplinită:

Examinând în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *OCN "Aventus Finance" SRL* către *Ursu Natalia,* cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și ***cererea reconvențională*** depusă de Ursu Natalia către *OCN "Aventus Finance" SRL,* cu privire la declararea clauzelor abuzive, instanța de judecată,

A Constatat:

Argumentele participanților la proces,

La 28 noiembrie 2025, reclamantului, OCN „Aventus Finance" SRL, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Ursu Natalia, cu privire la

încasarea datoriei în baza contractului de împrumut nr. 456769 din 02 iunie 2024 și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii OCN „Aventus Finance" SRL a indicat, conform contractului de împrumut nr. 456769 din 02 iunie 2024, încheiat la distanță, pîrîtei i-a fost acordat un împrumut în sumă de 7000,00 lei, cu termenul de rambursare la data de 15.06.2025.

La data de 05.08.2024, debitorul/Ursua Natalia a solicitat stingerea obligației contractuale conform contractului de credit nr. 456769 din 02 iunie 2024 și înlocuirea obligațiilor născute conform contractului nr. 456769 din 02 iunie 2024, cu o altă obligație nouă și anume prin încheierea unui contract nou de credit nebancar nr. 471263 din 05.08.2024. Se indică că prin încheierea unui nou contract, obligația veche a fost stinsă, ceea ce constituie suma de 6983,51 și diferența de 28016,49 lei, a fost ridicată în numerar de către pîrîtă, fapt ce se confirmă prin semnătura olografă.

Astfel, conform contractului de împrumut 471269 din 05.08.2024 OCN „Aventus Finance" SRL i-a acordat pîrîtei un credit în sumă de 35000,00 lei, pe un termen de 35 luni, cu scadența la data de 05.07.2027.

Indică reclamantul, că după acordarea împrumutului pârâta Ursu Natalia nu și-a executat obligațiile asumate. Ca urmare, în adresa pârâtei a fost expediată pretenția prealabilă, cu solicitarea restituirii datoriei restante, însă debitorul/pârât Ursu Natalia, nu a reacționat.

ÎN drept, reclamantul și-a motivat acțiunea conform prevederilor art. 858, 1769 Cod Civil. În dovedire, s-a anexat copia contractului de împrumut și alte înscrisuri.

La data de 31.12.2025 ca formă de apărare, partea pîrîtă Ursu Natalia prin avocatul Ion Bălănuță, a depus cerere reconvențională către OCN „Aventus Finance" SRL, solicitînd declararea abuzivă a clauzelor contractuale (f.d. 31).

ÎN motivarea cererii reconvenționale s-a indicat că clauzele contractuale nu au fost negociate individual cu Ursu Natalia, acesta se dovedește că în ziua în care, debitoarea s-a adresat cu cerere de acordare a creditului, tot în acea zi împrumutul i-a fost acordat, ceea ce denotă că clauzele nu au fost negociate individual. Debitoarei nu i-a fost acordă informația precontractuală, ca consumatorul să aibă cel puțin 15 zile, înainte de încheierea contractului. S-a indicat că contractul a fost încheiat în contextul constrângerii financiare a debitoarei, OCN „Aventus Finance" SRL a profitat de acest fapt și a impus obligații excesive pentru consumator.

Cerințele părților în proces:

Prin cererea inițială, reclamantul OCN „Aventus Finance" SRL îi solicită lui Ursu Natalia.

-încasarea datoriei în baza contractului de credit în sumă de 46 134, 86 lei,

-compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea reconvențională Ursu Natalia solicită părții pîrîte OCN „Aventus Finance" SRL

- Constatarea caracterului abuziv și declararea nulității a clauzelor contractuale la pct. 1.10, combinat cu pct. 2.1 din care rezultă obligația de plată a dobînzii în mărime de 44,0 % anual; pct. 1.12 combinat cu pct. 4.1 din care rezultă obligația de plată a comisionului de administrare în sumă de 175,00 lei lunar și pct. 1.13 combinat cu pct. 5.1 obligația de plată a penalității în mărime de 0,02 % pentru fiecare zi de întîrziere a contractului de credit nr. 471269/05.08.2024.

Poziția procesuală a părților în ședința de judecată:

Prin cerere, partea reclamantă OCN „Aventus Finance" SRL, a solicitat examinarea cauzei civile în lipsă.

Totodată, OCN „Aventus Finance" SRL, a depus referință la cererea reconvențională în care a indicat că, în cererea reconvențională sunt invocate afirmații generale, fără individualizarea reală, fără analiza conținutului juridic. O simplă afirmare că clauzele nu au fost negociate individual, nu întrunește exigențele minime ale unei apărări judiciare. Toate costurile împrumutului, dobînda contractuală, penalitatea și comisionul au fost expres prevăzute în informația precontractuală și în contractul de împrumut. Debitorul, nu și-a onorat obligațiile contractuale, acumulînd o întîrziere de peste 370 zile pînă la 10.03.2026. Partea debitoare, confundă obligația de informare precontractuală, cu pretinsa negociere individuală a fiecărei clauze contractuale. Legislația nu impune creditorului de a negocia fiecare termen contractual, fiecare parametru financiar, ci obligația de transparență, claritate și informare completă. Partea debitoare neîntemeiat, consideră prevederile contractuale la pct. 1.10, combinat cu pct. 2.1 din care rezultă obligația de plată a dobînzii în mărime de 44,0 % anual; pct. 1.12 combinat cu pct. 4.1 din care rezultă obligația de plată a comisionului de administrare în sumă de 175,00 lei lunar și pct. 1.13 combinat cu pct. 5.1 obligația de plată a penalității în mărime de 0,02 % pentru fiecare zi de întîrziere a contractului de credit nr. 471269/05.08.2024, precum că nu au fost negociate individual, dar nu s-a expus asupra faptului că conform legii, consumatorul avea dreptul să revoce contractul de credit. Neexercitând acest drept, se consideră o acceptare a condițiilor contractului.

Cu referire la comisionul de administrare, perceperea acestuia este prevăzută în legea cu privire la contracte și se include în costul creditului. Prin cererea reconvențională, se urmărește nu protecția consumatorului, dar neexecutarea obligațiilor contractuale (f.d. 42-43).

Partea pîrîtă a fost reprezentată de avocatul Ion Bălănuță, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d. 31).

Reieșind din opțiunea procesuală solicitată, în temeiul art. 206 al.(5) Cod de Procedură Civilă, instanța a considerat posibil examinarea cauzei civile în lipsa avocatului pîrîtei.

Aprecierea instanței:

Examinând acțiunea înaintată, studiind materialele dosarului, instanța consideră necesar de a admite cererea inițială și a respinge cererea reconvențională, din următoarele considerente:

Motivarea de fapt,

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit, la data de 05 august 2024, între OCN „Aventus Finance" SRL în calitate de Creditor și Ursu Natalia, în calitate de Debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. 471269 *(f.d 12-13)*

Potrivit pct. 1 la contractul de credit nr. 471269 din 05 august 2024, suma creditului este de 35 000,00 lei, data scadentă a contractului este 05.07.2027, iar valoarea totală plătibilă este de 68904,38 lei. *(f.d. 12)*

Contractul a fost acordat cu o dobîndă anuală de 66, 84 % (pct. 1.11), comisionul de administrare lunar este de 175 lei (pct. 1.12), penalitatea pentru întîrziere este de 0,02 % din suma creditului restant pentru fiecare zi de întîrziere (pct. 1.13).

Conform Graficului de rambursare a creditului, suma împrumutului urma să fie rambursată în 34 rate. Mărimea ratei lunare fiind de 1 967,00 lei (f.d. 14).

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă OCN „Aventus Finance" SRL a expediat în adresa debitorului/pârât Ursu Natalia, pretenția prealabilă privind necesitatea achitării datoriei restante. *(f.d. 17-18)*

Conform certificatului anexat Ursu Natalia, a rambursat în total suma de 12 057,63 lei (f.d. 6). La situația din 18. 11.2025, pîrîta Ursu Natalia, înregistrează datoria în sumă de 46 134,86 lei, (soldul împrumutului – 31 750,65 lei, dobânda aferentă – 10 946,47 lei, comision pentru administrare – 1631,74 lei și penalitatea – 1806,00 lei). *(f.d. 6 verso)*

Motivarea de drept:

Conform art. 1242 Cod civil, (1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art. 3 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013 și art. 3 din Directiva 200/48/CE a Parlamentului European și Consiliului Uniunii Europene din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori, prin contract de credit pentru consumatori – se înțelege,

contract prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilități similare, cu excepția contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de același fel, atunci când consumatorul plătește pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor.

SOLUȚIA PE CAUZĂ:

La caz, instanța reține că reclamantul OCN „Aventus Finance" SRL prestează servicii de acordare împrumuturilor, creditelor nebancare, această activitatea fiind o activitate statutară *(f.d. 4)*, motiv pentru care contractul încheiat între părți privind acordarea unui împrumut/credit personal, reprezintă un contract între un profesionist şi consumator.

Astfel, clauzele contractuale incluse în contractele de împrumut/credit nebancar încheiate cu consumatorii, urmează a fi examinate din oficiu sub aspectul respectării revederilor legale.

În acest capitol instanța reține, conform art. 9 din Legea cu privire la organizaţiile de creditare nebancară, nr. 1 din 16 martie 2018, (1) Se interzic organizaţiei de creditare nebancară: (…) e) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit/leasing financiar dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit nebancar/leasing financiar depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului nebancar/leasingului financiar, în cazul acordării creditului nebancar/leasingului financiar consumatorilor; e[1]) stabilirea costului total al creditului nebancar/leasingului financiar (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv sau decât valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar pentru consumatori care nu este destinat achiziţionării, construcţiei sau renovării (modernizării) unei locuinţe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligaţiei de plată a creditului respectiv; (...) *[Art.9 alin. (1) modificat prin Legea nr.93 din 07.04.2022, în vigoare 29.05.2022]*

Totodată conform art. 1, Legea privind contractele de credit pentru consumatori, nr. 202 din 12 iulie 2013, scopul prezentei legi este dezvoltarea cadrului legal necesar pentru asigurarea protecţiei intereselor economice ale consumatorilor prin crearea de condiţii echitabile pentru obţinerea creditelor de consum, precum şi prin stabilirea unor norme de comportament responsabil al creditorilor în acordarea creditelor pentru consumatori.

Conform art. 15 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, nr. 202 din 12 iulie 2013 (*în vigoare din 29.05.2022),* (1) Sînt interzise clauzele contractuale care dau dreptul creditorului să modifice unilateral clauzele contractuale fără încheierea unui act adiţional, acceptat de consumator. (…) (7) Se

interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului; b) stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziţionării, construcţiei sau renovării (modernizării) unei locuinţe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligaţiei de plată a creditului respectiv. (8) În cazul acordării creditelor pentru consumatori a căror sumă iniţială debursată este de până la 50 de mii de lei (pentru linia de credit, valoarea de referinţă se va considera suma maximă stabilită în contractul de credit), se interzice: a) efectuarea schimbărilor în clauzele contractuale respective, care, ca efect, măresc obligaţia pecuniară iniţială a consumatorului; b) pentru consumatorul care înregistrează întârzieri mai mari de 30 de zile în executarea obligaţiilor conform contractului de credit, încheierea oricăror alte acte juridice cu acelaşi consumator, care, ca efect, măresc obligaţia pecuniară totală a acestuia, până la stingerea obligaţiei scadente de rambursare conform contractului de credit curent şi expirarea a cel puţin 10 zile lucrătoare de la această acţiune. (9) În cazul încălcării prevederilor alin. (7) şi (8) din prezentul articol şi ale art. 38^1 alin. (3) lit. b) din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor, creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalităţile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terţe dreptul de încasare a creanţelor aferente contractului de credit acordat.

Prin prisma prevederilor reținute supra conchidem, că legiuitor a prevăzut mecanisme juridice speciale de protecția a consumatorilor, cu aplicație specială în materia contractelor de credit/împrumut. Astfel, legiuitorul a instituit un cadrul legal special, ce reglementează printre altele și costul total al creditului/împrumutului pentru consumatori (dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit), pentru asigurarea protecției intereselor economice ale consumatorilor, prin crearea de condiții echitabile pentru obținerea creditelor/împrumuturilor, precum şi prin stabilirea unor norme de comportament responsabil al creditorilor, în acordarea creditelor pentru consumatori.

În același timp legiuitorul a prevăzut în mod expres și consecințele juridice pentru nerespectarea de către creditor a prevederilor menționate.

În speță, reieșind din clauzele Contractului de credit nr. 471269 din 05 august 2024, se constată că, OCN „Aventus Finance" SRL a acordat consumatorului Ursu Natalia, un credit nebancar în mărime de 35 000,00 lei, termenul contractului 35 luni, valoarea totală plătibilă fiind de 68 904,38 lei.

Creditul a fost acordat cu dobândă anuală în mărime de 44 %, cu un comision lunar de administrare- 175,00 lei. *(f.d. 12)*

Astfel, conform Contractului de credit nr. 471269 din 05 august 2024 (pct. 1.10) a fost prevăzută dobânda anuală în mărime de 44 %, ceea ce nu depășește maxima de 50 %, conform art. 15, al. (7) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, nr. 202 din 12 iulie 2013 (*în vigoare din 29.05.2022)*. La fel și comisionul de administrare în mărime de 175 lei lunar, nu depășește 0,04 % din valoarea totală a creditului de 68 905,38 lei (pct. 1.9), maxima pentru o lună constituind suma de 826,85(*68 905,38 x 0,04 %:100*) lei. Același calcul se referă și la penalitate.

În circumstanțele reținute, la caz se constată că la încheierea Contractului de credit nr. 471269 din 05 august 2024, de către OCN „Aventus Finance" SRL au fost respectate prevederile art. 15, al. (7) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, nr. 202 din 12 iulie 2013 (*în vigoare din 29.05.2022).*

<u>Cu referire la cererea reconvențională:</u>

Partea pîrîtă, prin cererea reconvențională (f.d. 31-35) și-a bazat întreaga sa apărare pe faptul că clauzele contractuale, nu au fost negociate individual, ceea ce este contrar art. 1071 Cod Civil și ca consecință, ar implica declararea nulității clauzei contractuale, privind dobînda contractuală de 44 % (pct. 1.10), comisionul de administrare de 175 lei lunar (pct. 1.12) și penalitatea în mărime de 0,02 % pentru fiecare zi de întîrziere (pct. 1.13).

La acest aspect, Directiva 93/13/CEE are drept principal obiectiv, asigurarea unei protecții adecvate a consumatorilor ca parte slabă în contractele de credit. Se pornește de la premisa că un consumator este partea slabă în contractul de credit, datorită stării sale de inferioritate atât din punct de vedere a posibilității de negociere cât și de informare. Voința legiuitorului a fost aceea de a proteja consumatorul mediu, ***protecția consumatorului nefiind una absolută, care să îl scutească de orice responsabilitate la încheierea unui contract de credit***.

Legislatorul a prevăzut un mecanism general de protecție a părții slabe a contractului oferit conform Legii privind Protecția Consumatorului nr. 105/2003, instanța fiind în drept din oficiu, conform art. 329 Cod Civil, să constate nulitatea clauzelor contractuale, dacă acestea se încadrează în categoria clauzelor abuzive.

Legislatorul a instituit o prezumție de lipsă a negocierii, care este înserată la art. 1078 al.(1) Cod Civil," *sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual în contractele încheiate cu consumatorii şi care au ca obiect sau efect*".

Negocierea contractului constă în informarea clientului, care este o îndatorire pentru instituția de creditare, ultima urmînd să probeze acest fapt.

Negocierea contractului nu este echivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către creditor și cu obligația de informare, negocierea presupunând, ca partea-consumatorul, să aibă posibilitatea modificării clauzelor contractuale.

În acest sens, instanța susține poziția invocată de creditor în Referința sa (f.d. 42-43), potrivit căreia, în temeiul art. 18 al Legii nr. 202/12.07.2013, consumatorul avea la dispoziția sa, un termen de 14 zile pentru a revoca contractul fără careva motiv. Consumatorul Ursu Natalia, nu a procedat în maniera dată, nu a încercat să modifice clauzele contractuale, respectiv, un asemenea comportament urmează a fi considerat o acceptare conștientă a contractului.

Un al aspect ce urmează a fi menționat:

De regulă, clauzele contractuale sunt divizate în clauze centrale și clauze periferice, drept creiteriu de divizare a acestor clauze, constituie gradul de atenție a consumatorului.

Mecanismul de verificare a caracterului abuziv al clauzelor contractuale, exclude de la examinare, clauzele centrale ale contractului, or se pornește de la idea că mecanismul de protecție ar fi nejustificat de mult extins. Clauzele esențiale ale contractului sunt obiectul, prețul, în cadrul organizațiilor de microfinansare prețul este, dobînda anuală efectivă (DAE), care reprezită prețul de vînzare a împrumutului.

Aceeași abordare este susținută și de "Regulile model de drept privat European (alin. 2 art. II.–9:406), "prețul și alți parametri ai articolului contractele este ceva care chiar și cel mai obișnuit consumator-Clientul este capabil să evalueze caracterul adecvat al intereselor sale. În consecință, paternalismul judiciar în raport cu asemenea condiții este nejustificat".

Astfel, valoarea împrumutului (respectiv suma totală restituibilă) de 68.905,38 lei, rata dobânzii în cuantum de 44% anual și DAE de 66,8%, care reflectă costul total al creditului pentru consumator, reprezintă clauze esențiale (centrale) ale contractului. Aceste clauze sunt considerate excluse de la controlul caracterului abuziv, în măsura în care sunt redactate în mod clar și inteligibil, susținându-se că consumatorul avea obligația și posibilitatea de a lua cunoștință de acestea și de a evalua consecințele economice ale asumării obligațiilor contractuale

Cu referire la comisionul de administrare în sumă de 175,00 lei lunar și penalitatea în mărime de 0,02 % pentru fiecare zi de întîrziere, așa cum este indicat

mai sus, aceștea sunt stabilite în limitele legale prevăzute la art. 15 al Legii nr. 202 din 12 iulie 2013, deci ele nu pot fi considerate abuzive.

În cumulul celor expuse, instanța reține că, înserarea în contract chiar la început, a condițiilor contractului de credit, prezentarea graficului de rambursare a creditului (f.d. 14), în care este descrisă clar componența fiecărei rate lunare, atestă o negociere directă a clauzelor contractuale cu debitorul.

Deci, nu sunt temeiuri de a indica că creditorul a acționat contrar bunei credințe, nu este stabilit la caz, un dezechilibru semnificativ între părțile contractante, în defavoarea debitorului.

<u>În contextul expus</u>, constatînd o neexecutare a obligației de restituire a creditului, instanța consideră necesar de a admite cererea creditorului/reclamant OCN „Aventus Finance" SRL și de a încasa în mod silit de la debitoarea /pîrîtă suma de **31 750, 65 lei**, cu titlu de soldul împrumutului, dobânda în sumă de **10 946, 47 lei**, comisionul de administrare în sumă de **1 631, 74 lei**, penalitatea în sumă de **1 806, 00 lei.**

Instanța reține că invocarea generică a normelor privind protecția consumatorilor și caracterul abuziv al clauzelor contractuale, nu este sufficient pentru admiterea cererii reconvenționale. Partea avea obligația de a individualiza fiecare clauză pretins abuzivă, de a expune argumentele de fapt și de drept care justifică această calificare și de a prezenta probe relevante. Simpla reproducere a unor texte legale extinse și formularea unor susțineri generale nu satisfac exigențele de motivare și probare impuse de legea procesuală civilă. Astfel, instanța apreciază că pretențiile formulate au rămas la nivelul unor afirmații abstracte, motiv pentru respinge cererea reconvențională.

<u>Cheltuielile de judecată</u>,

Conform art. 94 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La depunerea cererii în judecată, partea reclamantă a achitat taxa de stat și de timbru, confirmată prin Ordinul de plată nr. 156/24.11.2025 în sumă de 1895,35 lei (f.d. 2) și nr. 101/24.11.2025 în sumă de 200 lei (f.d.2- 3).

Dat fiind faptul că pretențiile reclamantului au fost admise în totalitate, instanța va încasa de la pârâta Ursu Natalia, în beneficiul reclamantului, cheltuielile de judecată în sumă de 1 895,35 lei și suma de 200,00 lei, cu titlu de taxă de timbru.

În conformitate cu prevederile art. 94, 236- 241, 276^{2}- 276^{4} Cod de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite**,** cererea de chemare în judecată depusă de *OCN "Aventus Finance" SRL* către *Ursu Natalia,* cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de *Ursu Natalia,* născută la data de *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****, în beneficiul *OCN "Aventus Finance" SRL* c/f 1017600033652, cu sediul în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi, 27: (*în baza contractului de credit nebancar nr. 471269 din 05 august 2024)* suma de **31 750 (treizeci și unu mii șapte sute cincizeci), 65 lei**, cu titlu de soldul împrumutului, dobânda în sumă de **10 946 (zece mii nouă sute patruzeci și șase), 47 lei**, comisionul de administrare în sumă de **1 631 (una mie șase sute treizeci și unu), 74 lei**, penalitatea în sumă de **1 806 (una mie opt sute șase), 00 lei**, taxa de timbru în sumă de **200 (două sute), 00 lei** și suma de **1 895 (una mie opt sute nouăzeci și cinci), 35 lei,** cu titlul de taxă de stat, achitate anticipat.

Se respinge, cererea reconvențională depusă de Ursu Natalia către *OCN "Aventus Finance" SRL,* cu privire la declararea abuzivă a clauzelor 1.10, 1.12 și 1.13 din contractul de credit *nr. 471269 din 05 august 2024.*

Se explică părților că, instanța de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru sau dacă participanții la proces în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, vor depune cerere de apel. Termenul de 30 zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediu central.

Judecătorul
Judecătoriei Orhei, sediul Central /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului Steliana LAZARI