Dosarul № 2ac-24/2025 I instanță
n/c 2-25018670-05-2ac-31072025 judecător Hanganu Mariana
judecătoria Comrat sediul central

D E C I Z I E

19 noiembrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat
În componența:
președintelui completului, judecătorului Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori şi Hudoba Valeri
fără citarea participanţilor la proces,

examinând în procedură scrisă în ordine de apel, apelul declarat de către „OGUZENERGY" S.R.L. împotriva hotărârii judecătoriei Comrat sediul central din 19 mai 2025, adoptată pe cauza civilă la acțiunea înaintată de „BROKERVAM SERVICE" S.R.L. către „OGUZENERGY" S.R.L. privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

audiind raportul judecătorului asupra pricinii, asupra esenței apelului,

A C O N S T A T A T:

<u>Circumstanţele cauzei:</u>

La 12.02.2025, „BROKERVAM SERVICE" S.R.L. s-a adresat în judecată cu cererea de chemare în judecată către pârâtului SRL „OGUZENERGY" privind încasarea datoriei în sumă de 145000 lei și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 4900 lei. (f.d. 1-2)

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că SRL"Brokervam service" a acordat servicii de broker "Oguzenergy"SRL, efectuînd procedura Import în antrepozit solicitată de către pîrît în R.Moldova.

Potrivit facturilor fiscale şi actului de verificare reciprocă din 08.11.2024, suma datoriei "Oguzenergy"SRL faţă de SRL"Brokervam service" la moment constituie 145 000-00 lei.

La 27.11.2024, pârâtul a recepţionat reclamaţia, prin care s-a acordat termen de 5 zile pentru restituirea datoriei. Cu regret, pîrîtul a ignorat reclamaţia.

Prin urmare, reclamantul este impus să iniţieze prezentul proces civil.

Pentru iniţierea procesului civil, reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 4900-00 lei şi timbru 200-00 lei.

Din considerentul că SRL „OGUZENERGY” în mod intenționat ignorează obligațiile asumate prin facturile fiscal de a achita serviciu, reclamația a fost ignorată, iar pentru SRL „BROKERVAM SERVICE” suma datoriei este impunătoare, fiind deranjat tot lanțul de desfășurare a activității comerciale, achitarea impozitelor, precum și datoriile de alți participanți al circuitului civil pe alte raporturi civile, consider că SRL „OGUZENERGY” dă dovadă de imposibilitatea de a achita suma datoriei.

În complectarea cererii de chemare în judecată inițiale, reclamantul ulterior a invocate că potrivit art.1375 din Codul civil, Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

(2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

SRL „BROKERVAM SERVICE” a acordat SRL „OGUZENERGY” servicii de broker, care constă în formarea decalarațiilor vamale cu regim special (declarațiipentru antrepozitare vamală) și garantarea achitării plăților vamale pentru mărfurile plasate în antrepozt vamal.

În drept a întemeiat acțiunea pe prevederile: al.3 art.395, al.1 art.774, al.1 art.775, art.776, al.1 art.1108, al.1,2 art.1375 CC RM.

<u>Soluţia instanţei de fond:</u>

Prin hotărârea judecătoriei Comrat sediul central din 19 mai 2025, s-a admis acțiunea, depusă de SRL „BROKERVAM SERVICE” către SRL „OGUZENERGY” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

S-a încasat din contul lui SRL „OGUZENERGY” (IDNO 1015611001349) în beneficiul SRL „BROKERVAM SERVICE” (IDNO *****) suma de 145 000 (o sută patruzeci și cinci mii) lei, cu titlu de datorie, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 4 900 (patru mii nouă sute) lei. (f.d.30, 39-40)

<u>Solicitarea apelantului:</u>

La data de 13 iunie 2025, nefiind de acord cu hotărârea sus menționată, SRL „OGUZENERGY” a declarat apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii apelate cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral acţiunea. (f.d.35)

Copia hotărârii motivate a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 11.07.2025. (f.d.41)

La data de 31 iulie 2025 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud sediul Comrat (f.d. 45).

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat din 04 septembrie 2025, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „OGUZENERGY” împotriva hotărârii judecătoriei Comrat sediul central din 19 mai 2025, fiind acordat termen de 10 zile din momentul primirii încheierii pentru depunerea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept prin care se întemeiază apelul. (f.d.48)

La data de 29 septembrie 2025, SRL „OGUZENERGY” a declarat apel motivat împotriva hotărârii apelate, prin care solicită casarea integrală a Hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Central nr. 2c-21 /2025 din 19.05.2025, cu emiterea unei noi hotărâri prin care va fi respinsă integral acțiunea înaintată de S.R.L. „BROKERVAM SERVICE” împotriva S.R.L. „OGUZENERGY” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. (f.d.84-56)

În argumentarea apelului înaintat a indicat că, consideră Hotărârea neîntemeiată și ilegală, întrucât aceasta ignoră probatoriul administrat şi nu conține o motivare juridică suficientă. Invocă că instanța nu a indicat normele de drept care i-au fundamentat concluziile, iar constatările s-au redus la o simplă enumerare generală a dispozițiilor legale, fără o examinare reală și aprofundată a fondului cauzei - motivul depunerii prezentei cereri de apel.

Susţine că instanța, în mod surprinzător și cu o ușurință de invidiat, a trecut cu vederea faptul că însăși premisa elementară a valabilității contractului (respectiv, producerii efectelor juridice), potrivit căreia un act juridic bilateral produce efecte numai dacă exista o întâlnire reciprocă a voințelor. Pentru ca un contract să fie valabil, nu ajunge dorința uneia dintre părți, nici emiterea unilaterală a unor facturi, este necesar *declarația voluntatis* a ambelor părți, exprimat fără echivoc, asupra prestației şi a prețului. Din art. 1375 Cod civil rezultă că contractul de prestări servicii este un contract consensual, sinalagmatic și cu titlu oneros, al cărui obiect îl constituie prestarea unor servicii determinate.

Indică că în practică, consimțământul părților se reflectă în existența unui înscris semnat de ambele părți sau, cel puțin, în dovezi clare ale unei oferte și ale unei acceptări corespondente (comandă, confirmare de comandă, corespondență electronică, proces-verbal de recepție, acceptare de preț, ordin de lucru etc.),
în speță, asemenea elemente lipsesc, întrucât nu există semnăturile ambelor părți pe contractul de prestări servicii nominalizat, ori pe documente echivalente de recepție, iar „actul de verificare reciprocă" invocat nu atestă acordul efectiv al Apelantului asupra serviciilor și tarifelor.

Remarcă că legislația civilă consacră explicit faptul că obligațiile se nasc din contract numai în măsura în care părțile și-au format acordul de voințe cu bună-credință asupra elementelor esențiale ale contractului (natura prestației, prețul, remunerația, etc.). Contractul de prestări servicii presupune, pe lângă executarea serviciilor, acceptarea lor de către beneficiar și asumarea prețului convenit. Or, instanța de fond a „dedus" existența contractului exclusiv din facturi redactate de creditor și dintr-un înscris privat intitulat „act de verificare reciprocă", fără a identifica momentul întâlnirii voințelor și fără a verifica cine și în temeiul cărei împuterniciri ar fi acceptat în numele Apelantului serviciile și prețul.

Susține că facturile invocate de Intimat sunt, în sine, **acte unilaterale de facturare,** utile pentru evidență și fiscalitate, dar nicidecum nu țin loc de contract și nu dovedesc, fără alte probe, acceptarea prețului de către Apelant. În lipsa acestor indicii, factura rămâne o propunere unilaterală de plată, iar „verificarea reciprocă" — un înscris privat care, dacă nu este asumat expres de către debitorul pretins sau de un reprezentant cu mandat, nu poate crea o datorie certă, lichidă și exigibilă.

Prin urmare consideră că, instanța a constatat în mod eronat existenta unui raport contractual între părți și, pe cale de consecință, a reținut greșit obligația Apelantului de plată. Susține că o asemenea concluzie ignoră lipsa consimțământului valabil al Apelantului, neprobată acceptarea prețului și a serviciilor, în absența unui temei contractual cert, lichid si exigibil, orice pretenție împotriva Apelantului este neîntemeiată și neopozabilă.

Reiterează că, și din perspectiva formei cerute de lege, pretențiile Intimatului nu trec pragul probator. Art. 321 Cod Civil impune forma scrisă pentru actele juridice între persoane juridice (indiferent de valoare) și permite încheierea lor fie printr-un singur înscris semnat de ambele părți, fie prin schimb de înscrisuri/documente electronice semnate de partea expeditoare. Susține că în

speță, lipsește atât un contract/înscris semnat, cât și un schimb de documente semnate (comandă—acceptare, confirmare de preț, proces-verbal de recepție). Invocă că facturile invocate sunt acte unilaterale, iar „actul de verificare reciprocă” nu este asumat de Apelant sau de un reprezentant cu mandat; nu există nici semnătură electronică calificată ori altă formă echivalentă care să suplinească cerința semnăturii.

Descrie că consecința procedurală fiind clară: potrivit art. 322 alin. (1) Cod civil, nerespectarea formei scrise decade părțile din dreptul de a administra proba cu martori pentru dovedirea actului juridic. Chiar dacă nerespectarea formei nu atrage, în sine, nulitatea actului, sancțiunea decăderii din proba testimonială coroborată cu absența unui înscris opozabil Apelantului conduce la eșecul probei existenței și conținutului raportului contractual. Pe acest temei, creanța pretinsă nu dobândește caracter cert, lichid și exigibil, iar acțiunea Intimatului se impune a fi respinsă.

Indică că, ca urmare a notificării Intimatului adresate Apelantului, prin care se solicită achitarea serviciilor de brokeraj vamal aferente mărfurilor plasate în antrepozit vamal, precizează următoarele circumstanțe.

La 11 august 2023 a fost încheiat Acordul de Implementare a Proiectului nr. S-2023-237-VB-10 **(„Proiectul”),** între UAB „Solet” (în calitate de Promotor), Apelant (în calitate de Partener) și Comitetul Executiv al Găgăuziei (în calitate de Beneficiar), având ca obiect implementarea și punerea în funcțiune a centralelor fotovoltaice de 69,7 kW și 149,24 kW destinate acoperirii necesităților energetice ale Beneficiarului.

Conform art. 6.5 din Acord, toate cheltuielile legate de taxe, comisioane, costuri de import și orice alte plăti aferente echipamentelor revin exclusiv Beneficiarului, adică Comitetului Executiv al Găgăuziei. În consecință, Apelantul nu are o obligație contractuală de a achita servicii de brokeraj vamal și nici garantii vamale aferente drepturilor de import.

Susţine că în temeiul acestor prevederi, solicitarea Intimatului a fost transmisă Beneficiarului proiectului — Comitetul Executiv al Găgăuziei - cate, prin răspunsul oficial, a confirmat statutul umanitar al echipamentelor (scrisorile de donație nr. 1) 2024-055 și D-2024-056) și scutirea de la plata taxelor și plăților vamale, inclusiv TVA și accize (Avizul MMPS nr. 18/5371-645 din 22.10.2024; dispozițiile legale incidente).

Invocă că pe acest temei, Apelantul nu poate efectiv da curs solicitării de

achitare a serviciilor de brokeraj vamal, întrucât, potrivit Acordului și legislației aplicabile, aceste costuri pur și simplu nu îi incumbă.

Menționează că, în cadrul Proiectului, Apelantul a fost pus în situația de a achita servicii de brokeraj vamal prestate de Intimat constând în „garantarea achitării plăților vamale pentru mărfurile plasate în antrepozit vamal (calculate din valoarea drepturilor de import)", după cum urmează:

suma de 61.537,63 lei în cadrul Acordului de implementare a proiectului nr. S-2023-237-VB-10 (Liceul Teoretic „Savely Economov" din s. Etulia; Liceul Teoretic din s. Cazaclia; Gimnaziul „Mina Chiosea" din s. Beșalma);

suma de 115.462,37 lei în cadrul Acordului de implementare a proiectului nr. S-2023-234-VB- 10 (IMSP Spitalul Raional Comrat „I. Gurfinkel").

Totodată, menționează că, urmate a scrisorii din 19.12.2024, Apelantul a primit răspunsul Comitetului Executiv al Găgăuziei (ieșire nr. 44 din 27.01.2025), prin care au fost detaliate plățile efectuate de Beneficiar (inclusiv pentru depozitarea în antrepozit Vamal, transportul din mun. Chișinău către UTA Găgăuzia și compensarea costurilor pentru depunerea declarației vamale).

Descrie că, examinând pe fond corespondența și actele comunicate, Comitetul Executiv al Găgăuziei a confirmat încă o dată că nu înregistrează datorii în cadrul proiectelor sus-menţionate. Prin scrisoarea din 27.01.2025 s-au indicat exhaustiv plățile efectuate, cu trimitere și la Hotărârea Comitetului Executiv al Găgăuziei nr. 35/24 din 20.11.2024 („Cu privire la alocarea mijloacelor financiare"), în care sunt reflectate toate viramentele efectuate.

Referitor la cheltuielile Apelantului pentru serviciile de brokeraj vamal ale Intimatului în sumele de 61.537,63 lei și, respectiv, 115.462,37 lei, prezentate ca „garanții pentru plata drepturilor vamale" aferente mărfurilor aflate în antrepozit, subliniază poziția autorității publice. Potrivit legislației Republicii Moldova, nici Comitetul Executiv al Găgăuziei, în calitate de destinatar al mărfurilor și Beneficiar al proiectelor, nici Apelantul, în calitate de antreprenor care a efectuat lucrările de montaj al centralelor fotovoltaice, nu datorează vreo garanție vamală sau garanție de brokeraj pentru aceste operațiuni.

Prin urmare, consideră că sumele facturate unilateral de către Intimat cu titlu de „garanție a obligațiilor vamale la antrepozitare" (comisioane pentru emiterea/administrarea garanției, polițe/cauțiuni, onorarii de intermediere) nu pot fi imputate Apelantului, întrucât nu au temei contractual sau legal în raport cu acesta și sunt, deci, neopozabile. Orice pretenție privind asemenea costuri trebuie

analizată exclusiv prin prisma regimului de scutire incident și a art. 6.5 din Acordul de Implementare, care alocă cheltuielile de import Beneficiarului; aceeași concluzie reiese din clarificările oficiale ale Comitetului Executiv al Găgăuziei.

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Sud sediul Comrat din 02.10.2025, s-a acceptat spre examinare apelul declarat de către SRL „OGUZENERGY", împotriva hotărârii judecătoriei Comrat sediul central din 19 mai 2025.

S-a dispus intentarea procedurii de apel pe pricina civilă conform procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „BROKERVAM SERVICE" S.R.L. către SRL „OGUZENERGY" , privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

În vederea pregătirii cauzei au fost efectuate următoarele acte procedurale:

- s-a expediat participanților copia de pe cererea de apel depusă, stabilindu-i termenul de 10 zile de la data comunicării prezentei încheierii pentru prezentarea referinței,

- s-a informat părțile privind faptul că în conformitate cu prevederile art. 362^1 alin. (1) al Cod de procedură civilă al RM ei sunt în drept după expirarea termenului de apel să depună apelul incident nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel. (f.d.58-59)

La data de 14 octombrie 2025 intimatul „BROKERVAM SERVICE" S.R.L. înaintează referinţă la cererea de apel în care solicită respingerea apelului declarat de SRL „Oguzenergy" ca neîntemeiat și menținerea hotărârii primei instanțe în întregime. (f.d. 64-65)

În susţinerea referinţei înaintate, intimatul a indicat că, există contract valabil (acceptarea scrisă a prestației și a prețului), or apelantul a semnat/ștampilat facturile - acestea nu mai sunt „acte unilaterale", ci înscrisuri acceptate care atestă consimțământul asupra prestației și prețului. În plus, actul de verificare este bilateral și consfințește soldul. În raporturile B2B, asemenea înscrisuri constituie mijloace preeminente de probă ale contractului și datoriei.

Invocă ca consecință procedurală: sarcina probei se răstoarnă - debitorul care a recunoscut datoria trebuie să dovedească nulitatea, eroarea, lipsa împuternicirii reprezentantului, plata sau compensarea, iar apelul nu oferă asemenea dovezi.

Remarcă că, susținerea că un terț (beneficiar public) ar fi dator pentru costuri este nerelevantă față de reclamant, în lipsa unei preluări de datorie/cesiuni/novări acceptate de creditor. Nicio clauză invocată de apelant în raporturile sale cu terții

nu schimbă debitorul în contractul de brokeraj. Orice plată făcută de terți se deduce la dovadă; în rest, debitor rămâne apelantul, care a acceptat facturile și a semnat reconcilierea.

Consideră că, apelantul nu demonstrează imposibilitatea obiectivă de a prezenta la fond înscrisurile „exoneratoare”. Invocarea tardivă, în apel, a unei teorii contrare recunoașterilor scrise deja făcute nu poate răsturna fundamentul hotărârii. Devoluțiunea apelului privește controlul legalității și temeiniciei pe baza cadrului probator conturat la fond, iar completările sunt excepționale.

Subsidiar, invocă că apelul nu rezistă, chiar dacă instanța ar analiza „pe fond nou”, linia apelantului rămâne inconsistentă, or fără probă de plată/compensare sau înlăturare a consimțământului, recunoașterile scrise subzistă; legătura cu proiectul public nu exonerează pârâtul față de reclamant; primele instanței au fost corecte: creanța este certă, lichidă, exigibilă, iar acțiunea a fost dovedită.

Consideră că apelul este neîntemeiat în fapt și în drept, deoarece se lovește de propriile recunoașteri ale apelantului: facturi fiscale acceptate (semnate/ștampilate) și actul de verificare/reconciliere din 08.11.2024, semnat bilateral, care confirmă soldul datorat. În aceste condiții, sarcina probei se deplasează asupra debitorului, iar în lipsa unor cauze exoneratoare dovedite (plată, compensare, nulitate, viciu de consimțământ, lipsă de împuternicire reală etc.), obligația de plată rămâne integral exigibilă.

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat din 30.10.2025, s-a stabilit ședința de judecată pentru examinarea apelului. (f.d.67)

<u>Termenul de declarare a apelului:</u>

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Completul de judecată constată potrivit materialelor cauzei, că la data de 19 mai 2025, Judecătoria Comrat sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii (f.d. 30), apelul a fost declarat de către SRL „OGUZENERGY” la data de 13 iunie 2025, motiv din care Completul de judecată concluzionează că apelul a fost declarat în termenul legal.

<u>Argumentele părților:</u>

Potrivit art. 276[4] alin. (5) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276[3] fiind aplicabile corespunzător*.

Subsecvent, Completul de judecată al instanței de apel a dispus examinarea cauzei în absența participanților la proces.

Aprecierea instanței:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de apelant în cererea de apel, a materialelor din dosar, a referinţei la cererea de apel, Completul de judecată concluzionează că apelul declarat de către SRL „OGUZENERGY" urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Comrat sediul central din 19 mai 2025.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

În conformitate cu prevederile ***art.25 alin.(1) Cod de procedură civilă***, *instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.*

Potrivit prevederilor ***art. 117 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă***, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.*

Conform ***art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă***, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor*

participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform prevederilor ***art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă***, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul ***art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă***, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.

Conform ***art. 373 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă***, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Astfel, Completul de judecată reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la data de 12.02.2025, „BROKERVAM SERVICE” S.R.L. s-a adresat în judecată cu cererea de chemare în judecată către pârâtului SRL „OGUZENERGY” privind încasarea datoriei în sumă de 145000 lei și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 4900 lei. (f.d. 1-2)

Prin hotărârea judecătoriei Comrat sediul central din 19 mai 2025, s-a admis acțiunea, depusă de SRL „BROKERVAM SERVICE” către SRL „OGUZENERGY” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

S-a încasat din contul lui SRL „OGUZENERGY” (IDNO 1015611001349) în beneficiul SRL „BROKERVAM SERVICE” (IDNO *****) suma de 145 000 (o sută patruzeci și cinci mii) lei, cu titlu de datorie, cheltuielile de judecată

constituite din taxa de stat în mărime de 4 900 (patru mii nouă sute) lei. (f.d.30, 39-40)

La data de 13 iunie 2025, nefiind de acord cu hotărârea sus menționată, SRL „OGUZENERGY" a declarat apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii apelate cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral acţiunea. (f.d.35)

Conform art.776 Cod civil *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În conformitate cu prevederile art.1375 alin.(1)-(2) Cod civil (*1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.*

Astfel, lecturând materialele cauzei, Completul de judecată constată că relaţiile contractuale de prestări servicii între reclamantul „BROKERVAM SERVICE" S.R.L. şi pârâtul „OGUZENERGY" S.R.L. se probează prin facturile fiscale: AAU6089996 din 11.09.2024 în sumă de 25000 lei; AAU6090136 din 25.10.2024 în sumă de 35000 lei; AAU6089468 din 11.07.2024 în sumă de 25000 lei; AAU6069997 din 25.09.2024 în sumă de 35000 lei şi AAU6090137 din 11.10.2024 în sumă de 25000 lei, facturi eliberate de reclamantul „BROKERVAM SERVICE" S.R.L. pentru acordarea serviciilor de Broker-Vamal beneficiarului serviciilor „OGUZENERGY" S.R.L., ultimii semnând facturile şi aplicând ştampila persoanei juridice.

Totodată se reţine că partea pârâtă „OGUZENERGY" S.R.L. prin semnarea actului de verificare reciprocă din 08.11.2024, ultimii au recunoscut datoria faţă de „BROKERVAM SERVICE" S.R.L. în temeiul facturilor menţionate supra.

Referitor la alegaţiile apelantului că între părţi nu a fost încheiat un careva contract de prestări servicii în sensul art. 321 Cod civil, completul de judecată le apreciază critic, or din momentul acceptării serviciilor reclamantului de broker-vamal, cu semnarea facturilor prin care confirmă prestarea acestor servicii, aceste relaţii contractuale nu pot fi negate.

Referitor la alegaţiile apelantului că serviciile de broker-vamal au fost realizate într-u implementarea Proiectului public nr. S-2023-237-VB-10, beneficiar fiind Comitetul Executiv al Găgăuziei, şi statutul umanitar al echipamentului devamat, pentru care se solicită cheltuielile pentru servicii de broker-vamal,

completul de judecată îl găseşte nefondat, or serviciile de broker-vamal au fost prestate anume companiei pârâte „OGUZENERGY” S.R.L., ultima semnând facturile şi acceptând condiţiile şi costul serviciilor prestate, iar invocarea că aceste servicii au fost realizate pentru un cu totul alt beneficiar, este dreptul pârâtului de a înainta acţiunea în regres, şi nu o obligaţie a reclamantului de a verifica, căuta beneficiarul final al mărfurilor devamate prin serviciile sale.

Consecvent, Completul de judecată consideră că instanța de fond întemeiat a dispus admiterea acţiunii şi încasarea de la „OGUZENERGY” S.R.L. în beneficiul „BROKERVAM SERVICE” S.R.L. suma datoriei în sumă de 145000 lei.

În aceeași ordine de idei, ținând cont că, pretențiile formulate de către reclamant au fost admise, cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată, fiind o cerință subsecventă celor de bază, Completul de judecată consideră că, în temeiul art.94 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată, instanța de fond just a dispus încasarea cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat suportate de reclamant.

În această ordine de idei, Completul de judecată apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantului, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.

Din cele enunțate supra, Completul de judecată denotă că, instanța de fond a stabilit toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciind corect probele din dosar, aplicând corect legea materială și legea procedurală, astfel constatând legalitatea hotărârii în întregul ei.

Instanţa de apel, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes”, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţe.

Totodată, Completul de judecată notează că, apelantul, utilizând calea de atac, nu a prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

Reieșind din cele expuse, Completul de judecată conchide, că instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a oferit apreciere justă probelor administrate și a aplicat corect normele de drept material, hotărârea fiind în concordanță cu art. 239-240 din Codul de procedură civilă. Pe cale de consecință, Completul de judecată atestă netemeinicia cererii de apel și lipsa temeiurilor de casare a hotărârii.

Din aceste motive, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea primei instanțe, care este legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a), art.art.389-390, 276^3, 276^4, 429 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de pârâtul „OGUZENERGY" S.R.L..

Se menține hotărârea judecătoriei Comrat sediul central din 19 mai 2025, adoptată conform procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă, pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „BROKERVAM SERVICE" S.R.L. către „OGUZENERGY" S.R.L. privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele completului: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Colev Grigori Hudoba Valeri