JUDECĂTORIA
BĂLȚI
HOTĂRÂRE
în numele Legii

la contestația depusă de
Victor CUJBA

(împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenție nr. MAI07 469249 și nr. MAI07 469217 și deciziile agentului constatator întocmite în temeiul art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional)

Dosar nr. 5r-24/2026
(PIGD: 4-26068781-09-5r-02062026)

orașul Fălești
24 iulie 2026

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Elena Fortuna
Grefier Marinela Caduc

cu participarea:
persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Victor Cujba
victimei Valeriu Bistrița

în lipsa:
agentului constatator al IP Fălești, Vadim Navroțchi

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Victor CUJBA împotriva deciziilor de sancționare incluse în procesele-verbale cu privire la contravenție cu nr. MAI07 469249 și nr. MAI07 469217 din 06 mai 2026, întocmite de către agentul constatator al IP Fălești, Vadim Navroțchi pe semnele contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Victor CUJBA a fost sancționat cu amendă în mărime de 40 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 2000 lei și respectiv, 20 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1000 lei și 5 puncte de penalizare,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 2 iunie 2026 în Judecătoria Bălți, sediul Fălești a parvenit spre examinare contestația depusă de Victor Cujba, conform art. 448 din Codul contravențional, prin care a solicitat, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 202698879 şi nr. 2026989145 din 6 mai 2026 ca ilegale cu liberarea sa de la pedeapsă.
2. În motivarea contestației, au fost invocate, *inter alia*, următoarele circumstanțe.

   La 20.04.2026, aproximativ la orele 14:00, la volanul automobilul personal de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, s-a deplasat prin s. ***** r-nul ***** pentru a se întâlni cu un cunoscut. La un moment a stopat în faţa unei gospodării când a fost contactat de această persoană, care i-a declarat, că era necesar de a coti la dreapta, el locuind pe strada paralelă direcţiei sale de deplasare. La locul unde a oprit a văzut în ogradă o persoană iar pe marginea drumului din dreapta staționa un automobil de model, posibil ***** cu numărul *****. Deoarece alături se afla o stradelă, care unea drumurile a început deplasarea înapoi până pe strada următoare, unde locuiește acest cunoscut. În momentul efectuării manevrei s-a deplasat la o depărtare considerabilă de automobilul parcat ce a exclus vreo conexiune a mijloacelor de transport. Cu cunoscutul său a discutat aproximativ 20-30 minute, după ce a plecat acasă.

   Susține că peste o săptămână din nou se deplasa cu microbuzul prin satul *****, când a fost stopat de un civil, ultimul s-a prezentat ca fiind poliţist de sector din localitate şi i-a declarat că un automobil similar cu al său, la 20 aprilie 2026 a comis un accident rutier în sat, cu deteriorarea mijlocului de transport.

   Ulterior, la 6 mai 2026, de către agentul constatator în persoana locotenentului major de poliţie a IP Făleşti Navroţchi Vadim a fost întocmit proces-verbal cu numărul de înregistrare

202698914 cu declararea vinovăției sale în fapta contravențională în temeiul art. 243 alin. (1) din Codul contravențional cu aplicarea unei sancțiuni în mărime de 40 unităţi contravenționale ce constituie 2000 lei. Tot atunci, de aceeaşi persoană, a fost întocmit și procesul - verbal cu numărul 202698879 cu declararea vinovăției sale în temeiul art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional, cu aplicarea unei sancţiunii în mărime de 1000 lei şi sancţiunea complementară de 5 puncte penalizare.

Menționează că de către agentul constatator a fost învinuit în comiterea accidentului rutier cu deteriorarea neînsemnată a automobilului ***** la data de 20 aprilie 2026 și părăsirea locului accidentului rutier. Preventiv întocmirii procesului-verbal de către agentul constatator a fost examinat microbuzul, însă oarecare urme, zgârieturi pe partea din urmă şi laterală a mijlocului de transport nu au fost constatate.

Accidentul rutier a fost înregistrat la Inspectoratul de poliție la orele 17:00, preventiv partea vătămată adresându-se polițistului de sector din localitate, după cum i-a povestit ultimul. Consideră inexplicabil faptul, că deplasarea sa cu microbuzul în spate la 20 aprilie 2026 a avut loc în prezenţa părții vătămate, numele căruia nu îi este cunoscut până în prezent, și care în cazul comiterii actului contravenţional ar fi intervenit, el aflându-se la acel moment lângă mijlocul său de transport, cu atât mai mult s-a aflat vizavi timp îndelungat. În aşa mod, consideră că el nu era în drept de-al învinui.

Totodată, susține că constatarea faptului comiterii accidentului rutier urma să fie notificată de către agentul constatator, dar nu din declarații, deoarece deteriorările mijlocului de transport puteau fi admise în alte circumstanțe cu învinuirea sa, mijlocul de transport fiind memorat de această persoană, iar declararea vinovăţiei sale ar permite primirea de despăgubiri de la compania de asigurare obligatorie a mijloacelor de transport.

Mai mult, susține că agentul constatator nu i-a acordată posibilitatea de a face cunoştinţă cu materialele conexe procesului-verbal cu privire la contravenție şi nu îi este clar prin ce act au fost constatate deteriorările de la automobilul ce staţiona în absenţa urmelor de conexiune pe microbuzul său.

Consideră că procesele-verbale cu privire la contravenție sunt lovite de nulitate în conformitate cu art. 445 din Codul contravențional, care prevede că ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor şi faptelor indicate în art. 443 are ca efect nulitatea acestuia. Consemnând refuzul său de a consemna procesul-verbal din cauza ilegalității lui având ca bază nişte date false şi presupuneri, a fost inclus un oarecare martor asistent, numele şi prenumele căruia este imposibil de descifrat, fără indicarea concretă a domiciliului şi datelor de contact. Vinovăţia persoanei în comiterea actului contravenţional este constatată prin probe, dobândite în mod legal în condițiile şi cerințele art. 425 din Codul contravenţional şi nu se pot baza pe presupuneri, după cum s-a procedat în cazul său. Consideră că agentul constatator a încălcat principiile legalității şi dreptăţii în condițiile art. 5 şi art. 7 din Codul contravențional, că persoana poate fi sancționată numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție.

În drept, Victor Cujba a invocat în susținerea contestației prevederile articolelor 448, 462 din Codul contravențional.

3. În ședința de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Victor Cujba a solicitat admiterea contestației, susținând motivele de fapt și de drept invocate. Suplimentar a declarat că data de 20 aprilie 2026, de Paștele Blajinilor a intrat cu automobilul său de marca *****, cu număr de înmatriculare *****, pe o stradă din satul *****. O cunoștință de-a sa l-a telefonat și i-a spus că trebuia să meargă pe o altă stradă și că trebuie să

se întoarcă înapoi. Atunci a oprit lângă o gospodărie, văzând la ușa casei o persoană, pe care nu o cunoștea. A început a efectua manevra de mișcare în spate pentru a ajunge la strada unde îl aștepta persoana cunoscută. S-a întâlnit cu el și a plecat acasă. Ulterior, peste aproximativ o săptămână polițistul i-a spus precum că el, cu automobilul său a zgâriat mașina victimei. Relevă că i-a adus la cunoștința polițistului că în cazul dat trebuia să rămână și pe mașina sa urme sau zgârieturi, pe când ele lipseau. Susține că polițistul i-a fotografiat mașina. Ulterior, a fost audiat de către agentul constatator la data de 06 mai 2026, atunci când s-au întocmit procesele-verbale. Declară că l-a întrebat pe polițist dacă a fost efectuată o expertiză care să demonstreze că anume cu mașina s-a a fost produs accidentul, la ce ultimul i-a spus că nu o are. Declară că la mașina sa lipsesc deteriorări, zgârieturi recente, proaspete. Ulterior, în aceeași zi - 06 mai 2026, agentul constatator a întocmit în privința sa două procese verbale cu privire la contravenție. I-a fost adus la cunoștință că are dreptul să refuze și a refuzat să le semneze. Comunică că la mașina sa sunt niște elemente numite „catapote" în partea stângă, în cea dreapta nu, poate și au fost cândva. Totodată, suplimentar declară că la o săptămână de la pretinsul accident trecea prin satul ***** și a fost stopat de o persoană care s-a prezentat ca fiind polițist de sector, era îmbrăcat pe civil, i-au fost cerute actele, a fost examinată mașina și i s-a comunicat că va transmite datele la poliție.

4. În ședința de judecată victima Valeriu Bistrița a declarat că la data de 20 aprilie 2026, se afla în satul ***** la părinți, era Paștele. Peste un timp, a ieșit din casă, căci a auzit un sunet (cum se închide oglinda la mașină). A văzut o mașină la volanul căreia era Cujba Victor care a oprit în drept cu mașina sa, care era parcată lângă gardul gospodăriei părinților săi. Persoana respectivă a început manevra de deplasare în spate. L-a văzut pe Cujba Victor cu un bus de marca ***** de culoare albă, a văzut șoferul la față. Apoi, a ieșit afară peste 30-40 de minute și a observat că mașina sa este deteriorată dintr-un capăt în celălalt. Cujba Victor nu mai era pe loc, în schimb, sub mașina sa a văzut un element „catapotă" de culoare albastră de la mașina lui Cujba Victor. Nu ține minte cât timp a staționat Cujba Victor, vizibilitatea era bună, zi cu soare și l-a văzut la față pe șofer. După ora trei, a sunat la polițistul de sector. Acesta i-a comunicat că grupele operative sunt ocupate și să revină mai târziu, în jur de ora 8:00 când va fi schimbul la grupele operative. Nu a sunat la 112, căci polițistul de sector nu i-a sugerat să facă asta. Din aceste considerente a sunat pe la ora 8 seara la poliție (sectorist). Astfel, seara a venit polițistul, a cercetat fața locului, au făcut fotografii, au văzut jos „catapota". Nu cunoștea numărul de înmatriculare a automobilului cu care s-a produs accidentul, de aceea a solicitat de la vecini înregistrare video din care s-a văzut numărul de înmatriculare. Așa și a fost identificat conducătorul Cujba Victor. Acesta din urmă a fost chemat la compania de asigurare. Compania de asigurare i-a achitat 16600 lei pentru deteriorările produse de Cujba Victor. Suplimentar a declarat că nu a ieșit în drum/stradă când Cujba Victor făcea manevra în spate și a auzit un sunet, deoarece la acel moment nu s-a gândit că ar trebui să iasă. Nu cunoaște ulterior ce acțiuni au fost efectuate de organele competente.
5. Agentul constatator Vadim Navroțchi, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat.
6. Audiind participanții la proces, studiind contestația înaintată și materialele cauzei, apreciind în cumul probele prezentate, instanța de judecată consideră că contestația depusă de Cujba Victor urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
7. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) a fost statuat la nivel de principiu, că faptele contravenționale pot fi asimilate unor „acuzații în materie penală", (Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra

României, hotărâre din 04.10.2007, §52). CEDO a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție.

În acest sens, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

8. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) din Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1), […].
9. Articolul 448 din Codul contravențional, stabilește expres la alin.(1), că contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul când aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă supra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447 alin. (8). (…) (4) Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.
10. Conform proceselor-verbale cu privire la contravenție din 6 mai 2026, acestea au fost întocmite în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, însă Cujba Victor a refuzat să le semneze. Procesele-verbale au fost recepționate de Cujba Victor la data de 20 mai 2026. Contestația a fost depusă la Inspectoratul de Poliție Fălești la 26 mai 2026 (f.d.2-4). Astfel contestația a fost depusă corect la sediul agentului constatator, conform art. 448 alin. (2) din Codul contravențional și respectiv aceasta este depusă cu respectarea termenului de 15 zile de la data emiterii deciziei prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.
11. Referitor la fondul cauzei, în ședință de judecată au fost cercetate materialele cauzei, după cum urmează.
12. Reieșind din informația înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Fălești din 20 aprilie 2026 cu nr. ***** (f.d.10), Valeriu Bistrița a sesizat despre faptul că la data de 20 aprilie 2026, ora 19:57, în satul ***** mijlocul de transport personal ***** cu nr/î ***** ***** a fost accidentat de un alt mijloc de transport.
13. Totodată, din conținutul plângerii depuse de Valeriu Bistrița, acesta solicită intervenția organelor de poliție în vederea întreprinderii măsurilor pe faptul că la 20 aprilie 2026 o persoană necunoscută cu mașina personală i-a deteriorat mașina sa personală, care era parcată lângă gardul locuinței (f.d.14).
14. Potrivit procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier și schița accidentului rutier (f.d. 15-16), s-a constatat că la mijlocul de transport ce aparține lui Valeriu Bistrița sunt deteriorate aripa spate, ușa spate, ușa față, oglinda din partea stângă. Schița accidentului

rutier a fost efectuată în prezența lui Valeriu Bistrița, ultimul nu a înaintat obiecții. La materiale fiind anexate și planșe fotografice ce reprezintă imaginea mijlocului de transport ***** cu nr/î ***** ***** (f.d. 17,18).

15. La materiale se atestă polița de asigurare obligatorie RCA și certificatul de inspecție tehnică a vehiculului din 23 iunie 2025 (f.d. 24, 25), potrivit căruia la mijlocul de transport de marca ***** ***** lipsesc deficiențe tehnice.
16. Totodată, se atestă polița de asigurare obligatorie RCA și certificatul de inspecție tehnică a vehiculului din 15 iulie 2025 (f.d. 26, 26 *verso*), potrivit căruia la mijlocul de transport de marca ***** ***** s-au constatat deficiențe tehnice: sursă de lumină defectă, surse de lumină multiple.
17. Potrivit copiei de pe permisul de conducere eliberat lui Valeriu Bistrița, ultimul este conducător de categoria *****, copia de pe certificatul de înmatriculare a automobilului de model *****, se atestă anul producerii ***** (f.d.27, 27 verso).
18. Reieșind din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 469217 din 06 mai 2026, ora 09:48, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești, Vadim Navroțchi a întocmit în privința lui Victor Cujba, născut la *****, INDP *****, domiciliat în s. *****, raionul *****, procesul pentru faptul că, *la data de 20 aprilie 2026, ora 14:00, în s. *****, raionul *****, conducătorul mijlocului de transport de marca ***** cu n/î ***** în timpul efectuării manevrei cu spatele nu s-a asigurat și a tamponat auto de model ***** cu n/î ***** *****, deteriorându-l neesențial, ignorând prevederile pct. 41 (2) din RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.* Prin decizia aceluiași agent constatator emisă la aceeași dată, în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție lui Victor Cujba i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalent cu 1000 lei și 5 puncte de penalizare (f.d. 13).
19. Ulterior, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 469249 din 06 mai 2026, ora 10:02, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești, Vadim Navroțchi a întocmit în privința lui Victor Cujba, născut la *****, INDP *****, domiciliat în s. *****, raionul *****, procesul pentru faptul că, *la data de 20 aprilie 2026, ora 14:00, în s. *****, raionul *****, conducătorul mijlocului de transport de marca ***** cu nr/î ***** a părăsit locul accidentului rutier, ignorând prevederile pct. 12 (1) din RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional.* Prin decizia aceluiași agent constatator emisă la aceeași dată, în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție lui Victor Cujba i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, echivalent cu 2000 lei (f.d.12).
20. Instanța de judecată reține prevederile art. 425 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, care atestă că probele sunt elemente de fapt dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările

tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

21. Conform art. 375 din Codul contravențional la alin. (1), persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
22. Luând în considerare circumstanțele invocate în contestație în coroborare cu probatoriul anexat, instanța constată că agentul constatator a întemeiat concluzia privind vinovăția lui Victor Cujba doar pe baza declarațiilor victimei și pe faptul identificării automobilului condus de contestator, fără administrarea unor probe obiective care să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, producerea impactului dintre cele două vehicule și implicarea nemijlocită a lui Victor Cujba în accidentul rutier.
23. Or, victima Bistrița Valeriu a declarat că nu a observat momentul producerii impactului, ci doar a auzit un zgomot, iar deteriorările automobilului le-a constatat abia după aproximativ 30-40 minute, când contestatarul Cujba Victor nu se mai afla la fața locului. Prin urmare, declarațiile victimei nu constituie o percepție directă asupra producerii accidentului rutier, ci reprezintă concluzii formulate ulterior, în baza unor împrejurări indirecte.
24. Mai mult, chiar din materialele cauzei rezultă că sesizarea organului de poliție a fost făcută la câteva ore după pretinsul accident, iar cercetarea locului faptei s-a efectuat ulterior, fără conservarea situației existente imediat după pretinsul impact. În asemenea circumstanțe, deteriorările constatate la automobilul victimei nu pot fi atribuite, cu certitudine, contestatorului în lipsa unor mijloace probatorii suplimentare.
25. Instanța reține că în cadrul ***presupusei*** examinări a automobilului ***** condus de Victor Cujba nu au fost constatate urme de impact sau deteriorări recente compatibile cu mecanismul producerii accidentului descris în procesul-verbal. Deși contestatorul a invocat constant acest aspect atât în fața agentului constatator, cât și în ședința de judecată, organul constatator nu a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice sau a unei expertize care să stabilească dacă deteriorările existente pe automobilul victimei puteau proveni de la contactul cu automobilul contestatorului. De altfel, instanța reține că deși se invocă că automobilul de marca ***** cu nr/î ***** a fost examinat, la materialele cauzei un act în vederea examinării mijlocului de transport condus de Cujba Victor, nu se atestă.
26. Prin urmare, în condițiile în care impactul pretins ar fi produs deteriorări pe o lungime considerabilă a autoturismului de model ***** cu n/î ***** *****, era firesc ca agentul constatator să administreze probe tehnice obiective privind existența unor urme reciproce de transfer de vopsea, deformări sau alte elemente materiale compatibile între cele două mijloace de transport. Lipsa unei asemenea verificări lasă neelucidată împrejurarea esențială privind existența însăși a contactului dintre vehicule.
27. De altfel, instanța reține din declarațiile victimei Bistrița Valeriu că identificarea contestatarului Cujba Victor s-a realizat ulterior prin intermediul unor presupuse imagini video obținute de victimă de la vecini. Or, de către agentul constatator nu a fost ridicat, examinat și anexat la dosar vreun suport material de date în modul prevăzut de lege, iar

aceste înregistrări nu au fost administrate ca mijloace de probă și nici supuse cercetării nemijlocite în ședința de judecată. În consecință, conform principiilor admisibilității probelor, simplele declarații ale victimei privind conținutul unor imagini neprezentate au caracterul unor presupuneri și nu pot constitui temei al constatării vinovăției.

28. În același context, instanța de judecată relevă că simpla identificare a unui vehicul care s-ar afla temporar în apropierea locului unde ulterior, după un interval de 30-40 min, au fost observate deteriorările, nu demonstrează legătura de cauzalitate dintre producerea accidentului și vinovăția anume a conducătorului Cujba Victor. În acest sens, urmează a fi reținut că pe o cale de acces publică, în lipsa unei cercetări a automobilului condus de Cujba Victor, a unei expertize sau a unor urme materiale de contact dintre vehiculele de model ***** cu n/î ***** ***** și ***** cu nr/î *****, simpla coincidență privind perioada aproximativă și locul aproximativ, nu poate răsturna prezumția de nevinovăție.
29. Respectiv, analizând elementele constitutive ale contravenției de la art. 242 alin.(1) din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că latura obiectivă a acesteia presupune existența unei legături de cauzalitate între manevra de deplasare a vehiculului și avarierea bunului. În condițiile în care organul constatator nu a efectuat o examinare/cercetare comparativă a vehiculelor, îndeosebi al automobilului ***** cu nr/î *****, lipsa unei examinări/expertize care să confirme compatibilitatea urmelor de pe autoturisme, și în condițiile în care avarierea vehiculului a fost constatată la un interval de 30-40 minute pe un drum public, elementele constitutive ale contravenției de la art. 242 alin.(1) din Codul contravențional, nu au fost dovedite.
30. Referitor la pretinsa părăsire a locului accidentului rutier, instanța constată că existența contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, este condiționată de dovedirea prealabilă a implicării persoanei într-un accident rutier. În lipsa unor probe suficiente care să demonstreze că Victor Cujba a produs accidentul rutier, nu poate fi reținută nici existența obligației acestuia de a rămâne la locul accidentului și, implicit, nici răspunderea pentru părăsirea acestuia.
31. Totodată, contravenția prevăzută la art. 243 alin.(1) din Codul contravențional, stabilește că fapta prejudiciabilă este comisă cu intenție. Respectiv, în lipsa dovezilor că Cujba Victor a conștientizat existența unui impact, latura subiectivă a contravenției lipsește.
32. Instanța apreciază că în prezenta cauză persistă dubii serioase și rezonabile privind producerea accidentului în modalitatea descrisă de agentul constatator, iar aceste dubii nu au fost înlăturate prin administrarea unor probe obiective și concludente. Or, potrivit principiului *in dubio pro reo*, consacrat de art. 375 din Codul contravențional și de jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, orice dubiu rezonabil urmează a fi interpretat în favoarea persoanei acuzate.
33. De altfel, reținând dreptul la un proces echitabil garanțiile de la art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în materie de sancțiuni rutiere (amenzi, puncte de penalizare, suspendarea permisului) acuzația are un caracter „penal” în sensul Convenției. Astfel, în prezentul caz Cujba Victor beneficiază de prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine statului/poliției iar, poziția privind negarea săvârșirii faptei nu poate fi interpretată ca o recunoaștere a vinovăției. Astfel, aceste garanții impun ca organul constatator să dovedească vinovăția dincolo de orice î*****ială rezonabilă, nefiind admisibilă sancționarea pe baza unor presupuneri sau deducții ale victimei.
34. În aceste condiții, instanța ajunge la concluzia că agentul constatator nu a făcut dovada, prin probe suficiente, pertinente și concludente, a existenței tuturor elementelor constitutive ale

contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, motiv pentru care procesele-verbale contestate și deciziile de sancționare emise în baza acestora nu pot fi menținute.

35. În consecință, contestația urmează a fi admisă, cu anularea proceselor-verbale cu privire la contravenție nr. MAI07 469217 și nr. MAI07 469249 din 6 mai 2026, precum și a deciziilor de sancționare emise în baza acestora, iar procesele contravenționale urmează a fi încetate, din motivul nedovedirii faptei și a vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.
36. Referitor la solicitarea contravenientului de a fi declarate nule procesele–verbale cu privire la contravenție, instanța va respinge această pretenție. Instanța constată că în procesele – verbale cu privire la contravenție a căror anulare se solicită sunt consemnate toate circumstanțele stabilite de art. 443 din Codul contravențional, respectiv nu există temeiuri pentru declararea nulă a acestor acte conform art. 445 din Codul contravențional.
37. În baza circumstanțelor constatate și dispozițiilor articolelor 448, 461, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia depusă de Cujba Victor.

Se anulează decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Fălești din 06 mai 2026 seria MAI07 nr. 469217 prin care Cujba Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale și 5 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Cujba Victor învinuit în temeiul art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Se anulează decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Fălești din 06 mai 2026 seria MAI07 nr. 469249 prin care Cujba Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 40 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Cujba Victor învinuit în temeiul art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti), în termen de 15 zile.

Hotărârea pronunțată public la 24 iulie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Elena Fortuna