C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-2267/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 4-24099804-03-4r-07082025 Judecător Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii

20 ianuarie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În compeltul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de procurorul în PBălți, Oficiul Principal, Leonid Gagiu împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 iulie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Vacarciuc Andrei** în comiterea contravenției prevăzute de art.284 alin. (4) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 22 august 2024, în privința lui Vacarciuc Andrei a fost întocmit ordonanță privind pornirea procesului contravențional pentru faptul că Vacarciuc Andrei, conștiintezând caracterul social periculos al acțiunilor sale acționând în mod intenționat, nefiind înregistrat în calitate de întreprinzător individual în Registrul de Stat al întreprinzătorilor Individuali conform dispozițiilor Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali №220-XVI din 19.10.2007, acțiune care are ca efect obținerea de către persoanele fizice a calității de întreprinzător individual și a dreptului de a practica activitate de întreprinzător în nume și pe risc propriu, încălcând prevederile art.27 a Legii

№845-XVI din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi care stipulează că întreprinzătorul este obligat să înregistreze întreprinderea înființată de către acesta pe teritoriul Republicii Moldova, până la începerea activității sale economice, în conformitate cu Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali №220-XVI din 19.10.2007, contrar dispozițiilor art.26 alin.(l) din Codul civil care stipulează că ”persoana fizică are dreptul să practice activitate de întreprinzător, fără a constitui o persoană juridică, din momentul înregistrării de stat în calitate de întreprinzător individual sau în alt mod prevăzut de lege”, contrar dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 1100 din 30.06.2000 «cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice”, care stipulează că: ”...agentul economic este obligat să comercializeze producția alcoolică cu ridicata ori să o livreze în alt mod numai agenților economici care dispun de depozite specializate și dețin licență respective, ... ” , art. 5 alin. (3) care stipulează că: ”... livrarea sau punerea în circulație în alt mod a producției alcoolice nu se admite dacă nu are etichetă cu indicarea denumirii ei, denumirii sau numelui și adresei producătorului și, după caz, ale importatorului, precum și a datelor despre compoziția ei și pentru producția alcoolică cu concentrația alcoolică de cel mult 10% în volume - termenul de valabilitate. Adăugarea de cuvinte sau texte care califică producția alcoolică ca având valoare curativă sau medicală este interzisă, ... ”, art. 30 lit. b) care stipulează că: ”... se interzice comercializarea cu amănuntul a producției alcoolice în puncte de comerț care nu au spațiu comercial cu o suprafață de cel puțin 20 m2...”, în perioada anului 2023, a pus la cale și organizat o linie clandestină de contrafacere a produselor alcoolice sub denumirile unor branduri renumite, divinuri și rachiu de diferite mărci comerciale autohtone și de import (în speță Barza Albă, Bardaf, însă care nu corespund normelor și cerințelor privind normativele legale care să asigure inofensivitatea și calitatea produselor alcoolice, acțiuni prin care are loc punerea în pericol real, iminent și erect a vieții, sănătății și integrității corporale a consumatorilor iar producția alcoolică contrafăcută a comercializat-o către persoane fizice, obținând venit ilegal.

Ansamblul probelor legal administrate pe prezenta cauză penală în cumul cu normele de drept ce reglementează raporturile juridice ce constituie obiectul investigațiilor, dispozițiile legii contravenționale aplicabile speței, denotă faptul că acțiunile lui Vacarciuc Andrei întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.284 alin.(4) Cod contravențional, după indicii calificativi:”Fabricarea,

păstrarea, transportul sau comercializarea producţiei alcoolice falsificate ori contrafăcute, dacă aceste fapte nu întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii”, precum și elementele contravenției prevăzute de art.263 alin.(1) Cod contravențional după indicii calificativi Desfășurarea activității de întreprinzător fără înregistrare la Camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil”,

La 05 septembrie 2024, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravenţional, agentul constatator, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanţa de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 03 iulie 2025 s-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Vacarciuc Andrei de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 284 alin.(4) Cod contravențional, din motivul intervenirii termenului de tragere la răspundere contravențională.

Dezacord cu hotărârea pronunțată pe caz, și-a expus procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Leonid Gagiu, care prin recursul formulat a pledat pentru admiterea recursului, casarea hotărârii judecătoriei Bălţi sediul central din 03 iulie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă în alt complet de judecată.

În argumentare, a menționat că, în hotărârea din 03 iulie 2025 deşi persoanei în privinţa căruia a fost pornit proces contravenţional lui Vacarciuc Andrei i s-a încriminat comiterea a două fapte contravenţionale în baza art.284 alin.(4) și art.263 alin.(1) Cod contravenţional, iar în partea descriptivă a hotărârii contestate instanţa constată comiterea de către ultimul a contravenţiilor prevăzute de art.284 alin.(4) și art.263 alin.(1) Cod contravenţional, în partea dispozitivă instanţa dă apreciere faptei calificate potrivit art.284 alin.(4) Cod contravenţional omiţând expunerea în raport cu fapta contravenţională prevăzută la art.263 alin.(1) Cod contravenţional.

Mai mult ca atât, invocă și faptul, că în cadrul cercetării judecătoreşti, precum şi în cadrul dezbaterilor acuzarea s-a expus asupra necesităţii expunerii de către instanţă asupra sorţii corpurilor delicte - bunuri ridicate în cadrul percheziţiilor efectuate la domiciliul lui Vacarciuc Andrei, asupra menţinerii sau revocării măsurilor asiguratorii aplicate asupra bunurilor numitului Vacarciuc Andrei, precum şi asupra aplicabilităţii măsurii de siguranţă în privinţa bunurilor ridicate în cadrul percheziţiilor efectuate în data de 15 august 2023 şi a automobilului de model Dacia Logan, a/f 2014, de culoare bej, cu n/î ***** deţinut cu drept de proprietate de către Vacarciuc Andrei, însă în pofida acestui fapt instanţa la

adoptarea soluţiei pe cauza contravenţională a omis expunerea asupra sorţii corpurilor delicte, menţinerii sau revocării măsurilor asiguratorii, precum şi asupra aplicabilităţii în speţă a măsurii de siguranţă - confiscarea specială.

Notează că cu hotărârea instanţei a făcut cunoştinţă la 09 iulie 2025.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 20 ianuarie 2026, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință, drept de care participanții la proces nu au făcut uz.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide că, recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv*.

Analizând cererea de recurs înaintată, cât și materialele dosarului prezentate instanței, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului că, recursul declarat de către procuror este tardiv, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond din data de 24 iunie 2025 (f.d.91), cauza în privința lui Vacarciuc Andrei a fost examinată în fond cu prezența procurorului Gagiu Leonid având loc cercetarea judecătorească cu examinarea materialelor cauzei anunțându-se întrerupere pentru data de 03 iulie 2025 pentru deliberare și pronunțarea hotărârii adoptate care a avut loc în absența participanților la proces (f.d. 92)

La aceiași dată, adică la 03 iulie 2025, hotărârea instanței a fost expediată în adresa procurorului Leonid Gagiu la adresa oficială electronică proc-mbl@procuratura.md (f.d.97), deci aceasta fiind recepționată în aceeași zi.

Totodată potrivit informației de pe Portalul Național al Instanțelor judecătorești a Republicii Moldova se atestă că hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 iulie 2025, a fost plasată și publicată pe portal devenind publică la data de 04 iulie 2025.

În circumstanțele expuse supra, se atestă faptul, că procurorul fiind reprezentant al statului și fiind cointeresat întru soluționarea justă a cauzei urma să manifeste diligență și să se intereseze de soarta cauzei întru depunerea în termen a recursului în cazul dezacordului cu soluția emisă.

Dezacord cu hotărârea judecătorească procurorul în procuratura Bălți, Oficiul Principal, Leonid Gagiu a exprimat prin depunerea cererii de recurs, înregistrate la sediul instanței judecătorești cu nr.21568 la data de 24 iulie 2025 (f.d.99).

Potrivit prevederilor art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)*.

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei*.

Reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Astfel, nici una din aceste împrejurări nu poate fi reținută cazului din speță, or potrivit datelor din dosar, copia de pe hotărârea adoptată la data de 03 iulie 2025 a fost expediată procurorului la aceiași dată, fapt ce denotă informarea în modul stabilit de lege despre hotărârea adoptată pe caz, acesta urmând să-și exercite în termenii stabiliți de lege, dreptul de contestarea ei, pe când cererea de recurs a fost depusă abia la data de 24 iulie 2025.

Prin urmare, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către procurorul în procuratura Bălți, Oficiul Principal, Leonid Gagiu instanța de recurs nu a stabilit, or, nici recurentul nu a indicat asupra circumstanțelor care a determinat depunerea recursului cu întârziere.

În acest aspect, Colegiul prin aplicarea cazului din speță a dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestui impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că în practica sa constantă CEDO a menționat, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noţiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficiaze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte. Astfel, că în cauza *Ghirea vs Moldova* Curtea a constatat că, interpretarea oferită de către instanţele judecătoreşti naționale prevederilor legale aplicabile în această cauză a avut un efect incompatibil cu principiul securităţii raporturilor juridice, garantat de articolul 6 al Convenţiei, deoarece interpretarea oferită de către instanţele judecătoreşti naţionale a permis statului, care a fost reprezentat de către procuror, să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripţie.

Cu constatările și expunerile făcute mai sus, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de procuror ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art.466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca tardiv recursul declarat de procurorul în PBălți, Oficiul Principal, Leonid Gagiu împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 iulie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Vacarciuc Andrei** în comiterea contravenției prevăzute de art.284 alin. (4) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache