Dosarul nr. **2-1337/23**
2-23109668-32-2-31072023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 ianuarie 2024 mun. Hîncești
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător - Natalia Berbec
Grefier – Daniela Mînzăraru
Cu participarea:
Avocatului – Snejana Timofeeva, în baza mandatului seria MA nr. 1719605 din 31.07.2023, licența nr. 3111 din 10.02.2027

a judecat în ședința de judecată cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată la 31 iulie 2023 de Moraru Ana împotriva lui Furnică Leonid cu privire la schimbarea/modificarea pensiei de întreținere a copilului minor

Procedura de citare - legal îndeplinită
În ședința de judecată s-a prezentat
Reprezentantul reclamantei – Snejana Timofeeva, avocat
În şedinţă nu s-au prezentat:
Reclamanta – Ana Moraru, citată legal
Pârâtul – Furnică Leonid, citat public prin Monitorul Oficial nr. 480-482 din 15.12.2023

În temeiul art. 206 CPC, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților citate legal

Instanța de judecată a constatat:

Pretențiile reclamantului

La data de 31 iulie 2023 Moraru Ana a sesizat judecătoria Hîncești, sediul Central cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Furnica Leonid cu privire la schimbarea / modificarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii indică, că la 18 octombrie 2015 s-a căsătorit cu Furnica Leonid, din căsătorie s-a născut la 15 august 2015 feciorul Furnica Maxim, al cărui tată este pîrît. La 27 februarie 2017, prin hotărârea instanţei de judecată Hîncești, sediul Central nr 2-1208/2016, căsătoria între ea şi Furnica Leonid a fost desfăcută în baza cererii pîrîtului depuse în instanţă de judecată. De asemenea, prin aceeaşi hotărâre din 27 februarie 2017, instanţa de judecată a admis cererea reconvenţională depusă de ea în privinţa determinării domiciliului copilului minor, Furnica Maxim şi încasării pensiei de întreţinere a copilului minor.

Conform hotărârii sus nominalizate, a fost stabilită spre încasare pensia de întreţinere a copilului minor Furnica Maxim, a.n. *****din contul tatălui Furnica Leonid în beneficiul ei, în mărime de 750 lei, începând cu 29 noiembrie 2016 pînă la atingerea majoratului de către copil sau pînă la schimbarea situaţiei părinţilor. Nefiind de acord cu hotărârea sus nominalizată ea, Moraru Ana, a contestat hotărârea instanţei la 20 martie 2017 prin cerere de apel în care a solicitat modificarea hotărârii în fond în partea încasării pensiei de întreţinere a copilului minor, prin stabilirea pensiei pentru întreţinerea copilului minor în suma de 2000 lei lunar. Cu regret

cerinţele ei în privinţa majorării pensiei pentru întreţinere a copilului minor au fost respinse de Curtea de Apel mun Chişinău. În motivare, instanţa de apel a notat că pentru Furnica Maxim, conform hotărîrii primei instanţei, a fost stablit locul de trai cu mama, Moraru Ana, care locuieşte în or. Hînceşti, str. Chişinăului nr. *7* *****, în mediul urban. Luînd în consideraţie că Furnica Maxim s-a născut la 15 august 2015, el cade sub incidenţa categoriei de ”copii în vîrsta 1-6 ani ” şi în conformitate cu datele Biroului Naţional de Statistică, minimul de existenţă pentru astfel de categorie, în mediului constituie 1467*,7* lei lunar, iar 750 lei constituie 1/2 (obligaţia egală a părinţelor).

Indică, că în prezent, reclamatul plăteşte asistenţă materială, dar nu în mod regulat, comite întîrzieri. Presupune că aceste fapte sunt motivate de lipsa unui loc de muncă. De cunoscuţi a fost informată că el s-a dus la lucru peste hotare Republicii Moldova, dar pensia de întreţinerea copilului este plătită de mama lui. Mai atrage atenţia instanţei la fapt că pensia pentru întreţinerea copilului minor în cuantum de 750 lei, care a fost stabilită în 2017 în suma fixă la moment nu acoperă toate necesităţile copilului, s-au majorat considerabil preţurile la produse alimentare, haine, încălţăminte, servicii medicale, birotica necesară pentru şcoală ect. La moment, copilul are aproape 8 ani, ceea ce însemnă că el a trecut în altă categoria de ”copii în vîrsta de 7-17” ani. Potrivit datelor din Biroul Naţinal de Statistică minimul de existenţă pentru astfel de categorie, în mediului constitue 2879,9 lei. Mai indică că, în afara de aceasta, copilul are problema de sănătate, fapt confirmat prin concluziile specialiştilor. După prescripţia medicului, el are nevoie de tratament special-masaj specializat, proceduri fizioterapeutice, încălţămintea ortopedică specială. Tocmai consultaţia la specialistul vara 2023 în Centrul Medical Specializat a costat 950 lei. Dar diagnosticul trebuie să fie făcut periodic, cel puţin odată în an pentru urmărirea dinamicei stării fizice a copilului şi corectării tratamentului. Cu regret tatăl, Furnica Leonid, nu contactează cu copilul, nu are grija de sănătatea lui şi nu participă la cheltuieli necesare pentru îngrijirea sănătăţii copilului.

Atrage atenţia că dignoza sus nominalizată presupune urmărirea dinamicii şi luarea măsurilor cuvenite la timp. Pînă cînd copilul creşte - este nadejda la îmbunătăţirea situaţiei, dar cu condiţia indeplinirii la timp recomandărilor medicilor în privinţa tratamentului şi purtarea încălţămintei speciale. Acestea presupune cheltuieli, care ea personal nu le poate acoperi de una singură. Este obligată să se adreseze instanţei cu cerere de modificare a modului de încasare a pensiei de întreţinere, astfel cum este prevăzut de CF RM.

Invocă că, pârâtul ascunde cîştigurile sale, nu poate afla aceste date, din motiv că acesta ascunde veniturile față de ea. Nu participă în viața copilului și nici nu dorește să stabilească careva contacte cu copilul. Luînd în considerație că ea deja a suportat cheltuieli pentru investigații în anul 2023 și va avea cheltuieli pentru procurarea încălțămintei speciale, roagă instanța de a lua în considerați necesitatea atragerii altui părinte în suportarea cheltuielilor periodice cuvenite diagnozei și tratamentului copilului.

Invocă prevederile art. art.75, 76 și 79 Codul Familiei.

Solicită: admiterea cererii de chemare în judecată, modificarea modului și cuantumului încasării pensiei de întreținere a copilului minor de la Furnica Leonid, stabilită anterior de judecătoria Hîncești (sediul sentral) în hotărîrea nr. 2-1208/2016 din 27.02.2017, prin stabilirea pensiei pentru întreținerea copilului minor Furnica Maxim, a.n. ***** în mărime de 2500 lei de la data depunerii pînă la majoratul copilului, în favoarea sa, Moraru Ana; încasarea de la Furnică Leonid în favoarea ei, ½ din cheltuielile de diagnostică 475 lei cu titlu de recompensă cu obligarea lui Furnică Leonid să participe la cheltuieli suplimentare deja făcute, precum și viitoarele cheltuieli suplimentare legate de sănătatea feciorului Furnică Maxim.

La data de 20.11.2023 reclamanta Moraru Ana a depus cerere de modificare a acțiunii prin care solicită modificarea pretențiilor invocate în acțiunea de bază prin majorarea cheltuielilor de judecată și anume încasarea cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 5000 lei în favoarea reclamantei Moraru Ana.

Reclamanta Moraru Ana, citată legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Reprezentantul reclamantei, avocatul Timofeeva Snejana, în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și drept invocate, solicită revizuirea cuantumului pensiei în valoarea care este confirmată prin datele statistice și prin cheltuielile deja suportate și confirmate documentar și în privința cheltuielilor care a făcut interesul asigurării sănătății copilului minor care sunt deja destul de mari, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Obiecțiile pârâtului:

Pârâtul Furnică Leonid în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării la ședință, nu şi-a formulat apărarea printr-o referinţă.

Drept urmare, instanţa, conducându-se de prevederile art. 206 Cod procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Constatările și concluziile instanței de judecată, legislația pertinentă

Audiind opinia reprezentantului reclamantei, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportând-le, *per ansamblu*, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată din considerentele ce urmează.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit prevederilor art. 121 Cod procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) Cod procedură civilă, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) Cod procedură civilă, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei.

Potrivit prevederilor 240 alin. (1), (3) Cod procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit prevederilor art. 51 alin. (2), (3) Codul familiei fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) și (2) Codul familiei, părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Reieşind din cerinţele art. 8 din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului (adoptată de Adunarea Generala a Organizaţiei Naţiunilor Unite la 20 noiembrie 1989, New York (ratificată de R. Moldova prin Hotărârea Parlamentului RM nr.408-XII din 12.12.1990) şi art. 60 din Codul Familiei, părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii, iar potrivit art. 3 - în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Prevederile art. 18 alin. (1) al aceleiași Convenții prevede că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă, înainte de orice, de interesul superior al copilului.

O reglementare similară se regăsește și în art. 27 alin.(2) al Convenției internaționale cu privire la drepturilor copilului, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

La caz, potrivit copiei certificatului de naștere se confirmă că reclamanta Moraru Ana și pârâtul Furnică Leonid sunt părinții lui Furnică Maxim născut la *****(f.d.7).

Prin Hotărârea nr. 2-1208/2016 din 27 februarie 2017, emisă de Judecătoria Hîncești, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Furnică Leonid împotriva Anei Moraru cu privire la desfacerea căsătoriei, la fel s-a admis parțial cererea reconvențională depusă de Moraru Ana împotriva lui Furnică Leonid, intervenient accesoriu DASPF or. Hîncești prin care domiciliul copilului minor Furnică Maxim a fost stabilit cu mama cu încasarea de la Furnică Leonid în beneficiul Anei Moraru pensia de întreținere a copilului minor Furnică Maxim născut la *****în cuantum fix de 750 lei lunar începînd cu data de 29.11.2016 pînă la atingerea majoratului de către copil, sau pînă la schimbarea situației de către copil. Hotărîre menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 26.10.2017 (f.d. 8-16).

Din conținutul cererii de chemare în judecată, reclamanta Moraru Ana invocă că, situația materială a acesteia s-a schimbat esențial, întrucât la momentul stabilirii pensiei de întreținere pentru copilul minor, conform hotărârii nr. 2-1208/2016 a Judecătoriei Hîncești din 27.02.2017, copilul avea vârsta de pînă la un an și jumătate, însă, odată cu trecerea timpului, necesitățile copilului în vârstă de 8 ani cresc obiectiv și considerabil. Mai mult, reclamanta invocă că fiul

Maxim are probleme de sănătate, iar după prescripția medicului acesta necesită tratament special - masaj special, proceduri fizioterapeutice, încălțăminte ortopedică specială. Consultația la medic în Centrul Medical Specializat în vara anului 2023 costa 950 lei, susține că diagnosticul trebuie făcut cel puțin o data pe an, pentru urmărirea dinamicei stării fizice a copilului și corectării tratamentului.

Astfel, suma pensiei de întreținere a copilului încasata încă în anul 2016 (acum mai bine de 7 ani în urmă) nu mai este actuală și în mod vădit nu corespunde intereselor superioare ale minorului în cazul concret, considerente din care s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Instanţa reţine drept relevante prevederile art. 74 Codul Familiei, potrivit căruia, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 75 alin. (1) și (2) din același cod, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

În acest sens, prevederile art. 76 Codul familiei prevăd că în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Mai mult, conform art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Instanța reține că, în conformitate cu art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Se reține, că obligaţia părinţilor de a-şi întreţine material copilul minor este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art. 48 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte că, părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor, or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, ambilor părinți le revine obligația de întreținere a copiilor săi minori, în scopul legitim de asigurare a unui suport material suficient dezvoltării

armonioase a copiilor, în cazul în care părinții divorțează sau nu mai duc viață comună, iar obligația de întreținere a unui copil nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli bănești, implicând o mulțime de alte obligații și activități subsecvente.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța trebuie să țină cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

La examinarea cauzei, ce vizează copiii minori, instanţa este ţinută de respectarea principiului care consacră interesul superior al copilului, însă, în acelaşi timp, instanţa judecătorească este ţinută de respectarea principiului egalităţii în drepturi a părţilor, în special în raporturile de familie, şi principiul legalităţii actelor de dispoziţie emise pe marginea cauzelor deferite judecăţii.

Totodată, potrivit art. 2 din Legea nr.152 din 05.07.2012 cu privire la minimul de existenţă, minim de existenţă – indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităţilor principale, menţinerea sănătăţii şi pentru susţinerea viabilităţii omului, iar, potrivit art. 3 din aceiași Legea, (1) Mărimea minimului de existenţă include: a) mărimea valorică a coşului alimentar; b) cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populaţiei; c) mărimea primelor şi a contribuţiilor obligatorii. (2) Mărimea minimului de existenţă pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

Prin urmare, instanța de judecată consemnează că, salariul mediu lunar pe economie pentru anul 2023 este de 11.700 lei, iar pentru anul 2024 a fost stabilit la 13.700 de lei, în condițiile în care – la data stabilirii pensiei de întreținere, anul 2016, salariul mediu era stabilit la suma de 5084,0 lei.

În acest sens reieșind din prevederile legale, anterior enunțate, potrivit cărora la încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, instanțele judecătorești urmează să țină cont de starea materială și familială a părților și de alte circumstanțe importante, după cum ar fi informația de pe site-ul Biroului Național de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil și salariul mediu pe economie.

La caz, este relevant speței că, normele de drept naționale și internaționale stabilesc că, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care, indiferent de situațiile de conflict apărute între ei, trebuie să se conducă, înainte de orice, de interesul superior al copilului, deoarece oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

În acest context, solicitarea reclamantei cu privire la încasarea pensiei în mărime de 2 500,00 lei lunar, instanța o apreciază ca fiind rațională și admisibilă, având în vedere textul de lege menționat la art. 110 din Codul familiei, cât și argumentele părții reclamantei cu referire la faptul că, la momentul stabilirii pensiei de întreținere pentru copilul minor, copilul avea vârsta de pînă la un an și jumătate, însă odată cu trecerea timpului, necesitățile și trebuințele copilului în vârstă de 8 de ani cresc obiectiv și considerabil; suma pensiei de întreținere a copilului încasata încă în anul 2016 (acum mai bine de șapte ani în urmă) nu mai este actuală.

Argumente care urmează a fi reținute drept relevante și care ar permite de a concluziona că ”starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat”, situaţie în care instanţa judecătorească, ”luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept” să modifice cuantumul pensiei încasate irevocabil, în cuantumul solicitat de partea reclamantă.

Prin urmare, raportând la caz prevederile normelor de drept material aplicabile, ce reglementează raportul juridic litigios în coroborare cu circumstanțele cauzei și starea de fapt constatată, instanța de judecată admite integral cerința depusă de Moraru Ana împotriva lui Furnică Leonid cu privire modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a minorului încasat prin hotărîre judecătorească, ca fiind întemeiată, cu modificarea cuantumului pensiei de întreţinere încasat prin Hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 27.02.2017 (dosarul nr. 2-1208/2016), prin care a fost încasat din contul lui Furnică Leonid în beneficiul lui Moraru Ana, pensia alimentară pentru întreţinerea copilului minor Furnică Maxim, născut la ***** în cuantum de 750 lei (șapte sute cinci zeci) lunar, cu substituirea cuantumului indicat, cu cuantumul de 2 500 (două mii cinci sute) lei lunar, începând cu data depunerii cererii – 31.07.2023, până la atingerea majoratului minorului.

Prin urmare, instanța de judecată dispune anularea Titlului executoriu nr. 2-1208/16 din 27.02.2017 eliberat de Judecătoria Hîncești, sediul Central, privind perceperea de la Furnică Leonid în beneficiul Anei Moraru pensia pentru întreținerea copilului minor Furnică Maxim, născut la ***** în cuantum de 750 lei/lunar.

La fel, acordând deplină eficiență normelor legale citate *supra*, instanța dispune achitarea din contul parțial din cheltuieli de diagnostică pentru copilul minor, suma de 475, 00 lei, or, potrivit bonului de plată pentru serviciile medicale a fost achitată suma de 950 lei - cheltuieli de diagnostică pentru copilul minor.

Referitor la capătul de cerere prin care se solicită obligarea pârâtului să participe la cheltuieli suplimentare deja făcute, precum și la viitoarele cheltuieli suplimentare legate de sănătatea feciorului lui Furnică Maxim, instanța îl respinge, or reclamanta nu a prezentat probe care ar confirma pretenția respectivă cu indicarea concretă a cheltuielilor și sumelor necesare.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuielile de judecare a cauzei (până la modificări, la momentul depunerii cererii).

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) CPC, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere.

Totodată, conform art. 87 alin. (1) lit. c) CPC, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

În acest context, reclamanta, fiind scutită prin lege de la achitarea taxei de stat, necesară pentru examinarea pretenției privind modificarea pensiei de întreținere a copilului minor, odată cu admiterea integrală a pretențiilor din cererea de chemare în judecată, prin prisma normelor sus citate, instanța de judecată încasează de la pârâtul Furnică Leonid în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 900 lei.

La fel, materialele cauzei atestă, că potrivit bonului de plată Seria WL nr. 48997 din 31.07.2023, reclamanta Moraru Ana a achitat suma de 5000 lei pentru serviciile avocatului Timofeeva Snejana care s-a obligat să reprezinte interesele reclamantei (f.d. 41).

Potrivit art. 96 alin. (1^1) CPC, cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La caz, apreciind complexitatea cauzei și volumul de muncă depus de avocat, se constată că onorariul avocatului în sumă de 5000 lei este una echitabilă și urmează a fi compensate din contul pârâtului Furnică Leonid, sumă, care este una rezonabilă.

Potrivit art. 90 it. C) CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată.

Astfel, instanța dispune încasarea sumei de 372, 00 lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului.

În rest, acțiunea se respinge.

În temeiul art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial acțiunea înaintată de Moraru Ana.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor Furnică Maxim stabilit prin Hotărârea judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 2-1208/16 din 27.02.2017, prin care s-a dispus încasarea de la Furnică Leonid Ion în beneficiul Anei Moraru pensia pentru întreținerea copilului minor Furnică Maxim născut la *****în cuantum de 750 lei/lunar și se încasează de la Furnică Leonid, a/n *****, IDNP *****, domiciliat în sat.***** r-nul *****, în beneficiul lui Moraru Ana, a/n *****, IDNP*****, domiciliată în mun.***** *****, pensia pentru întreținerea copilului minor Furnică Maxim, a/n ***** IDNP *****, în cuantum fix de 2.500, 00 (două mii cinci sute, 00) lei, care urmează a fi plătită lunar, începând cu data adresării în judecată 31.07.2023 şi până la atingerea majoratului copilului minor.

Se anulează Titlul executoriu nr. 2-1208/16 din 27.02.2017 eliberat de Judecătoria Hîncești, sediul Central, privind perceperea de la Furnică Leonid în beneficiul Anei Moraru pensia pentru întreținerea copilului minor Furnică Maxim, născut la ***** în cuantum de 750 lei/lunar.

Se încasează de la Furnică Leonid, a/n *****, IDNP *****, domiciliat în sat.***** r-nul *****, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 900, 00 (nouă sute, 00) lei, pentru pretenția de la care a fost scutită reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată, în temeiul legii.

Se încasează de la Furnică Leonid, a/n *****, IDNP *****, domiciliat în sat.***** r-nul *****, în beneficiul lui Moraru Ana, a/n *****, IDNP*****, domiciliată în mun.***** *****, suma de 475, 00 (patru sute șaptezeci și cinci, 00) lei - cheltuieli de diagnostică pentru copilul minor, suma de 5000, 00 (cinci mii, 00) lei – cheltuieli de asistență juridică, precum și suma de 372, 00 (trei sute șaptezeci și doi, 00) lei – cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului.

În rest, acțiunea se respinge.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Președinte de ședință,
judecător **Natalia Berbec**

hotărâre redactată la 22 aprilie 2024

/semnat/

Copia corespunde originalului
Judecător *N. Berbec*