Dosarul nr. 5r-6390/2023 4-23149521-12-5r-20102023

Hotărâre
În numele Legii

28 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, în componența:

Preşedintele şedinţei, judecător	Negru Alexandru
Grefier	Munteanu Andreea, Negru Nicoleta
Cu participarea:	
Apărătorului persoanei acuzate contravențional	Sandu Sergiu
În lipsa:	
Persoanei acuzate contravențional	Lungu Alexandru
Agentului constatator	Buza Stanislav

examinând contestația înaintată de Lungu Alexandru împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 064383 și a deciziei agentului constatator din 07.10.2023, prin care Lungu Alexandru a fost sancționat cu 117 UC și 12 PP în legătură cu comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 231/1, art. 236 alin. (2) CC al RM,

C O N S T A T A T :

1. Lungu Alexandru, născut la *****, la 07.10.2023, ora 09:47, în or. Șoldănești, str. M. Eminescu, a condus mijlocul de transport de marca Hyundai SantaFe cu n/î *****, care nu a fost supus reviziei tehnice.
2. Tot el, Lungu Alexandru, născut la *****, la 07.10.2023, ora 09:47, în or. Șoldănești, str. M. Eminescu, a exploatat mijlocul de transport de marca Hyundai SantaFe cu n/î *****, fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic.
3. Tot el, Lungu Alexandru, născut la *****, la 07.10.2023, ora 09:47, în or. Șoldănești, str. M. Eminescu, a condus mijlocul de transport de marca Hyundai SantaFe cu număr de înmatriculare neutru n/î *****, având domiciliul în altă localitate decît localităţile din stînga Nistrului, municipiul Bender ori localităţile Gîsca, Chiţcani, Zahorna, Merenești şi Cremenciug din raionul Căuşeni.
4. Tot el, Lungu Alexandru, născut la *****, la 07.10.2023, ora 09:47, conducând mijlocul de transport de marca Hyundai SantaFe cu n/î *****, a depășit limita de viteză prin localitate cu 24 km/h, deplasându-se astfel cu viteza de 74 km/h, ignorând prevederile pct. 47 1) a) din Regulamentul circulației rutiere.
5. În rezultat, la 07.10.2023, de către agentul constatator Buza Stanislav din cadrul INSP al IGP, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 064383 prin care s-a constatat că Lungu Alexandru, născut la *****, la 07.10.2023, ora 09:47, a condus mijlocul de transport de marca Hyundai SantaFe cu n/î *****, care nu a fost supus reviziei tehnice și nu a fost asigurat în modul stabilit, și nu deține domiciliul în altă localitate decât localitatea din stânga Nistrului, deplasându-se cu viteza de 74 km/h prin localitate. Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 231/1, art. 236 alin.

(2) CC. Agentul constatator în urma soluționării cauzei a decis sancționarea lui Lungu Alexandru cu amendă în cuantum de 117 UC, echivalentul a 5 850 lei în contul statului și cu 12 PP.

6. Procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 064383 din 07.10.2023 a fost întocmit în prezența persoanei acuzate contravențional, Lungu Alexandru.

7. În procesul verbal sunt făcute mențiuni despre utilizarea mijloacelor tehnice speciale de constatare, și anume TC005683. Se reține că, la materialele cauzei transmise de către INSP se regăsește o fotografie din care se poate observa automobilul de marca Hyundai SantaFe cu n/î *****, ora 09:47:45 min. se deplasa cu viteza de 74 km/h.

8. La 10.10.2023 Lungu Alexandru a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 064383 și a deciziei agentului constatator din 07.10.2023, prin care Lungu Alexandru a fost sancționat cu 117 UC și 12 PP, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 231/1, art. 236 alin. (2) CC al RM.

9. Prin contestație, Lungu Alexandru a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 064383 și a deciziei agentului constatator din 07.10.2023, cu încetarea procesului contravențional.

10. În motivarea cererii respective, contestatarul a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 064383 din 07.10.2023 și decizia agentului constatator Buzza Stanislav, din motiv că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor Codului contravențional, încălcări ce au ca efect atât nulitatea procesului-verbal, cât și a deciziei de sancționare contravențională. În procesul-verbal întocmit la 07.10.2023, punctul 6 fapta contravențională, agentul constatator nu a descris pe deplin normele materiale contravenționale comise, și anume nu a indicat ce prejudiciu a cauzat prin contravenție, nu a indicat locul comiterii contravenției și nu a descris pe deplin faptele comise de acesta. La punctul 15 martori asistenți din procesul-verbal Buza Stanislav a scris cu stiloul suma de 2925 lei care trebuie să o achite în termen de 3 zile lucrătoare, ori conform procesului-verbal sancțiunea aplicată se scrie la punctul 16, fapt care contravine art. 443 alin. (7) CC.

11. În contestație se mai menționează că agentul constatator nu a dat deplină eficiență prevederilor art. 44 alin. (2) CC și prin urmare i-a aplicat incorect sancțiunea contravențională și prin urmare, i-a aplicat incorect sancționarea contravențională, ori ultimul trebuia să aplice sancțiune contravențională pentru fiecare contravenție în parte și apoi stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă. Astfel, sancțiunea urma a fi aplicată pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă trebuia să fie în limitele art. 231/1 alin. (1) 60 UC ce constituie 3000 lei și 5 puncte de penalizare, însă agentul constatator a aplicat incorect sancțiunea contravențională în mărime de 5 850 lei, fără a ține cont de prevederile art. 44 alin. (2) CC, ori agentul constatator în cadrul examinării procesul contravențional nu s-a condus de prevederile art. 44 alin. (2) CC, ori agentul în cadrul examinării procesului nu s-a condus de prevederile art. 44 alin. (2) CC și i-a aplicat o sancțiune contravențională contrar Codului contravențional.

12. Agentul constatator Buza Stanislav, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării sale. Potrivit prevederilor art. 455 alin. (2) CC s-a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator.

13. În ședința de judecată apărătorul persoanei acuzate contravențional Lungu Alexandru, avocatul Sandu Sergiu a menționat că solicită să fie admisă contestația. Totodată a menționat că solicită să fie atrasă atenția la procedura de întocmire a procesului verbal. Argumentele indicate în contestație le consideră întemeiate, doar că nu le poate proba având în vedere că agentul nu este prezent în sala de judecată.

14. În ședința de judecată persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție – Lungu Alexandru, nu s-a prezentat, însă prin cererea din 26.03.2024, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar prin urmare a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei acuzate contravențional.

15. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată, consideră necesar de a admite contestația în parte din următoarele considerente de fapt şi de drept.

Cu referire la termenul de depunere a contestației

16. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) CC, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

17. În condițiile în care procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 064383 a fost întocmit la data de 07.10.2023 în prezența lui Lungu Alexandru care a semnat pentru confirmarea primirii unei copii a procesului verbal cu privire la contravenție în rubrica nr. 19, instanța de judecată apreciază că cererea de contestare depusă la 10.10.2023 (f.d. 6) este formulată în interiorul termenului stabilit de lege.

Cu referire la fond

18. Se reţine că în conformitate cu art. 440 alin.(1) CC constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

19. Potrivit art. 374 din CC procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

20. Conform art. 370 din CC persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în

săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

21. Se reține că în conformitate cu prevederile art. 10 CC constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

22. Conform art. 425 alin. (1), (2) şi (7) din CC probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

23. În conformitate cu art. 442 alin. (1) CC procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

24. Din sensul normelor enunțate, reiese că procesul verbal cu privire la contravenție este acel act, care reflectă acțiunile realizate de agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale, reflectă fapta constatată de agent, probele administrate de agent și care demonstrează fapta reținută de acesta, precum și autorul faptei enunțate.

25. Decizia de sancționare este de regulă înglobată în conținutul procesului verbal contravențional, sau în cazuri particulare (art. 451/1 și 440/1 CC) aceasta se emite în formă de act separat.

26. Aşa cum a fost menţionat, materialele cauzei atestă că la 07.10.2023, de către agentul constatator Buza Stanislav din cadrul INSP al IGP, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 064383 prin care s-a constatat că Lungu Alexandru, născut la *****, la 07.10.2023, ora 09:47, în or. Șoldănești, str. M. Eminescu, a condus mijlocul de transport de marca Hyundai SantaFe cu n/î *****, care nu a fost supus reviziei tehnice și nu a fost asigurat în modul stabilit, și nu deține domiciliul în altă localitate decât localitatea din stânga Nistrului, deplasându-se cu viteza de 74 km/h prin localitate. Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 231/1, art. 236 alin. (2) CC. Agentul constatator în urma soluționării cauzei a decis sancționarea lui Lungu Alexandru cu amendă în cuantum de 117 UC, echivalentul a 5 850 lei în contul statului și cu 12 PP.

27. Se reține că autoritatea constatatoare a expediat în adresa instanței contestația nr. 3641 din 10.10.2023, procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 064383, copia buletinului de verificare metrologică, certificatul de competență și planșa fotografică.

28. Înscrisurile respective demonstrează cu certitudine că:

a. Lungu Alexandru, născut la *****, la 07.10.2023, ora 09:47, în or. Șoldănești, str. M. Eminescu, a condus mijlocul de transport de marca Hyundai SantaFe cu n/î *****, care nu a fost supus reviziei tehnice.

b. Tot el, Lungu Alexandru, născut la *****, la 07.10.2023, ora 09:47, în or. Șoldănești, str. M. Eminescu, a exploatat mijlocul de transport de marca Hyundai SantaFe cu n/î *****, fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic.

c. Tot el, Lungu Alexandru, născut la *****, la 07.10.2023, ora 09:47, în or. Șoldănești, str. M. Eminescu, a condus mijlocul de transport de marca Hyundai SantaFe cu număr de înmatriculare neutru n/î *****, având domiciliul în altă localitate decît localităţile din stînga Nistrului, municipiul Bender ori localităţile Gîsca, Chiţcani, Zahorna, Mereneşti şi Cremenciug din raionul Căuşeni.

29. Instanța de judecată menționează că aceste probe permit verificarea faptelor invocate de agentul constatator incriminate lui Lungu Alexandru.

30. În acest sens, se reține că din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 064383 care a fost întocmit în privința contestatarului Lungu Alexandru, reiese că acesta a fost întocmit la data de 07.10.2023. Acesta vizează faptele care ar fi fost săvârșite de către Lungu Alexandru la data de 07.10.2023, ora 09:47, cu automobilul de marca Hyundai SantaFe cu n/î *****. Această circumstanță, este confirmată prin fotografia anexată la dosarul contravențional care reflectă automobilul de marca Hyundai SantaFe cu n/î *****, ora 08:57, precum și viteza de deplasare 74 km/h. Se reține că aprecierea informațiilor relevate de procesul verbal contravențional în tandem cu informațiile relevate de fotografia anexată la dosar, formează o certitudine că fapta respectivă a fost comisă de acuzat și că aceasta a avut loc la 07.10.2023 ora 09:47 în or. Șoldănești, str. M. Eminescu.

31. În acest sens se reține că, în procesul verbal sunt făcute mențiuni despre utilizarea mijloacelor tehnice speciale de constatare a contravenției, și anume TC005683, care a fost verificat metrologic, potrivit buletinului de verificare metrologică nr. 3.3-004 eliberat la 24.02.2023, valabil până la 23.02.2024 (f.d. 14).

32. Instanța de judecată reiterează că cercetarea planșei fotografice anexate la dosar reflectă imaginea automobilului de marca Hyundai SantaFe cu n/î *****, care la 07.10.2023, ora 09:47 se deplasa cu viteza de 74 km/h prin localitate.

33. Instanța de judecată apreciază că în condițiile respective, autoritatea informațiilor reflectate de agentul constatator în procesul verbal nr. MAI06 064383 nu poate fi neglijată. Ori, probele prezentate de agentul constatator demonstrează cu certitudine că automobilul condus de acuzat se deplasa cu viteza de 74 km/h în localitate, unde viteza permisă de deplasarea era 50 km/h. Aceste informații apreciate în ansamblu, sunt în măsură să confere veridicitate poziției specificate de agentul constatator în procesul verbal și să excludă orice eventual dubiu care ar putea favoriza acuzatul.

34. Aceleași informații și probe prezentate de agentul constatator demonstrează cu certitudine că mijlocul de transport de marca Hyundai SantaFe cu n/î *****, condus de Lungu Alexandru nu era supus reviziei tehnice și era exploatat fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic.

35. Din motivele respective, instanța de judecată apreciază că în speță prezumția de nevinovăție de care se bucura contestatarului Lungu Alexandru a fost răsturnată, ori, materialele cauzei demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptelor prejudiciabile și comiterea lor cu vinovăție de către acuzat și anume că Lungu Alexandru, născut

la *****, la 07.10.2023, ora 09:47, în or. Șoldănești, str. M. Eminescu, a condus mijlocul de transport de marca Hyundai SantaFe cu n/î *****, care nu a fost supus reviziei tehnice; Tot el, Lungu Alexandru, născut la *****, la 07.10.2023, ora 09:47, în or. Șoldănești, str. M. Eminescu, a exploatat mijlocul de transport de marca Hyundai SantaFe cu n/î *****, fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic; Tot el, Lungu Alexandru, născut la *****, la 07.10.2023, ora 09:47, în or. Șoldănești, str. M. Eminescu, a condus mijlocul de transport de marca Hyundai SantaFe cu număr de înmatriculare neutru n/î *****, având domiciliul în altă localitate decît localităţile din stînga Nistrului, municipiul Bender ori localităţile Gîsca, Chiţcani, Zahorna, Mereneşti şi Cremenciug din raionul Căuşeni.

36. Instanța de judecată reține că:

a. Articolul 229 alin. (2) CC incriminează conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice. Sancțiunea stabilită de lege pentru această faptă este amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale.

b. Articolul 229 alin. (3) CC incriminează exploatarea unui vehicul fără a deține poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto. Sancțiunea stabilită de lege pentru această faptă este amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

c. Articolul 231/1 CC incriminează conducerea vehiculului cu număr de înmatriculare eliberat în unităţile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului sau municipiul Bender ori cu număr de înmatriculare neutru de către o persoană care are domiciliul în altă localitate decît localităţile din stînga Nistrului, municipiul Bender ori localităţile Gîsca, Chiţcani, Zahorna, Mereneşti şi Cremenciug din raionul Căuşeni. Sancțiunea stabilită de Lege pentru această faptă este amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice care desfăşoară activitate de întreprinzător în Republica Moldova, cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

d. Articolul 236 alin. (2) CC incriminează depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră. Sancțiunea stabilită de lege pentru această faptă este amenda de la 18 la 24 UC.

37. Potrivit procesului verbal contravențional, pentru fapta comisă Lungu Alexandru la 07.10.2023, a fost sancționat cu amendă în cuantum de 117 UC, echivalentul a 5850 lei în contul statului și cu 12 PP.

38. Instanța de judecată reține că sancțiunea respectivă nu corespunde rigorilor stabilite de prevederile art. 44 din Codul contravențional.

39. În acest sens se reține că potrivit art. 44 alin. (2) CC dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

40. Instanța de judecată, pornind de la sancțiunile stabilite de Codul contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 231/1, art. 236 alin. (2) CC, aplicând prevederile art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, conchide că în urma aplicării sancțiunii pentru fiecare contravenție în parte, în scopul stabilirii sancțiunii pentru concurs de contravenții, agentul constatator era în drept să stabilească definitiv sancțiunea prin

absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă. Se reține că în acest caz, agentul constatator a cumulat total sancțiunile stabilite de articolele respective, fără a ține cont de faptul că sancțiunea stabilită definitiv pentru concursul de contravenții nu poate depăși sancțiunea cea mai gravă.

41. În vederea reparării erorii menționate la alineatul precedent, punând în valoare prevederile art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, având în vedere că din sancțiunile stabilite de Codul contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 231/1, art. 236 alin. (2) CC, cea mai gravă este sancțiunea stabilită este cea prevăzută de art. 231/1 CC (90 UC), instanța de judecată concluzionează că pentru comiterea la 07.10.2023, ora 09:47 a contravențiilor stabilite de art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 231/1, art. 236 alin. (2) CC, în privința lui Lungu Alexandru nu putea fi stabilită o sancțiune principală mai mare de 90 unități convenționale, ceea ce constituie 4500 lei și, respectiv, o sancțiune complementară mai mare de 5 puncte de penalizare.

42. Din motivele enunțate în prezenta hotărâre, pornind de la ideea că la caz prezumția de nevinovăție de care se bucură Lungu Alexandru, născut la *****, a fost răsturnată prin probele cauzei contravenționale, în condițiile în care se constată că agentul constatator a administrat informațiile respective potrivit unei proceduri stabilite de lege și cu respectarea normelor respective, luând în considerare că agentul constatator la emiterea deciziei a încălcat prevederile art. 44 alin. (2) din Codul contravențional care se referă la aplicarea sancțiunii în cazul pluralității de contravenții, instanța de judecată consideră necesar de a admite în parte contestația depusă de Lungu Alexandru, născut la *****. Pentru aceste motive s-a anulat decizia agentului constatator Buza Stanislav din cadrul INSP al IGP din procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 064383 din 07.10.2023, în partea în care sancțiunea pecuniară aplicată depășește cuantumul de 90 UC și în partea sancțiunii complementare în partea în care aceasta depășește 5 PP, aplicată în privința lui Lungu Alexandru, născut la *****, c/p *****, în legătură cu comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 231/1, art. 236 alin. (2) CC al RM.

43. Din aceleași motive, instanța de judecată a apreciat că în rest decizia și procesul verbal contravențional sunt întocmite cu respectarea rigorilor stabilite de lege, iar prin urmare trebuie menținute.

44. Având în vedere concluziile expuse la alineatele anterioare, instanța de judecată consideră oportun de a informa acuzatul Lungu Alexandru, născut la *****, că acesta urmează să achite amenda în limita a 90 UC, ceea ce constituie 4500 lei.

45. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 CC, instanța de judecată, a

H O T Ă R Â T :

Se admite în parte contestația depusă de Lungu Alexandru, născut la *****, c/p *****.

Se anulează parțial decizia agentului constatator Buza Stanislav din cadrul INSP al IGP emisă în cadrul procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 064383 din 07.10.2023, în partea în care sancțiunea pecuniară aplicată, depășește cuantumul de 90 UC și în partea în care sancțiunea complementară aplicată depășește 5 PP.

Decizia se menține în partea în care aceasta se referă la recunoașterea lui Lungu Alexandru, născut la *****, c/p *****, vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) CC, art. 229 alin. (3) CC, art. 231/1 CC și art. 236 alin. (2) CC al RM, precum și în partea individualizării pedepsei principale sub formă de amendă la suma de 90 UC echivalentul a

4500 (patru mii cinci sute) lei, și în partea individualizării sancțiunii complementare obligatorii la 5 PP.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru